Dosar nr. 5r-131/2025;
Numărul PIGD 4-24104562-51-5r-17092024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 19.09.2024- 30.10.2025)

30 octombrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Petentului Șchiopu Rodion
Avocatului Echim Tudor
Victimei Popescu Ana
În absența:
Agenților constatator, legal citat Mateescu Ion

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Șchiopu Rodion la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI05 268039 din 15 iulie 2021, și deciziei de sancționare, întocmit în temeiul art. 231 alin. (2) și 242 alin.(1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mateescu Ion,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Șchiopu Rodion, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 268039 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 242 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Șchiopu Rodion de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mateescu Ion.

În motivarea contestației, petentul Șchiopu Rodion a invocat că, la data de 15.07.2021, agentul constatator Mateescu Ion, OSST și AR al SSP al IP Nisporeni, a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05 268039, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

În procesul-verbal, agentul constatator a indicat că Șchiopu Rodion, la data de 06.07.2021, ora 15:20, aflându-se în orașul Nisporeni, pe strada Suveranității, conducând automobilul Mercedes ML, cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere, având

intenția de a vira la stânga, nu ar fi cedat trecerea automobilului Volkswagen Touran, cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Popescu Ana, care circula din sens opus. În urma impactului, ambele vehicule au fost avariate, fiind cauzată o pagubă cet. Popescu Ana.

Agentul constatator a menționat că fapta a fost săvârșită prin ignorarea prevederilor pct. 40 subpct. 1 lit. b), constituind contravențiile prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional al RM. Consideră procesul-verbal menționat ca fiind ilegal și neîntemeiat, solicitând anularea acestuia din următoarele motive:

Susține că a aflat despre existența procesului-verbal menționat abia la data de 04 septembrie 2024, când a primit de la executorul judecătoresc Gurgurov Rodica încheierea privind intentarea procedurii de executare din 07.08.2024.

În aceeași zi, s-a deplasat la Judecătoria Hîncești, sediul Central, unde a ridicat copia hotărârii judecătorești din 12 februarie 2024, precum și alte acte din dosar, ocazie cu care a luat cunoștință pentru prima dată despre existența procesului-verbal în cauză.

Din acest motiv, petentul solicită repunerea în termenul legal de contestare a actului contravențional. Totodată a indicat că la scurt timp după accident, a fost chemat la poliție, unde i s-a comunicat verbal că s-a întocmit un proces-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional al RM.

Totuși, nu i s-a adus la cunoștință că ar fi fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier. Dacă i s-ar fi comunicat acest fapt, petentul ar fi contestat procesul-verbal în termenul legal.

Nu recunoaște vina în producerea accidentului, considerând că vinovăția aparține cet. Popescu Ana, care conducea automobilul Volkswagen Touran cu viteză excesivă.

Cu privire la circumstanțele producerii accidentului a indicat că la data de 06.07.2021, petentul se deplasa regulamentar cu automobilul Mercedes, din direcția Gării Auto spre centrul orașului Nisporeni. Ajuns la semafor, s-a oprit la culoarea roșie, iar după schimbarea semaforului la verde, s-a pus în mișcare după cele două automobile aflate în fața sa.

În acel moment, din sens opus, cu viteză excesivă, se deplasa automobilul Volkswagen Touran, care a intrat în coliziune cu roata din spate a vehiculului condus de petent.

Prin urmare, vinovăția pentru producerea accidentului aparține conducătorului automobilului Volkswagen Touran, care nu a adaptat viteza la condițiile de drum și nu a putut evita impactul.

Consideră că agentul constatator nu i-a explicat petentului drepturile procesuale, inclusiv dreptul la apărător, dreptul de a prezenta probe, de a solicita audierea martorilor și de a lua cunoștință de materialele cauzei.

Potrivit art. 378 alin. (3) Cod contravențional al RM, în momentul pornirii procesului contravențional, autoritatea competentă este obligată să aducă la cunoștință persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul de a fi asistată de un apărător.

De asemenea, conform art. 384 alin. (2) Cod contravențional, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional are dreptul: la apărare; să fie audiată în prezența apărătorului; să ia cunoștință de materialele din dosar; să prezinte probe și să solicite audierea martorilor.

În cazul dat, aceste garanții nu au fost respectate, ceea ce demonstrează că dreptul la apărare al petentului a fost încălcat.

Totodată, agentul constatator nu a dispus efectuarea unei expertize auto-tehnice, care ar fi permis stabilirea vitezei de deplasare a fiecărui vehicul, posibilitatea de evitare a coliziunii și împrejurările reale ale producerii accidentului.

Prin urmare, cauza contravențională a fost examinată superficial, fără administrarea

probelor necesare pentru stabilirea obiectivă a vinovăției.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, petentul consideră că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 375, 378, 381, 384, 441, 443, 445, 448 și 452–463 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Solicită admiterea contestației, repunerea în termenul legal de depunere a contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 268039 din 15.07.2021, întocmit de agentul constatator Mateescu Ion, al IP Nisporeni, în privința lui Șchiopu Rodion,

Încetarea procesului contravențional în privința sa, întrucât nu se întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Poziția participanților la proces:

Contestatarul Șchiopu Rodion, în ședința de judecată a susținut integral contestația înaintată pe motivele ”de fapt” și ”de drept” invocate în contestație. Suplimentar a declarat că, nu își amintește exact ziua și luna, însă evenimentul s-a produs în anul 2021. Se deplasa de la Gara Auto Nisporeni spre strada principală, strada Chișinăului, cu automobilul său de model Mercedes. Ajuns la semafor, s-a oprit la culoarea roșie; în fața sa se aflau două automobile. A așteptat până s-a aprins culoarea verde a semaforului, iar în momentul în care a efectuat manevra de virare la stânga spre strada Chișinăului, automobilul condus de el a fost lovit în partea dreaptă, la roată, impactul fiind puternic.

După coliziune, la fața locului a sosit poliția — contestatarul nu cunoaște cine a sesizat autoritățile. Polițiștii au efectuat măsurători la locul accidentului.

Inițial, între Șchiopu Rodion și Popescu Ana (cealaltă participantă la accident) a existat o înțelegere amiabilă, contestatarul fiind de acord să repare automobilul acesteia pentru a evita problemele cu poliția.

Ulterior, în ziua următoare accidentului, contestatarul s-a întâlnit cu câteva persoane din raionul Nisporeni care se aflau în preajma locului producerii accidentului. Aceste persoane i-au comunicat că nu este vinovat de producerea accidentului, întrucât doamna Popescu Ana se deplasa cu viteză mare, iar dacă ar fi circulat cu viteza permisă, accidentul nu s-ar fi produs.

După acest moment, Șchiopu Rodion a contactat-o telefonic pe Popescu Ana, solicitându-i să recunoască viteza cu care se deplasa. Aceasta i-ar fi răspuns că nu știe exact cu ce viteză conducea, dar că a dorit „să reușească să treacă de semafor”.

Ulterior, Popescu Ana, însoțită de un bărbat din Nisporeni, l-ar fi căutat pe Șchiopu Rodion la adresa sa din *****. În acea perioadă, contestatarul lucra la domiciliul său din sat, plecând dimineața și revenind seara. Soția sa i-a comunicat că acel bărbat, aflat împreună cu Popescu Ana, a intrat în casă în lipsa sa, iar aceasta a fost amenințată de respectivul individ.

După aproximativ trei zile de la accident, Șchiopu Rodion a fost telefonat și chemat la poliție, unde s-a prezentat. În prezența sa, a fost întocmit un proces-verbal, întrucât nu deținea permis de conducere, iar automobilul nu avea actele în regulă. În legătură cu aceste fapte, i-au fost întocmite mai multe procese-verbale, pentru care i s-au aplicat sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, pe care le-a achitat integral.

Contestatarul menționează că, ulterior, nu a mai primit nicio informație despre cazul dat până în anul 2024, când a primit o scrisoare de la executorul judecătoresc Gurgurov Rodica din r.

Hîncești, prin care i s-a adus la cunoștință despre începerea procedurii de executare și obligarea sa la plata unei sume pe care nu o cunoștea și nu știa de unde provine.

Acesta s-a deplasat personal la biroul executorului judecătoresc, unde i s-a explicat conținutul scrisorii și procedura pe care trebuie să o urmeze, motiv pentru care a formulat prezenta contestație.

Procesul-verbal contestat a fost întocmit în prezența sa. Nu își amintește însă câte procese-verbale au fost întocmite și câte a semnat.

Contestatarul își amintește că i-au fost întocmite procese-verbale pentru lipsa permisului de conducere și pentru neregulile privind actele automobilului, pe care le-a semnat și le-a achitat imediat, fiind de acord cu acestea.

Referitor la semnăturile din dosar, Șchiopu Rodion a declarat că nu poate confirma dacă una dintre semnături aparține soției sale, observând că una dintre semnături nu este identică cu celelalte două.

Totodată, acesta nu își amintește dacă i-au fost eliberate copii ale proceselor-verbale, menționând că a primit doar niște foi galbene. Copiile proceselor-verbale i-au fost puse ulterior la dispoziție de avocatul Asandei Dorin.

Șchiopu Rodion confirmă că a achitat amenzile aplicate pentru lipsa permisului de conducere și pentru neregulile actelor automobilului. Menționează că poliția a efectuat măsurători la locul accidentului și a plecat, fără a cunoaște faptul că părțile conveniseră amiabil asupra reparării prejudiciului.

Acesta contestă însă fapta privind producerea accidentului rutier, pe care nu o recunoaște.

Automobilul său nu a fost examinat tehnic, iar despre examinarea automobilului condus de Popescu Ana nu are cunoștință.

Contestatarul intenționează să contacteze avocatul pentru a prezenta informații suplimentare privind modul, data și persoanele care au obținut copia procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și bonurile de plată ale amenzilor achitate.

De asemenea, declară că nu cunoaște cine a aplicat ștampila „Copia corespunde cu originalul”.

Recunoaște că, la momentul producerii accidentului, nu deținea permis de conducere, însă nu se consideră vinovat de încălcarea regulilor circulației rutiere și contestă vinovăția sa în producerea accidentului.

Totodată, afirmă că nu a citit conținutul integral al contestației formulate în numele său.

În final, Șchiopu Rodion a menționat că a încercat să obțină permisul de conducere, însă școlile auto din Republica Moldova nu dețin automobile adaptate stării sale de sănătate, fapt care l-a împiedicat să finalizeze instruirea.

Victima Popescu Ana, fiind prezentă în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu contestația înaintată de către Șchiopu Radion.

La data de 15 iulie 2021, aceasta se deplasa pe drumul cu prioritate în orașul Nisporeni, când contestatorul Șchiopu Radion, care conducea un automobil de model „Mercedes”, având volanul amplasat în partea dreaptă, intenționa să vireze la stânga, însă nu i-a acordat prioritate de trecere, fapt ce a dus la producerea accidentului rutier.

Popescu Ana menționează că nu se deplasa cu viteză mare, iar poliția a fost chemată de către aceasta. La sosirea echipajului de poliție, ambele părți se aflau la fața locului. Polițiștii au efectuat măsurători, iar Șchiopu Radion și-a recunoscut vina, declarând că este de acord să-i repare vehiculul avariat.

Ulterior, Popescu Ana, împreună cu Șchiopu Radion, s-au deplasat la un service auto, unde contestatorul a confirmat că își asumă reparația mașinii. După ce autovehiculul a fost lăsat la reparație, Popescu Ana s-a prezentat la poliție.

La 3–4 zile după incident, a fost telefonată de reprezentantul service-ului, care i-a comunicat că Șchiopu Radion nu mai este de acord să suporte cheltuielile de reparație și că trebuie să ridice automobilul.

Câteva zile mai târziu, părțile s-au reîntâlnit la poliție, unde agentul constatator a întocmit procese-verbale. Popescu Ana precizează că a mai discutat telefonic cu Șchiopu Radion, însă acesta a refuzat să-i repare mașina. În consecință, aceasta a transportat vehiculul cu un trailer în municipiul Chișinău, pentru efectuarea expertizei tehnice.

Popescu Ana declară că a beneficiat de serviciile unui expert tehnic, care i-a comunicat defectele constatate la autovehicul, iar ulterior a primit despăgubirea de asigurare de la compania de asigurări.

De asemenea, menționează că nu își amintește exact pe ce acte s-a semnat, dar semnăturile nu au fost aplicate în prezența contestatorului, fiecare semnând separat. În ziua accidentului nu i-a fost înmânat niciun act.

Aceasta mai arată că nu conducea cu viteză excesivă, iar la momentul semnării schemei accidentului rutier, Șchiopu Radion nu se afla în prezența sa.

Popescu Ana își amintește că în ziua accidentului a dus mașina la reparație și ulterior s-a deplasat la poliție, iar aproximativ o săptămână mai târziu a contactat din nou poliția pentru informații suplimentare.

Agent constatator Mateescu Ion, fiind înștiințat legal, contra semnătură, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei

Conform art. 455 alin. (2) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator procedura de citare legală executată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția agentului constatator, studiind materialele speței, instanța de judecată reține următoarele:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2022, seria și numărul MAI05 268039, întocmit de agent constatator Mateescu Ion, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 242 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că Șchiopu Rodion la data de 06.07.2021, ora 15.20, aflîndu-mă în or. Nisporeni, str. Suveranității, ce nu deține permis de conducere, conducînd a/m Mercedes ML cu n/î ***** avînd intenția de a vira la stînga nu a cedat trecerea a/m Volkswagen Touran cu n/î ***** ce venea din sens opus, condus de cet. Popescu Ana. în rezultatul accidentului vehiculele au fost deteriorate, cauzînd pagubă cet. Popescu Ana, comisă cu mijlocul de transport de tip autoturism marca/model Mercedes ML n/î *****, ignorînd prevederile pct. 40 subpct. 1 lit. b, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (1), 231 alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Prin decizia agentului constatator din 15 iulie 2022, Șchiopu Rodion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 242 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 48 de unități convenționale, echivalent cu 2400 lei.

Conform art. 488 alin.(1) CC al RM: *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Analizând norma supra se atestă faptul că termenul de 15 zile se calculează din ziua ducerii la cunoștință a contravenientului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a luării deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Din materialele speței rezultă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI05 268039 din 15 iulie 2022, întocmit de agent constatator Mateescu Ion în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 242 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional al RM, a avut loc în absența persoanei(petentului) Șchiopu Rodion(f.d.14), iar contestația a fost înaintată la data de 11 septembrie 2024 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Nisporeni sub nr. de intrare 4027 (f.d.5) fiind ulterior expediată în adresa instanței cu materialele acumulate pe caz la 17 septembrie 2024(f.d.4).

Totodată petentul (contravenientul) Șchiopu Rodion la depunerea contestație a solicitat repunerea în termen a contestației.

Raportând situația de fapt la prevederile legale, instanța atestă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 268039 și deciziei de sancționare au fost întocmite la 15 iulie 2022, în temeiul art. 242 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Șchiopu Rodion de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mateescu Ion, iar contestația a fost la data de depusă de facto la 11 septembrie 2024, adică după expirarea termenului de 15 zile.

În contextul contestației petentul Șchiopu Rodion a solicitat repunerea în termen a contestației însă nu a motivat solicitarea de repunere în termen. Referitor la acest aspect, instanța reține că, proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Șchiopu Rodion, ultimul menționând în contestație că după cîteva zile de la accident, a fost chemat la poliție și i s-

a comunicat că în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod Contravențional al RM, concretizează că polițistul nu i-a comunicat că el a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier. Dacă polițistul îi comunica că a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, în aceeași zi contesta procesul-verbal în instanța de judecată, ori, el nu a recunosc vina în comiterea accidentului rutier. Astfel care instanța va respinge cerința ultimului privind repunerea în termen a contestației înaintate.

Față de concluzia la care a ajuns instanța nu va da o apreciere a probelor anexate și examinate în cadrul cercetărilor judecătorești.

Din motive indicate supra, instanța de judecată va respinge contestația înaintată de Șchiopu Rodion la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI05 268039 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2022, întocmit în temeiul art. 242 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Șchiopu Rodion de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mateescu Ion, ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu prevederile 448, 462-463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se respinge contestația înaintată de Șchiopu Rodion la procesul - verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 268039 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2022, întocmit în temeiul art. 242 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional, pe numele lui Șchiopu Rodion de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mateescu Ion, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**