Dosarul nr. 1-54/2024
1-24037188-09-1-04042024

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

04 iunie 2024 *****
Judecătoria Bălți, sediul ***
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

Cu participarea procurorului Dumitru Ceaica
și avocatului Ion Popescu

a judecat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui,

*****, IDNP *****, născut la ***** în *****, cetățean al RMoldova, nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, originar și domiciliat în *****, str. ***** *****, anterior condamnat prin:

1. S*entința Judecătoriei Bălți din 29.12.2016 în baza art. 145 alin. 2 lit. b), i), j), k) CP al RM, la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, în baza art. 188 alin. 2 lit. b), d), e), f) și alin. 3 lit. c), și art. 186 alin. 2 lit. b),c), d) CP al RM cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, iar prin Decizia Curții de Apel Bălți din 25.04.2018 a fost încetat procesul penal în baza art.145 alin. (2) lit. b,) i), j), c) CP în legătură cu expirarea termenului de prescripție.*

2. S*entința Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 07.05.2019 în baza art. 201/1 alin. 2 lit. a) și 320/1, 84 CP al RM, la o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, eliberat din*

locurile de recluziune la 10.02.2022 în legătură cu executarea pedepsei.

3. S*entința Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 28.11.2023 în baza art. 186 alin. 2 lit. d) CP al RM, la o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 180 ore, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 02.04.2024 se înlocuiește pedeapsa neexecutată în mărime de 164 ore de muncă neremunerată în folosul comunității în 41 zile de închisoare, eliberat din locurile de recluziune la 12.05.2024..*

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) CP al RM;

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 04 aprilie 2024 până la 04 iunie 2024.

În baza materialelor dosarului penal și a probelor administrate în ședință judiciară, instanța,-

a c o n s t a t a t:

Inculpatul ***** la 07.11.2023, ora 14:55, urmărind scopul sustragerii bunurilor, manifestând intenţie directă şi conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, pe ascuns şi din interes material, în vederea realizării acţiunilor sale infracţionale, aflându-se în nemijlocita apropiere a maketului „*****” de pe *****, profitând de faptul, că nu este observat de nimeni, urmărindu-l pe minorul *****, care a parcat bicicleta sa pe pragul marketului, s-a apropiat de bicicletă și prin acces liber, a sustras-o pe ascuns, timp în care a urcat pe ea și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care i-a cauzat părții vătămate *****, o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 3*****0 lei.

ANALIZA PROBELOR

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

-declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a comunicat că, locuiește în or. ***** împreună cu soțul cu care au la întreținere un copil minor. La data de 12.10.2023 a procurat fiului său *****, a.n.

13.10.2015 o bicicletă de tip sport cu inscripția „*****” de culoare portocalie. Bicicleta dată a fost procurată din ***** din piața ***** la preț de 3*****0 lei. La data de 07.11.2023 aproximativ orele 15:20 fiul său minor ***** a plecat la magazinul ***** situat în or. *****, pentru a face cumpărături. Peste aproximativ 30 minute, fiul său ***** a revenit acasă, a revenit plângând, l-a întrebat ce s-a întâmplat la ce ultimul i-a comunicat că a lăsat bicicleta de model „*****” pe pragul magazinului *****, lângă bancomat și când a ieșit afară bicicleta de acum nu mai era unde a pus-o. L-a calmat și împreună cu el s-a deplasat la magazinul ***** la securitate, care au fost foarte amabili și i-au permis să mă uit pe camere de supraveghere video din afara magazinului, unde a văzut că o persoană de gen masculin, cu chipiu pe cap, a ridicat bicicleta de jos, a urcat pe bicicletă și a plecat în direcția primăriei *****. Tot atunci a apelat la poliție și a depus o plângere pe faptul sustragerii bicicletei. Personal s-a uitat atent pe secvențele video cu momentul sustragerii bicicletei și poate să comunice că nu recunoaște cine este persoana necunoscută de gen masculin care a sustras bicicleta. Bicicleta dată a fost procurată pentru fiul său minor, dar putea fi condusă și de o persoană matură, deoarece este mare. Prin comiterea infracțiunii date i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 *****0 lei, suma dată pentru sine este considerabilă din motiv că nu dispune de un loc de muncă și venitul în familie este asigurat doar de soțul său (f.d.22-24); În cadrul ședinței de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, instanța amânând procesul de 3 ori din motiv că este în imposibilitate de a se prezenta, astfel fiindcă ultima nu a depus o acțiune civilă, instanța în vederea evitării tergiversării examinării cauzei a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

-declarațiile martorului *****, depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că, locuiește împreună cu concubina ***** și cu fiul său *****. De către colaboratorii de poliție i-a fost prezentată o secvență video, uitându-se cu atenție la secvența video în acea secvență l-a recunoscut pe fiul său vitreg *****. Pe ***** l-a recunoscut după aspectul fizic și după haine, hainele date le-a văzut să le poarte de mai multe ori, la fel a văzut acele haine și în casa în care locuiesc. La fel a recunoscut chipiul din cap pe care îl poartă pe cap foarte des. La data de 07.11.2023 s-a aflat la domiciliu, la fel și ***** s-a aflat mai mult timp pe acasă. Personal nu a făzut ca ***** să aducă careva biciclete acasă, el niciodată nu aduce nimic acasă. Este în relații ostile cu ***** și nu discută cu ultimul din motiv că se teme de el. În trecut ultimul a fost implicat în acte criminale și s-a aflat mult timp în locuri de detenție în din care motiv îi e frică de el și mamei lui la fel îi e frică. A adăugat că ***** adesea consumă băuturi alcoolice și este agresiv. Personal nu a discutat cu ***** despre furtul de bicicletă de la magazinul ”*****”, dar persoana din video cu siguranță este el, deoarece îl cunoaște foarte bine (f.d.25-27);

-declarațiile martorului *****, depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că, activează în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 1 *****. La data de 07.11.2023 aproximativ ora 15:30 se afla la locul de muncă împreună cu colegul ofițerul de sector *****, care a primit înștiințare telefonică de la Serviviul de gardă a IP *****, de la cet. *****, precum că de pe pragul magazinului „*****” amplasat în or. ***** str. ***** a fost sustrasă o bicicletă de model „*****”. Deplasându-se împreună la fața locului, au acumulat materialele necesare și în timpul vizionării secvențelor video de pe camerele de luat vederi a magazinului, s-a observat cum o persoană de gen masculin, pe care l-a recunoscut a fi *****, a.n. ***** locuitor al or. ***** *****, de pe prag, s-a urcat pe bicicletă și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. L-a recunoscut pe *****, după aspectul fizic și exterior, deoarece anterior a mai avut în gestiune materiale cu ultimul și ultimul s-a aflat la evidență ca agresor familial, ca urma la ce adesea era verificat de el personal la domiciliu. A comunicat că secvențele video au fost prezentate și părinților cet. *****, care l-a fel l-au recunoscut și au indicat că ***** adesea se îmbracă în hainele în care apare în video (f.d.28-30);

-declarațiile martorului *****, depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că, activează în calitate de Ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 (*****). La data de 07.11.2023 aproximativ ora 15:30 se afla la locul de muncă împreună cu colegul *****. A primit înștiințare telefonică de la Serviviul de gardă a IP *****, de la cet. *****, precum că de pe pragul magazinului „*****” amplasat în or. ***** str. ***** a fost sustrasă o bicicletă de model „*****”. Deplasându-se împreună la fața locului, au acumulat materialele necesare, a rugat administrația magazinului să le permită vizualizarea imaginilor de pe camerele video și în timpul vizionării secvențelor video de pe camerele de luat vederi a magazinului, s-a observat cum o persoană de gen masculin, pe care l-a recunoscut a fi *****, a.n. ***** locuitor al or. ***** *****, de pe prag, s-a urcat pe bicicletă și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. L-a recunoscut pe *****, după aspectul fizic și exterior, deoarece anterior a mai avut în gestiune materiale cu ultimul și ultimul s-a aflat la evidență ca agresor familial, ca urma la ce adesea era verificat de către el personal și colegii săi la domiciliu. După aceasta, s-au deplasat la domiciliul cet. *****, unde se afla mama sa și tatăl vitreg *****, care vizionând secvențele video, l-a fel l-au recunoscut și au indicat că ***** adesea se îmbracă în hainele în care apare în video, însă au rugat să nu-i comunice nimic lui ***** deoarece ultimii se tem de el (f.d.31-33);

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 26.11.2023, înregistrat în R-1 al IP ***** la 27.11.2023 cu nr. 458, privind examinarea materialului acumulat și înregistrat în R-2 cu nr. *****, în baza cererii depuse de *****, prin prisma art. 273 CPP al RM (f.d.3);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente înregistrat în R-2 al IP ***** la 07.11.2023, ora 15:25 cu nr. 4583, solicitantul ***** informând despre lipsa bicicletei care era parcată lîngă magazinul ”*****” din or. ***** (f.d.4);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșele fotografice din 07 noiembrie 2023, obiectul cercetării fiind marketul ”*****”, SRL ***** din or. *****, str. ***** (f.d.5- 7);

- cererea depusă de ***** la 07.11.2023, prin care solicită atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute, care la data de 07.11.2023, ora 14:55, au sustras o bicicletă tip sport, culoare portocalie care era amplasată pe pragul marketului ”*****” din ***** cauzând un prejudiciu material considerabil, în sumă de 3 *****0 lei (f.d.9);

- ordonanța de ridicare din 10.11.2023, prin care s-a dispus ridicarea de la localul ”*****” a două secvențe video din exteriorul localului din 07.11.2023 (f.d.3);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10.11.2023, au fost ridicate înregistrări video de la camerele de supraveghere din exteriorul magazinului „*****” din 07.11.2023 (f.d.14);

- stenograma din 22.11.2023, prin care au fost examinate înregistrările video ridicate din exteriorul magazinului „*****”, situat în *****, fiind surprins inculpatul *****, care la data de 07 noiembrie 2023, la ora 14:52-14:54, a urcat pe Bicicleta minorului ***** și pleacă cu ea deplasându-se spre direcția magazinului ”*****” din ***** (f.d.15);

- un purtător de informație tehnico - electronică de tip „CD” Omega DVD+R (f.d.34);

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 18 ianuarie 2024, prin care au fost examinate înregistrările video ridicate din exteriorul magazinului „*****”, situat în *****, fiind surprins o persoană de gen masculin, care la data de 07 noiembrie 2023, la ora 14:53:04 min., fiind îmbrăcat în pantaloni de culoare bej, maiou de culoare neagră și chipiu de culoare bej, a urcat scările magazinului la 14:53:48 se apropie de bicicleta de culoare portocalie, la 14:53:57 urcă pe bicicletă și coboară trecerea pentru cărucioare (f.d.35);

- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijlocului material de probă din 18.01.2024, fiind recunoscut în această un CD ”Omega DVD+R (f.d.36);

În cadrul ședinței judiciare *inculpatul* ***** fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a recunoscut vina integral, explicând că, pe partea vătămată până la data incidentului nu a cunoscut-o. La 07.11.2023 aflându-se prin preajma magazinului ”*****” a văzut o bicicleta, care ulterior a aflat că aparține părți vătămate și a sustras-o. bicicleta a realizat-o la fier uzat la o persoană cu familia *****. A mai declarat, că a conștientizat cele comise și regretă consecințele, nu are

obiecții asupra probelor administrate în faza de urmărire penală, solicitând aplicarea în privința sa a unei pedepse cât mai blânde, dând asigurări că nu va mai admite încălcări pe viitor.

*Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.*

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului *****, corect încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. d) CP al RM, fiindcă el a comis *furtul*, adică *sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a stabilit următoarele caracteristici referitor la personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.39-40), anterior fiind judecat (f.d.42-44), având antecedente penale stinse și nestinse pentru comiterea unei infracțiuni similare care prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 02.04.2024 s-a înlocuit pedeapsa penală neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 28.11.2023 în mărime de 164 ore de muncă neremunerată în folosul comunității în 41 zile de închisoare, precum și caracteristica negativă din partea APL (f.d.38) și tragerea la răspundere contravențională (f.d.40), precum și alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ținând cont de calificarea infracțiunii, care este una mai puțin gravă, prezența circumstanțelor agravante, precum și luând în calcul căința sinceră, instanța consideră oportună aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

Potrivit alin. (1) al art. 80^1 Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat în baza art.186, alin. (2), lit. d) CP este de trei categorii: cu amendă în mărime de la 6***** la 1 3***** unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului conform alin. (1), art. 80^1 CP este de la 3 luni până la 3 ani.

Drept circumstanță atenuantă instanța va reține căința sinceră.

Drept circumstanțe agravante conform art. 77 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor

probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, reieșind din analiza personalității inculpatului, materialele cauzei instanța de judecată consideră că comportamentul acestuia va fi posibil de corectat fără izolarea acestuia de societate. Or, potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia.

Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul ***** la un comportament adecvat în societate, aceasta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea ei poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinând cont de circumstanţele cauzei constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea perioadei de probațiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în perioada de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de *****, fixând pentru el o perioadă de probațiune un termen de probațiune pe o durată de 2 (doi) ani.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatei unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ţinând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în consideraţie circumstanţele cauzei şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui ***** restricţia prevăzută la art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, şi anume, obligare să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Acțiune civilă pe cauză lipsește.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art.338, 364/1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se declară vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. 2 lit. d) CP al RM și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 CP al RM a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea lui ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Asigurarea executării pedepsei condiționate stabilite în privința inculpatului ***** a o pune în sarcina Biroului de Probațiune *****.

Măsura procesuală de constrângere aplicată în privința lui ***** - obligarea de a se prezenta în fața organului de urmărire penală și instanței de judecată de menținut până la intrarea în vigoare a sentinței.

Mijloacele materiale de probă a se păstra la materialele dosarului pe tot parcursul dosarului.

Sentința cu drept de recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Sentința motivată pronunțată public la 04 iunie 2024.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Hristina Craveț**