

DECIZIE

(DISPOZITXXXXXXXXXX)

08 decembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi și Ion Bulhac

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Ion Vîrlan

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către procurorul în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 10.05.2016, pe cauza penală de învinuire a lui:

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX nr. 65, studii superioare incomplete, căsătorit, supus militar, încadrat în câmpul muncii în calitate de director la SRL „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XXnr. 76, studii superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Cimișlia, s. XX X XX, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 46, studii superioare, văduv, supus militar, activează în calitate de cercetător științific la XX X XX, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX nr. 42, studii superioare, căsătorit, trei copii minori, supus militar, angajat în calitate la șef-adjunct în XX X XX nr. 12 XX X XX, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Basarabeasca, s.XX X XX, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 42, studii superioare, căsătorit, supus militar, pensionar, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Râșcani, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 4/1, ap.57, studii superioare, căsătorit, un copil minor, supus militar, activează în calitate de contabil în cadrul SRL „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 18/C, studii superioare, căsătorit, are doi copii minori, supus militar, fără antecedente penale;

VV V VV, născut la VV V VV, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din Federația Rusă, are doi copii minori, domiciliat

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din Federația Rusă, orașul XX X XX, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX6, studii superioare, divorțat, supus militar, angajat în cadrul XX X XX al Primăriei, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Ungheni, s. XX X XX, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 84, studii superioare, căsătorit, supus militar, angajat în calitate de șef de secția în cadrul XX X XX, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, român, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 30, studii superioare, căsătorit, supus militar, angajat în calitate de inginer coordonator în cadrul SRL „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX44, ap. 54, studii medii, căsătorit, are un copil minor, supus militar, activează în calitate de operator în cadrul SRL „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 81, studii medii, căsătorit, activează în calitate de operator în cadrul SRL „XX X XX”, activează în calitate de operator în cadrul S.R.L. „XX X XX”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

XX X XX, născută la XX X XX, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară și domiciliată în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX (XX X XXnr. 8), căsătorită, activează în calitate de director la Liceul Teoretic „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Glodeni, s. XX X XX, domiciliat în municipiul Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 122, studii superioare, căsătorit, supus militar, gradul XX de invaliditate, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, strada XX X XX nr. 42, studii superioare, căsătorit, are doi copii minori, supus militar, activează în calitate de specialist coordonator în cadrul SA „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, român, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 46, studii superioare, căsătorit, supus militar, activează în calitate de director SRL „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX, nr. 78, studii superioare, căsătorit, are un copil minor, supus militar, activează în calitate de director adjunct în cadrul S.R.L. „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Nisporeni, s. XX X XX, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX58, studii medii speciale, căsătorit, supus militar, pensionar, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX6, studii superioare, căsătorit, are un copil minor, supus militar, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 40, studii superioare, căsătorit, supus militar, activează în calitate de profesor în cadrul Liceului Teoretic din XX X XX, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 4, ap. 6, studii superioare, căsătorit, are 3 copii minori, supus militar, activează în calitate de avocat în cadrul Biroului de avocați

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b și d) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1), lit.c), 417 - 418 Cod de procedură penală -

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 10.05.2016, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 10.01.2018 ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Dosarul nr.1a-654/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

02-1a-9959-05052017

Judecător: XX X XX Cojocari

D E C I Z I E

08 decembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi și Ion Bulhac

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Ion Vîrlan

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către procurorul în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 10.05.2016, pe cauza penală de învinuire a lui:

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX nr. 65, studii superioare incomplete, căsătorit, supus militar, încadrat în câmpul muncii în calitate de director la SRL „XX X

XX", fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX nr. 76, studii superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Cimișlia, s. XX X XX, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 46, studii superioare, văduv, supus militar, activează în calitate de cercetător științific la XX X XX, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX nr. 42, studii superioare, căsătorit, trei copii minori, supus militar, angajat în calitate la șef-adjunct în XX X XX nr. 12 XX X XX, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Basarabeasca, s. XX X XX, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 42, studii superioare, căsătorit, supus militar, pensionar, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Râșcani, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 4/1, ap. 57, studii superioare, căsătorit, un copil minor, supus militar, activează în calitate de contabil în cadrul SRL „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 18/C, studii superioare, căsătorit, are doi copii minori, supus militar, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din Federația Rusă, orașul XX X XX, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 6, studii superioare, divorțat, supus militar, angajat în cadrul XX X XX al Primăriei, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Ungheni, s. XX X XX, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 84, studii superioare, căsătorit, supus militar, angajat în calitate de șef de secția în cadrul XX X XX, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, român, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 30, studii superioare, căsătorit, supus militar, angajat în calitate de inginer coordonator în cadrul SRL „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 44, ap. 54, studii medii, căsătorit, are un copil minor, supus militar, activează în calitate de operator în cadrul SRL „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 81, studii medii, căsătorit, activează în calitate de operator în cadrul SRL „XX X XX”, activează în calitate de operator în cadrul S.R.L. „XX X XX”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

XX X XX, născută la XX X XX, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară și domiciliată în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX (XX X XX nr. 8), căsătorită, activează în calitate de director la Liceul Teoretic „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Glodeni, s. XX X XX, domiciliat în municipiul Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 122, studii superioare, căsătorit, supus militar, gradul II de invaliditate, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, strada XX X XX nr. 42, studii superioare, căsătorit, are doi copii minori, supus militar, activează în calitate de specialist coordonator în cadrul SA „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, român, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 46, studii superioare, căsătorit, supus militar, activează în calitate de director SRL „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX, nr. 78, studii superioare, căsătorit, are un copil minor, supus militar, activează în calitate de director adjunct în cadrul S.R.L. „XX X XX”, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul Nisporeni, s. XX X XX, domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 58, studii medii speciale, căsătorit, supus militar, pensionar, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 6, studii superioare, căsătorit, are un copil minor, supus militar, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 40, studii superioare, căsătorit, supus militar, activează în calitate de profesor în cadrul Liceului Teoretic din XX X XX, fără antecedente penale;

XX X XX, născut la XX X XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. XX X XX, str. XX X XX 4. ap. 6. studii superioare. căsătorit. are 3 copii minori. supus militar. activează în calitate de avocat în cadrul Biroului de avocați

„XX X XX”, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond de la 05.01.2016 pînă la 10.05.2016, în instanța de apel de la 31.05.2016 pînă la 12.10.2016, în instanța de recurs de la 05.01.2017 pînă la 08.02.2017, iar la rejudecare în instanța de apel de la 05.05.2017 pînă la 10.01.2018.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10.05.2016, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX au fost achitați de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, din motiv că fapta nu întunește elementele infracțiunii. Măsura preventivă în privința inculpatului XX X XX, liberarea provizorie sub control judiciar, a fost revocată.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a reținut că inculpații XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX se învinuiesc de către acuzatorul de stat în aceea că, fiind consilieri locali în cadrul consiliului local XX X XX, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art.123 alin.(3) Cod penal, persoane cu demnitate publică, cărora prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local” și a Legii nr. 436 din 28.12.2006, „privind administrația publică locală”, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu consilierii din cadrul consiliului local XX X XX mun. Chișinău, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX, la ședința Consiliului local or. XX X XX nr. 6 din 30.05.2012, contrar prevederilor art.10 alin.(1) și art.16 al Legii nr.768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-i obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demni de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționînd contrar prevederilor art.11 din Codul funciar, potrivit căruia autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberîndu-le titluri de proprietate familiilor nou - formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini, în orașe - de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale - pînă la 0,12 hectare, iar atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor în scopurile indicate în alin.(1) al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vînzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale, contrar prevederilor pct.13 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit, aprobat prin Hotărîrea sovietului miniștrilor a RSSM nr.405 din 25.11.1988, potrivit căreia, o condiție obligatorie pentru luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit o constituie domicilierea permanentă în centrul populat respectiv cel puțin în decursul unui an și astfel, încălcînd modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art.14 alin.(2) lit.b) al Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal, fără să fie incluși în Lista cetățenilor luați la evidență celor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, intenționat au votat și emis: - Decizia nr.6.17.1, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, deși ultima conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține bunuri imobile în proprietate și anume apartamentele nr.002 și 2A din str. XX X XX 84, or. XX X XX cu nr. cadastrale XX X XX și XX X XX; - Decizia nr. 6.17.2, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, cu toate că ultima, potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V XX X XX din 06.09.2008, a înregistrat căsătoria cu XX X XX la OSC Ialoveni, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. XX X XX, totodată potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate ap. nr.3 din str. XX X XX 50, or. XX X XX, cu nr.cadastral XX X XX, iar soțul acesteia deține în proprietate privată bunurile imobile cu nr. cadastrale XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX; -Decizia nr.6.17.4, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, care conform informației din Registrul de Stat de evidență a populației, nu este căsătorită, adică nu a constituit o familie nou formată în sensul art.11 Cod funciar; - Decizia nr.6.17.5, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, care potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V XX X XX din 29.10.2005, înregistrînd căsătoria cu XX X XX la OSC Centru, mun.Chișinău, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. XX X XX, și care nu a prezentat confirmarea lipsei în proprietate a unor bunuri imobile de către soția acestuia XX X XX; - Decizia nr. 6.17.6, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, deși potrivit extrasului din registrul documentelor de intrare a Primăriei or. XX X XX, nu a depus careva cereri referitoare la atribuirea unui lot de teren, totodată potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V XX X XX din 24.09.2010, înregistrînd căsătoria cu XX X XX la OSC Centru, mun. Chișinău, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. XX X XX; - Decizia nr. 6.17.7, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, cu toate că ultimul, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr.121 din str. XX X XX 34/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XX X XX, iar soția acestuia, XX X XX, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 27 din str. XX X XX 19/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral XX X XX; - Decizia nr.6.17.12, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, însă ultima a depus, potrivit extrasului din registrul de evidență a documentelor de intrare a Primăriei or. XX X XX cu nr. 446/12 din 23.05.2012, o cerere de atribuire a unui lot de pămînt pentru fiul său XX X XX, or XX X XX nu întrunește condițiile prevăzute de art.11 Cod funciar, ca familie nou formată; - Decizia nr. 6.17.16, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, deși ultimul, potrivit certificatului de căsătorie nr. CM XX X XX, a înregistrat căsătoria cu XX X XX la Primăria or. XX X XX la 23.05.1997, astfel, avînd peste 14 ani de căsătorie, nu poate fi considerată o familie nou formată, iar potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate imobilul din str. XX X XX 43a, or.XX X XX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XX X XX; - Decizia nr. 6.17.17, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, necătfînd la faptul că acesta, potrivit certificatului de divorț nr. DI-V XX X XX din 24.06.2011, a divorțat de soția sa XX X XX, la 08.07.2005, astfel nu constituie o familie nou formată, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. XX X XX.

Prin aceste decizii, emise contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au atribuit la 9 persoane care nu cad sub incidența art.11 Cod Funciar, terenuri pentru construcții, încălcând consecutivitatea rîndului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor, pe o suprafață de 0,4686 ha în valoare totală de 1 042 550 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor de a dobîndi dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale.

Astfel, inculpații sunt învinuiți că în rezultatul acțiunilor lor ilegale, consilierii or.XX X XX, mun. Chișinău, XX X XX, împreună cu consilierii XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX, a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 0,4686 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 1 042 550 lei, care se aflau în proprietatea administrației publice locale, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, provocînd urmări grave, manifestate prin neîncasarea sumei de 1 042 550 lei în bugetul primăriei XX X XX, mun.Chișinău.

De către organul de urmărire penală aceste acțiuni au fost încadrate juridic în temeiul art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, excesul de putere, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate publică și soldate cu urmări grave.

3. Împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10.05.2016, în termen, a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal la câte 7 ani închisoare, fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.

4. În motivarea apelului declarat, partea acuzării a invocat că: - instanța încorect a ajuns la concluzia de achitare a inculpaților, pe motiv că aceștia nu sunt subiecți a infracțiunii incriminate, deoarece într-adevăr prin Legea din 20.12.2013 în dispozițiile art.123 alin.(3) Cod penal, au fost operate modificări și a fost exclusă mențiunea cu privire la consilierii locali și deputatul în adunarea populară Găgăuzia, dar totodată acesta urmează a fi considerat ca persoana publică, în categoria cărora intră și consilierii locali, iar concluziile date reies și din practica judiciară a Curții Supreme de Justiție (hotărârea nr.1ra- 641/2014 din 06.05.2014), unde instanța a reținut că consilierul local urmează a fi identificat drept „persoană publică”, adică subiect al infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal; - încorect instanța a dispus achitarea inculpaților și din motivul că consilierii nu au săvîrșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, de rînd ce drepturile și atribuțiile acordate consilierului local sînt strict reglementate prin Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, iar prin acțiunile sale contrar prevederilor art.11 Cod funciar au adoptat 9 decizii cu privire la alocare terenurilor, pe când persoanele nominalizate nu au întrunit condițiile necesare pentru atribuire, iar deciziile adoptate de către consilierii locali unele au fost declarate ilegale și anulate prin hotărârile judecătorești, altele fiind notificate de către Oficiul teritorial al Cancelariei de stat, ce au fost anulate de însași organul emitent; - instanța nu a reținut nici faptul că intenția inculpaților de a abuza de serviciu se confirmă și prin faptul că Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat a notificat Consiliul or.XX X XX cu privire la ilegalitatea deciziilor adoptate, dar ultimul a refuzat solicitarea OTCS de a abroga deciziile anterior adoptate, din care motiv acestea au fost contestate în instanța de judecată; - neîntemeiată este și concluzia instanței că în acțiunile consilierilor locali la momentul exprimării votului în ședința Consiliului nr.6 din 30.05.2012, nu se regăsesc careva depășiri în mod vădit a limitelor ce țin de „drepturile și atribuțiile acordate prin Lege”, or, potrivit prevederilor art. 10 alin.(1) și art.16 din Legea nr.768-XIV din 02.02.2000, privind statutul alesului local, consilierul local este obligat să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să asigure respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietatea privată, astfel că abuzul de putere s-a manifestat prin încălcarea modului de administrare a bunurilor din domeniul privat al orașului, fapt prevăzut de art.14 alin.(2) lit.b) din Legea privind administrația publică locală, fiindcă fără ca persoanele beneficiare să fie incluse în Lista cetățenilor luați la evidență celor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, intenționat au votat și emis deciziile de atribuire a terenurilor; - încorect instanța a stabilit că nu s-a dovedit că prin acțiunile inculpaților, și anume prin exprimarea votului s-ar fi soldat urmări grave și s-au cauzat daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice ori juridice, fiindcă deciziile consilierilor locale nu reprezintă acte de transmitere a terenurilor de pământ în proprietate altor persoane, deoarece contravine prevederilor art.14 din Legea privind administrația publică locală, în care este stipulat că pe lângă alte atribuții a consilierului local este și administrarea bunurilor domeniului public și a celui privat ale statului ori orașului, iar temeiul juridic de transmitere a dreptului de proprietate este decizia consiliului local, ce stă la baza emiterii titlului dreptului deținătorului de teren; - încorectă este și constatarea instanței că nu au fost prezentate probe că bunurile litigioase au ieșit din proprietatea administrației publice locale XX X XX, întrucât dreptul de proprietate asupra terenurilor acordate, au fost înregistrate la OCT, în baza deciziilor ilegale și titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, fapt confirmat prin informația prezentată de către Oficiul Cadastral Teritorial, Filiala nr.1, unde în baza deciziilor ilegal emise de Consiliul or.XX X XX, au fost înregistrate bunurile imobile cu nr.cadastrale: XX X XX, pe numele lui N.Gîndea; nr.XX X XX pe numele lui XX X XX; nr.XX X XX pe numele lui I.XX X XX; nr.XX X XX pe numele lui XX X XX, astfel ca urmare a acțiunilor ilegale ale consilierilor a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, teren cu suprafața totală de 0,4686 ha, în valoare totală de 1 042 550 lei, care se aflau în proprietatea administrației publice locale, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, provocând urmări grave, manifestate prin neîncasarea sumei de 1 042 550 lei în bugetul primăriei XX X XX, mun.Chișinău; - încorectă este și constatarea instanței care a făcut referire la art.9 din Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, că acesta nu poate fi supus persecuțiilor sau tras la răspundere contravențională sau penală pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, ignorându-se dispozițiile art.11 Cod funciar, art.20, 23 din Legea privind administrația publică locală; - instanța încorect a concluzionat că de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat sau oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu și că legiuitorul a prevăzut clar modalitatea și autoritatea controlului legalității deciziilor adoptate de consiliile locale și acestea nu pot fi verificate sub aspectul Legii penale, deoarece conform informației Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, oficiul a notificat Consiliul or.XX X XX privind ilegalitatea deciziilor adoptate, iar Consiliul a refuzat de a abroga deciziile adoptate, ulterior acestea fiind contestate în instanța de judecată. Totodată, faptul verificării legalității și notificării de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, nu exclude în careva mod răspunderea penală a consilierilor pentru adoptarea deciziilor vădit ilegale, unii aflându-se în conflict de interese, fapt constatat prin declarațiile unor martori beneficiari ai terenurilor atribuite, și anume XX X XX, care a declarat că toate chestiunile au fost soluționate de către tatăl lui care este consilier în orașul XX X XX, XX X XX, care a declarat că cererea care a scris-o a transmis-o unchiului său A.Buburuz, împreună cu anexele, iar copia deciziei de atribuire a lotului de teren i-a fost adusă de către acesta, și altor martori, precum și declarațiilor inculpaților XX X XX și XX X XX, care au confirmat că sunt rude, prieteni cu careva din beneficiarii terenurilor.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.10.2016, apelul declarat de procuror a fost respins ca nefondat, fiind menținută sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10.05.2016.

6. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.10.2016 a declarat recurs ordinar procurorul, iar prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14.03.2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21.10.2016 în privința lui XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX și s-a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. La rejudecare în instanța de apel, procurorul participant la proces, Djulieta Devder a pledat în fața Colegiului penal pentru admiterea cererii de apel declarate în sensul formulat.

8. Inculpații XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX și avocatul acestora, Ion Vîrlan, au solicitat Colegiului penal respingerea apelului declarat de către partea acuzării și menținerea hotărârii primei instanțe.

9. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră nefondat și pasibil de a fi respins apelul declarat de către procurorul în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, iar sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10.05.2016 - legală, întemeiată și echitabilă, care urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

10. Conform art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

11. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că în rechizitoriu, inculpații XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX se învinuiesc de către acuzatorul de stat în aceea că, fiind consilieri locali în cadrul consiliului local XX X XX, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art.123 alin.(3) Cod penal, persoane cu demnitate publică, cărora prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local” și a Legii nr. 436 din 28.12.2006, „privind administrația publică locală”, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu consilierii din cadrul consiliului local XX X XX mun. Chișinău, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX, la ședința Consiliului local or. XX X XX nr. 6 din 30.05.2012, contrar prevederilor art.10 alin.(1) și art.16 al Legii nr.768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-i obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demni de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art.11 din Codul funciar, potrivit căruia autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate familiilor nou - formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini, în orașe - de la 0,04 până la 0,07 hectare, în localități rurale - până la 0,12 hectare, iar atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor în scopurile indicate în alin.(1) al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale, contrar prevederilor pct.13 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit, aprobat prin Hotărârea sovietului miniștrilor a RSSM nr.405 din 25.11.1988, potrivit căreia, o condiție obligatorie pentru luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit o constituie domicilierea permanentă în centrul populat respectiv cel puțin în decursul unui an și astfel, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art.14 alin.(2) lit.b) al Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal, fără să fie incluși în Lista cetățenilor luați la evidență celor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, intenționat au votat și emis: - Decizia nr.6.17.1, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, deși ultima conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține bunuri imobile în proprietate și anume apartamentele nr.002 și 2A din str. XX X XX 84, or. XX X XX cu nr. cadastrale XX X XX și XX X XX; - Decizia nr. 6.17.2, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, cu toate că ultima, potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V XX X XX din 06.09.2008, a înregistrat căsătoria cu XX X XX la OSC Ialoveni, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. XX X XX, totodată potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate ap. nr.3 din str. XX X XX 50, or. XX X XX, cu nr.cadastral XX X XX, iar soțul acesteia deține în proprietate privată bunurile imobile cu nr. cadastrale XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX; -Decizia nr.6.17.4, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, care conform informației din Registrul de Stat de evidență a populației, nu este căsătorită, adică nu a constituit o familie nou formată în sensul art.11 Cod funciar; - Decizia nr.6.17.5, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, care potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V XX X XX din 29.10.2005, înregistrând căsătoria cu XX X XX la OSC Centru, mun.Chișinău, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. XX X XX, și care nu a prezentat confirmarea lipsei în proprietate a unor bunuri imobile de către soția acestuia XX X XX; - Decizia nr. 6.17.6, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, deși potrivit extrasului din registrul documentelor de intrare a Primăriei or. XX X XX, nu a depus careva cereri referitoare la atribuirea unui lot de teren, totodată potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V XX X XX din 24.09.2010, înregistrând căsătoria cu XX X XX la OSC Centru, mun. Chișinău, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. XX X XX; - Decizia nr. 6.17.7, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, cu toate că ultimul, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr.121 din str. XX X XX 34/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XX X XX, iar soția acestuia, XX X XX, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 27 din str. XX X XX 19/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral XX X XX; - Decizia nr.6.17.12, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, însă ultima a depus, potrivit extrasului din registrul de evidență a documentelor de intrare a Primăriei or. XX X XX cu nr. 446/12 din 23.05.2012, o cerere de atribuire a unui lot de pământ pentru fiul său XX X XX, or XX X XX nu întrunește condițiile prevăzute de art.11 Cod funciar, ca familie nou formată; - Decizia nr. 6.17.16, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, deși ultimul, potrivit certificatului de căsătorie nr. CM XX X XX, a înregistrat căsătoria cu XX X XX la Primăria or. XX X XX la 23.05.1997, astfel, având peste 14 ani de căsătorie, nu poate fi considerată o familie nou formată, iar potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate imobilul din str. XX X XX 43a, or.XX X XX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XX X XX; - Decizia nr. 6.17.17, prin care au atribuit lot de teren lui XX X XX, necătfind la faptul că acesta, potrivit certificatului de divorț nr. DI-V XX X XX din 24.06.2011, a divorțat de soția sa XX X XX, la 08.07.2005, astfel nu constituie o familie nou formată, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. XX X XX.

Prin aceste decizii, emise contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au atribuit la 9 persoane care nu cad sub incidența art.11 Cod Funciar, terenuri pentru construcții, încălcând consecutivitatea rândului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor, pe o suprafață de 0,4686 ha în valoare totală de 1 042 550 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor de a dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale.

Astfel, inculpații sunt învinuiți că în rezultatul acțiunilor lor ilegale, consilierii or. XX X XX, mun. Chișinău, XX X XX, împreună cu consilierii XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX, a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 0,4686 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 1 042 550 lei, care se aflau în proprietatea administrației publice locale, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, provocând urmări grave, manifestate prin neîncasarea sumei de 1 042 550 lei în bugetul primăriei XX X XX, mun. Chișinău.

12. Astfel, acțiunile inculpaților au fost încadrate juridic în temeiul art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, adică excesul de putere, după semnele calificative *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică și soldate cu urmări grave.*

13. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că fiind consilier, a votat pentru aparatul Primăriei și că nu putea ști că sunt încălcări, nefiind materiale și că nu înțelege care ar fi motivul că în învinuire este scris precum că a provocat prejudiciu material prin deciziile votate de el și că nu este indicată nici o sumă de bani. Referitor la martorii care au fost audiați, s-a întâlnit în ședința prima dată și nu-i cunoaște. Nu ține minte dacă a fost prezent la ședința nr.6, dar consideră că dacă a fost, a votat deciziile. Nu ține minte dacă proiectele de decizii au trecut prin comisia funciară, din considerentul că nu este membru. Nu ține minte dacă deciziile au fost puse în discuție pe ordinea de zi. Fiind membru a comisiei de amenajare, nu ține minte dacă la 30.05.2015 s-au purtat dezbateri referitor la decizii. Se raportează la comisie că a parvenit cererea de la o persoană „x”, dar el nu a examinat astfel de cereri, deoarece este aparatul de la Primărie, care se expune favorabil sau nu și dacă sunt abateri, primarul poate să conteste. I-a fost raportată lista și el s-a expus doar prin faptul că a votat. Nu ține minte cine a fost raportor, el doar ascultă și votează. Raportorul se expune asupra legalității și cerințelor legale unde în baza datelor primite își expune votul în baza legii, iar dacă proiectul de decizie nu a trecut prin comisie, nu se votează. Ceea ce ține de ordinea repartizării a terenului, posibil i-a fost raportat, nu poate spune. Cu deciziile respective nu a făcut cunoștință până când a fost invitat la Procuratură. Din comisia dată face parte XX X XX, care este președintele comisiei, XX X XX și XX X XX; mai sunt două persoane dar nu cunoaște numele acestora. Până la ședința nu a făcut cunoștință cu cererile respective. Nu cunoaște persoanele care au primit loturi, iar pe cei audiați nu-i cunoaște și nu poate fi influențat de aceștia. Sunt cazuri când se votează și contra, sau se poate abține. La prezentarea materialelor de către administrație au spus că nu sunt încălcări și din acest considerent a votat „pentru”, însă personal materialele nu le-a văzut (*f.d.169 – 170, vol.VI*);

14. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că presupune că a votat decizia la ședința nr.6, el făcând parte din comisia juridică, dar că nu au practica de a lua cunoștință. A votat „pentru” în baza materialelor ce le avea în fața lui și anume în proiectul ordinea de zi. Avizul comisiei l-a consultat, însă nu a solicitat tot pachetul, deoarece ședința a durat zece ore. Nu-i cunoaște pe cei vizați în decizie. La baza votării a stat raportul și avizul comisiei de specialitate, în care este scris care persoane sunt la evidență, există doar înscrisul pozitiv sau negativ. Raportorul nu i-a pus întrebări, iar la moment consideră că deciziile indicate în actul de numire sunt legale. Sunt cazuri în care se admit notificări și când se refuză. Nu este o practică că tot ce este notificat de cancelarie să fie abrogat. Nu cunoaște care a fost soarta deciziilor contestate în instanța de judecată (*f.d.171, vol.I*);

15. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și consideră că a votat corect. La 30.05.2012 făcea parte din comisia funciară și participa la ședință. Nu-și amintește dacă toate deciziile au fost trecute prin comisie. Nu-și amintește dacă toate deciziile au trecut prin comisie și nici dacă acestea au fost puse în ordinea de zi la 30.05.2012. Careva avize au fost, dar care avize anume nu ține minte și nu era obligația lor să controleze cerințele, or este administrația publică locală, primarul, juriști, care verifică dacă merită sau nu; ei doar votează ce este pus pe ordinea de zi. Cererea se depune la primăria or. XX X XX. Comisia funciară dă aviz negativ sau pozitiv la proiectele de decizie propuse de administrație, fac un control tehnic nu juridic, ies la fața locului împreună cu inginerul cadastral. Deciziile votate, tehnic au fost verificate. Conform art.11 Cod funciar, condițiile care urmează să le întrunească persoana sunt ca aceasta să fie familie tânără, să nu dispună de bun imobil după și să fie depusă cererea la primărie. Nu cunoaște dacă persoanele cărora le-au fost repartizate terenuri la 30.05.2012 întruneau condițiile necesare. Conform legii administrației publice locale, primarul este împuternicit cu administrarea fondului funciar, de a da în arendă și proprietate. Nu cunoaște cine este persoana împuternicită și nu cunoaște care sunt atribuțiile consiliului. Nu cunoaște ce suprafață de teren urmează să fie atribuită persoanelor conform art.11 Cod funciar (*f.d.180, vol.VI*).

16. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că a participat la ședința din 30.05.2012 și a votat deciziile care i se încredințează că le-a votat și pe care le consideră legale. Legalitatea deciziilor nu a verificat-o personal, or în acest sens există comisia funciară și aparatul primăriei, unde orice decizie vine cu un aviz. Nu ține minte totul, dar a fost raportat avizul comisiei. Nu cunoaște în baza căror temeiuri juridice au fost repartizate terenurile. Condițiile generale pentru atribuirea terenului constatu în faptul că familia trebuie să fie nou - formată și să nu dețină alt bun imobil. Nu poate spune dacă persoanele cărora le-a fost atribuite terenuri întrunesc condițiile date, deoarece el personal nu a verificat actele. Când își exprimă votul, nu tot timpul se bazează pe raportor, depinde de caz. Nu cunoaște nici o persoană care a beneficiat de teren (*f.d.183, vol.VI*);

17. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că în anul 2012 activa în calitate de consilier în consiliul or. XX X XX. A participat la ședința din 30.05.2012 și deciziile luate le consideră legale, ca și votul. Personal nu a verificat pachetele de documente și a votat în baza raportului pe care-l consideră legal. El făcea parte din altă comisie la

momentul dat. Cunoaște că legalitatea a fost verificată de către cineva din primărie, concret nu ține minte cine anume. Nu-și aduce aminte dacă se raportează la fiecare ședință decizia adoptată. Unele decizii au fost contestate de către oficiul teritorial al cancelariei de stat. În calitate de consilier e imposibil de a verifica toate documentele. El activa în comisia bugetară și controla doar deciziile ce țin de comisia bugetară, iar celelalte decizii le vota în baza raportului și avizului comisiei. Din beneficiarii care au primit loturi de teren nu cunoaște pe nimeni (f.d.194, vol.VI);

18. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că în anul 2012 activa în calitate de consilier la Primăria or. XX X XX. Nu ține minte la care ședință a fost prezent, a votat „pentru” și consideră deciziile adoptate și votul ca fiind legale, la fel ca și toate rapoartele prezentate de specialiști. Nu a fost influențat de către nimeni. Nu a verificat documentele, avizul nu l-a studiat, sunt specialiști care raportează și ei votează în baza raportului dat. Ce ține de competența comisiei sale, el a verificat legalitatea. La moment consideră, că deciziile sunt legale, dacă le-a votat. Nu cunoaște cine sunt beneficiarii care au primit loturile de teren. Nu ține minte dacă se raporta în privința fiecărei decizii în parte. La acel moment activa în comisia de amenajare. Nu cunoaște prevederile codului funciar (f.d.195, vol.VI);

19. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că ședința din 30.05.2012 este legală. Nu ține minte ce decizii au fost adoptate, a trecut mult timp de atunci. Existau avize. Deciziile erau emise în baza comisiei respective. Nu a fost influențat de către vreo persoană (f.d.196, vol.VI);

20. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că la 30.05.2012, a votat personal, nefiind influențat de nimeni și consideră că și-a făcut datoria de consilier. La emiterea proiectelor de decizii au stat la bază materialele cu care nu ține minte dacă a făcut cunoștință și nu ține minte cine le-a propus, însă ca de obicei, cu materialele date face cunoștință la comisie. Personal a activat la comisia pentru buget și în cazul dat nu ține minte dacă a făcut cunoștință sau nu. Nu-și amintește dacă a votat pentru toate deciziile care îi sunt înscrise. Nu cunoaște personal pe nimeni din beneficiarii cărora li s-au atribuit terenuri. Nu cunoaște toate detaliile referitor la condițiile în care consiliul poate atribui terenuri persoanelor fizice. Consideră că a votat corect, incluzând tinerii în această listă. Nu ține minte dacă la 30.05.2012 i-a fost prezentat raportul comisiei funciare (f.d.187, vol.VI);

21. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că a fost prezent și a votat la ședința nr.6 din 30.05.2012. Face parte din comisia de amenajare, iar în făcea parte din aceeași comisie. A auzit despre proiectul de decizie cu 3 zile înainte de ședință. Ordinea de zi este stabilită de primar și administrația Primăriei. La sfârșitul fiecărui proiect este un aviz și dacă este pozitiv, se votează „pro”, așa cum a făcut el, deoarece s-a condus de avizul întocmit, dar cu materialele care au stat la baza emiterii avizului nu a făcut cunoștință. Nu ține minte cum s-a propus ordinea de zi. Nu cunoaște căror persoane le-au fost repartizate terenuri. Nu poate spune dacă au fost discuții când proiectele de decizii au fost supuse votului. În toate cazurile se conduce de avizul comisiei de specialitate, din motiv că are încredere în colegii săi și de fiecare dată când avizul este pozitiv, votează „pro”. La începutul mandatului a votat și împotriva, depinde de situație, se abține de la vot când are dubii (f.d.136 – 137, vol.VI);

22. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că activează ca și consilier în or. XX X XX. Nu cunoaște persoanele care au beneficiat de terenuri. A participat la ședința la care s-a pus în discuție repartizarea loturilor și consideră deciziile ca fiind legale. Nu ține minte dacă în ședință cineva a contestat vreo decizie, sau dacă cineva nu merită să beneficieze de teren pentru construcția unei case. Consideră că toți cunosc prevederile art.11 Cod funciar și că votul este legal. Este Cancelaria de Stat care verifică toate deciziile (f.d.193, vol.VI);

23. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că a participat la ședința din 30.05.2012. Conform procesului - verbal rezultă că a votat deciziile în cauză, dar nu ține minte cu siguranță. Temeiurile care au stat la baza votului său presupune că au fost argumentate verbal și părerea și-a făcut-o în dependență de ce a fost în acea zi. De obicei ascultă argumentele care sunt expuse la ședință. Personal este implicat în verificarea documentară în comisia sa. Presupune că i s-a argumentat verbal situația. Nu poate menționa dacă putea vota pentru persoana care nu era căsătorită. Nu ține minte dacă i s-a comunicat că XX X XX nu este căsătorită. Referitor la celelalte decizii este aceeași situație. Temeiurile de acordare a terenurilor sunt că persoanele urmează să fie căsătorite și să nu dețină nici un alt bun imobil. Nu cunoaște ce prevede legea. Conform argumentelor expuse de persoanele care cunosc prevederile legii, el votează și se bazează pe persoanele care sunt mai competente, iar când nu este sigur de ceva, nu votează. În cazul dat au fost niște argumente veridice, considerând că deciziile date sunt legale pe care și la moment le consideră legale. Nu cunoaște pe cineva din beneficiarii cărora le-a fost repartizat terenuri în baza deciziei din 30.05.2012, nici după familii și nici vizual și nu a avut nici un contact cu ei (f.d.181, vol.VI);

24. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că la 30.05.2012, activa în calitate de consilier în Consiliul or. XX X XX. La acea ședință a participat și a votat „pentru”, vot pe care îl consideră legal. Aparatul Primăriei a considerat că deciziile în cauză sunt legale. Nu a studiat documentele care au stat la bază, or el activa în altă comisie la acel moment, dar avizul comisiei era pozitiv. Nu cunoaște personal beneficiarii lotului. XX X XX îi este nepot, XX X XX îi este vecin, dar nu consideră că este vreun conflict de interese, deoarece are multe rude în or. XX X XX, și dacă nu ar vota, cum altfel va activa în consiliu (f.d.192, vol.VI);

25. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că la 30.05.2012 presupune că a votat deciziile date, pe care le consideră legale, dar la moment nu se poate expune. La baza emiterii deciziilor a stat raportul prezentat. Nu poate spune dacă a fost raportorul, posibil a fost prezent și acesta. Face parte din comisia funciară și de repartizarea terenului este competentă comisia funciară, care își dă avizul pozitiv sau negativ. Nu cunoaște care aviz a fost emis în cazul dat. Nu cunoaște personal dacă XX X XX, XX X XX, XX X XX aveau în proprietate bunuri imobile și dacă XX X XX, XX X XX erau căsătoriți la momentul depunerii cererii privind atribuirea lotului de teren. În cadrul comisiei funciare, procedura este următoarea: i se prezintă certificatul de la

cadastru, actele cerute de inginerul cadastral, cererea, copia certificatului de căsătorie, extrasul, dar nu-și aduce aminte dacă au fost prezentate toate actele menționate mai sus (*f.d.178 – 179, vol.VI*);

26. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că la ședința a participat și a votat deciziile în cauză. Face parte din comisia funciară din anul 2012. Comisia examinează ofertele sau cererile depuse de angajații primăriei ce țin de atribuirea, vânzarea cumpărarea, adică dă un aviz consultativ consiliului. Comisia examinează cererile pe întrebările tehnice, adică dacă acest bun există, nu se suprapune, nu încalcă drepturile altor persoane, ei examinează partea fizică și tehnică a cererii, dacă terenul există în natură. Referitor la cererea lui XX X XX, nu cunoaște unde s-a depus cererea, dar cunoaște că toate actele întărite de primărie, comisia funciară examinează partea fizică și se eliberează avizul consultativ la consiliu. De către comisie se examinează dacă acest lot există în natură, dacă nu este în drum, dacă este cale de acces, după care ei ies la fața locului împreună cu inginerul cadastral, iar ulterior se eliberează avizul consiliului, care decide. Terenul repartizat este stabilit de angajații primăriei și de administrația publică locală. În cazurile menționate nu ține minte dacă au fost prezentate toate documentele la comisie. De către comisie a fost verificată partea tehnică, iar ceea ce ține de partea juridică, nu verifică, fiind atribuția angajaților primăriei. Condițiile de bază pentru a atribui persoanei un lot de teren sunt ca familia să fie una nou - formată și să nu dețină alt bun imobil. Nu ține minte să i se fi prezentat careva acte în care să se indice că persoana ar deține un bun imobil, și să voteze. Consideră că deciziile în cauză sunt legale. Erau cazuri când deciziile au fost anulate, dar nu poate spune din ce motive. Nu ține minte care a fost avizul comisiei. Cunoaște că este un aviz consultativ, dar dacă a fost pozitiv sau negativ nu ține minte. Nu cunoaște nici o persoană dintre cele care au beneficiat de terenuri (*f.d.184, vol.VI*);

27. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpata XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că a participat la ședința din 30.05.2012 și a votat deciziile din motiv că fiind consilier, cunoaște că funcționarii primăriei nu trebuie să primească dosarele persoanelor care nu întrunesc condițiile, deoarece ei sunt responsabili pentru prezentarea dosarelor la comisie și nici comisiei nu ar trebui să i se pună la dispoziție dosare care nu întrunesc condiții. Consideră că li s-au pus la dispoziție decizii în privința unor persoane care întruneau toate condițiile, pentru aceasta a și votat. Funcționarul primăriei prezintă raportul în baza legii și este obligat să activeze în baza legii. Votul consultativ al comisiei de specialitate a fost alt temei, or ea are încredere în colegii care cercetează cererile. Nu ține minte dacă în cazul dat avizul a fost pozitiv sau negativ. Nu a cunoscut că XX X XX nu era căsătorită, nu i s-a raportat. Nu ține minte dacă a fost anulată această decizie. Dintre beneficiarii de teren cunoaște familia XX X XX, în care sunt 3 copii și au stat în rând pentru obținerea lotului de teren. Nu ține minte să fi votat pentru XX X XX. În listă nu a figurat XX X XX, dar XX X XX. Crede că a fost o greșeală, deoarece ea se cunoaște cu XX X XX, aceasta având casă și crede că este o greșeală de tipar, sau se putea ca XX X XX să depună cerere în numele fiului (*f.d.185 – 186, vol.VI*);

28. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că la ședința din 30.05.2012 a votat „pro”, nu a fost influențat de nimeni, comisia nu s-a expus nici „pro”, nici „contra”. A văzut schița și proiectul dat, doar în cerere era avizul primarului și al specialiștilor. Dintre beneficiarii terenului o cunoaște pe domna Jenunchi, cu domnul XX X XX, nu sunt rude, doamna Jenunchi a fost diriginte de clasă a fiicei sale, cu XX X XX nu este rudă. Decizia o consideră legală. Votul îl consideră legal, legalitatea luării deciziilor nu o face personal, sunt specialiști care examinează aspectele legale (*f.d.188, vol.VI*);

29. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că la ședința a fost prezent, a votat, consideră că învinuirea adusă este una ilegală, deoarece acuzatorul de stat nu a avut nici un temei juridic de a-l pune în această calitate. Alesul local conform Legii cu privire la statutul alesului local și administrației publice locale nu poate fi atras pentru votul sau opinia sa politică la răspundere penală sau contravențională. Legiuitorul prevede clar care persoană din cadrul primăriilor și a consiliului este responsabilă de verificarea din punct de vedere juridic a legalității deciziilor adoptate și în caz că nu este de acord în funcția sa de serviciu cu careva prevederi - nu o contrasemnează și explică consiliului din ce considerente. Astfel, un consilier local nu are obligația de a verifica legalitatea deciziilor, a actelor preparatorii și acesta nu poate fi atras la răspundere penală pentru votul său, sunt alte căi civile de atac a deciziilor, de anulare a acestora, de suspendare a executării etc. La acel moment făcea parte din comisia juridică și la 30.05.2012 nu intra în obligația consiliului să verifice actele preparatorii, deoarece sarcina era a aparatului primăriei și secretarului consiliului, care au atribuțiile date. La adoptare nu a fost influențat. Posibil cunoaște pe cineva dintre beneficiari, deoarece locuiește din anul 1983 în or. XX X XX. Rude printre beneficiari nu are (*f.d.189 – 190, vol.VI*);

30. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că pînă la ședința nu a luat cunoștință cu materialele care au stat la baza emiterii deciziei, conducîndu-se de prevederile art.11 Cod funciar și a avizului comisiei de specialitate, care era pozitiv, totodată a acționat și conform raportului întocmit. Nu ține minte cine a fost raportor, dar în toate cazurile de vot se conduc de raport, aviz și părerea sa. La luarea deciziei verifică permanent materialele prezentate. Nu cunoaște persoanele cărora li s-a atribuit lot de teren. Nu ține minte dacă a participat la ședința consiliului cînd a avut loc examinarea notificărilor (*f.d.172, vol.VI*);

31. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că a activat în calitate de consilier în consiliul or. XX X XX în anul 2012 și nu ține minte toate momentele, însă consideră că deciziile luate au fost legale. Nu ține minte deciziile emise la 30.05.2012, dar sunt specialiști de la Primărie care adoptă proiecte, oameni competenți. La acea dată activa în comisia finanțe și buget. Nu a votat decizia dată (*f.d.191, vol.VI*);

32. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că a participat la ședința petrecută și a votat deciziile care i se incriminează că le-a votat ilegal. Consideră, că votul său a fost legal în baza raportului prezentat. Nu ține minte cine a fost raportor, posibil cineva din aparatul primăriei. În acest caz raportul este obligatoriu. Nu i s-a prezentat documente în susținerea deciziilor. În cazul dat nu ține minte dacă a fost avizul comisiei de specialitate, dar crede că a fost. Nu cunoaște beneficiarii terenurilor care au obținut teren în baza deciziilor din 30.05.2012 (*f.d.182, vol.VI*);

33. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XX X XX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că toate cererile depuse de

caure cetățeni și care sunt adresate Primăriei se examinează de către specialiștii de primărie din cadrul Primăriei SA SA SA, care propun primarului elaborarea proiectului de decizie care urmează a fi examinate de consiliul local. Aceste proiecte de decizie se repartizează de primar spre vizare către comisiile de specialitate ale consiliului. Toate cererile beneficiarilor de teren prin deciziile care fac obiectul cauzei penale au trecut procedura dată. Consilierii nu se pot expune pe marginea legalității proiectelor de decizie. La acel moment făcea parte din comisia funciară, fiind președintele acestei comisii. În comisie au examinat cererile persoanelor cărora li s-a atribuit terenuri și planurile geometrice ale terenurilor care urmau a fi atribuite, iar cererile privind atribuirea terenurilor, proiectul de decizie și planul geometric a terenului era semnat de primar și inginerul cadastral. Conform procesului – verbal, toți au votat unanim. Consideră că dacă toți au votat „pentru”, atunci rezultă că toate actele erau în ordine. Până la ședința petrecută nu au fost examinate proiectele date și până la ședința consilierilor acesta a fost dezbătut o singură dată. Din comisia funciară făceau parte XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX. Comisia nu poate revizui avizul. La momentul de față din câte cunoaște doar 2 decizii au fost declarate ilegale și nu poate ignora decizia instanței de judecată, iar 7 din ele le consideră legale, 2 au fost abrogate de către instanța de judecată. A participat la ședință când s-au examinat notificările oficiului teritorial. Decizia nr.6.17.4 a fost abrogată în rezultatul notificării Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat la 06.08.2012. Decizia nr.6.17.17 tot a fost abrogată în baza notificării Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat. Prin hotărârea instanței de judecată au fost abrogate deciziile nr. 6172 și 6176, unde invocă nerespectarea procedurii ce ține de formarea bunurilor imobile (f.d.173 – 175, vol.VI).

34. *Fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, martorul Florea Marian*, declarațiile căruia au fost verificate de către instanța de apel, a declarat că se cunoaște cu inculpații XX X XX și XX X XX Ștefan, care i-au fost profesori, iar cu restul inculpaților nu se cunoaște și cu aceștia nu este în nici o relație. După încheierea căsătoriei s-a adresat cu cerere la Primăria or. XX X XX, prin care a solicitat să i se atribuie un lot de teren pentru a construi casa. Nu ține minte în ce an a depus cererea dată, posibil în 2011 – 2012, după 10 ani de căsătorie. Nu ține minte ce acte a anexat la cererea înaintată, cerere care a fost depusă de către tatăl său, XX X XX, deoarece el era ocupat și nu a avut posibilitate să o depună personal. Tatăl său s-a ocupat de toate actele necesare și despre decizia primită a fost informat de către tatăl său, care i-a prezentat această decizie. După încheierea căsătoriei acest lot de teren a fost unicul care i-a fost oferit (f.d.156 – 157, vol.VI);

35. *Fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, martorul XX X XX*, declarațiile căruia au fost verificate de către instanța de apel, a declarat că se cunoaște cu câțiva din inculpați și anume cu XX X XX, care îi este unchi. Cu restul inculpaților nu este în nici o relație. Aproximativ în anul 2012 a depus cerere la Primăria or. XX X XX, prin care a solicitat să i se atribuie un lot de teren pentru a construi casa, din motiv că se căsătorise la 09.08.2009, înregistrând căsătoria în s. Rîșcani, mun. Chișinău și formase o familie nouă. A înregistrat viza de reședință în casa bunelului său prin anul 2012. La cererea care a depus -o la Primărie a anexat copia buletinului său de identitate și a soției, extrasul din Registrul bunurilor imobile în care nu se află vreun înscris precum că ar deține bunuri imobile. Cererea a fost înregistrată de XX X XX, care i-a transmis actele, deoarece el nu reușea să se ocupe de asta. Lotul de teren i-a fost atribuit în anul 2012 și despre decizia de atribuire a lotului de teren i-a fost comunicată și transmisă de acesta. Nu și-a înregistrat dreptul de proprietate, deoarece a depus cerere de anulare a deciziei prin care i-a fost atribuit lotul. Motivul a fost că lotul se afla într-o rîpă și o parte era în ograda unei persoane, accesul fiind dificil (f.d.158 – 159, vol.VI);

36. *Fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, martorul XX X XX*, declarațiile căruia au fost verificate de către instanța de apel, a declarat că se cunoaște cu toți inculpații, sunt din același orașel, nu este cu aceștia în relații ostile. A înaintat Primăriei or. XX X XX patru seturi de acte pentru a i se atribui un lot de teren pentru construcție. La data de 30.05.2012 i-a fost atribuit lot de teren la părinții lui din grădina din str. XX X XX, avînd acces din strada Sf. Gheorghe. În 1996 a divorțat, iar după desfacerea căsătoriei a fost partajată averea, lui revenindu-i 1/4 cotă - parte, adică 17 m², fiind înregistrată pe numele său. La setul de acte a anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile unde era indicat că deține în proprietate un imobil de 17 m², avînd doi copii minori la întreținere, iar despre decizia dată a aflat de la secretara Primăriei, numele căreia nu-l cunoaște, iar decizia a primit-o de la juristul Primăriei. Nu a mai primit teren, cererea lui a fost satisfăcută o singură dată. La ședință erau prezenți XX X XX, XX X XX și alți consilieri, care au promis că vor face cunoștință cu actele, altceva nimic nu au promis (f.d.160 – 161, vol.VI);

37. *Fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, martorul XX X XX*, declarațiile căruia au fost verificate de către instanța de apel, a declarat că nu se cunoaște cu inculpații. Aproximativ în anul 2012 a înaintat cerere Primăriei or. XX X XX referitor la atribuirea unui lot de teren pentru construcție, iar la cerere a anexat copia buletinului său de identitate și al soțului său și certificatul din Registrul bunurilor imobile, precum că nu deține bunuri imobile. Cererea a depus-o cu soțul său la Primărie. La momentul depunerii cererii nu avea bunuri înregistrate după ea, doar soțul său a participat la privatizarea apartamentului mamei sale, acesta avînd cotă - parte dintr-un apartament. După depunerea cererii, peste jumătate de an a fost sunată de la Primăria XX X XX și le-a fost oferită decizia și posibil și titlul de autentificare a deținătorului de teren pe care le-a prezentat la Oficiul Cadastral Teritorial pentru a fi înregistrate, fiindu-le eliberat un lot de teren din str. Podgorenilor, numărul nu-l cunoaște. La moment lotul nu se află în proprietatea sa, deoarece i-au refuzat și urma să atace decizia, însă nu a atacat-o. Alte terenuri de la administrația publică locală nu a primit (f.d.167 – 168, vol.VI);

38. *Fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, martorul XX X XX*, declarațiile căruia au fost verificate de către instanța de apel, a declarat că se cunoaște doar cu inculpatul XX X XX. A înaintat din numele său, în anul 2012, o cerere cu scopul de a primi un lot de teren pentru construcția casei, iar la cerere a anexat confirmare că nu deține bunuri mobile, copia buletinului de identitate și certificatul de naștere, probabil și certificatul de căsătorie. Despre care anume cerificate și acte urmează a fi anexate la cerere a aflat de la fratele său, XX X XX. La depunerea cererii nu i-a fost verificate actele, el doar le-a depus și a ieșit, iar peste jumătate de an a fost sunat și i s-a comunicat despre faptul că a fost emisă decizia, pe care ulterior a primit-o prin poștă și în care era menționat că a primit un lot de teren pe str. Podgorenilor 1/1, nu ține minte exact. După primirea deciziei a primit citație de la poliție în legătură cu loturile date. Ulterior, și-a retras cererea, deoarece apăruseră probleme cu loturile de pământ. Nu a primit titlu de autentificare a deținătorului de teren, a primit doar decizia. Nu a înregistrat căsătoria în or. XX X XX, dar în mun. Chișinău, iar proprietar al casei din or. XX X XX este mama sa, el avînd doar înregistrat viza de domiciliu (f.d.164 – 166, vol.VI);

39. *Fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, martorul XX X XX*, declarațiile căruia au fost verificate de către instanța de apel, a declarat că nu se cunoaște cu nimeni dintre inculpați. În vara anului 2012 a înaintat Primăriei or. XX X XX o cerere, prin care a solicitat să-i fie atribuit lot de teren pentru familia nou formată, însă nu avea toate actele necesare. Condițiile la acel moment le cunoștea dar nu în detalii; i s-a spus să prezinte extrasul de la Oficiul cadastral teritorial și alte acte. La cerere a anexat o autorizație de schimbare a destinației unui bun imobil pe care l-a posedat, buletinul de identitate și certificatul de căsătorie și toate actele care i-au fost solicitate. La momentul depunerii cererii avea un bun imobil cu destinație nelocativă din str. XX X XX 34/1, ap.121, la care soția sa avea 1/2 % cotă - parte în devălmășie - o cameră de cămin din sectorul Botanica. Decizia și titlul de deținător al terenului le-a primit personal și pe care le-a

înregistrat peste una sau două luni. Scopul solicitării a fost a construi o casă de locuit. După primirea terenului, l-a donat tatălui său cu scopul de reîmpărțire, deoarece este teren adiacent tatălui său. Anterior nu a primit alt teren pentru construcție și după ce a fost chemat la procuratură din propria inițiativă a adresat o interpelare către Ministerul Justiției, prin care i-a solicitat să i se explice care sunt condițiile de acordare a lotului de teren familiilor nou formate. Ulterior, prin răspunsul primit nu a putut înțelege care totuși sunt condițiile. Autorizația de schimbare a destinației bunului din str. I. Pelivan 34/1, ap. 21, exista din anul 2010 (f.d.162 – 163, vol.VI);

40. Fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, martorul XX X XX, declarațiile căruia au fost verificate de către instanța de apel, a declarat că nu cunoaște pe nimeni dintre inculpați. Este născută în or. XX X XX și nu i-a fost repartizat lot de teren. A scris o cerere pentru a i se atribui lot de teren cu aproximativ 5, 10 ani în urmă, când nu avea casă. Acum este proprietara casei în care locuiește și care i-a fost dăruită de mama sa, iar cameră în cămin a primit când casa se construia. Lotul de teren a fost repartizat și au construit fiecare casă aparte. Cererea pentru a i se atribui lotul de teren a scris-o personal și a depus-o în anticameră la Primăria or. XX X XX. La cererea dată a anexat certificatul de căsătorie, certificatul de la cadastru precum că nu deține în proprietate nici un bun imobil. Este căsătorită din 2008, iar soțul său nu are nimic în proprietate și nici nu cunoaște dacă a avut vreun imobil, iar părinții au avut un apartament cu o cameră și despre soarta acestuia nu cunoaște nimic. La cererea depusă la Primăria or. XX X XX nu a primit nici un răspuns (f.d.197, vol.VI).

41. În susținerea învinuirii înaintate, partea acuzării a prezentat și următoarele probe:

- procesul - verbal al ședinței nr.6 din 30.05.2012, potrivit căruia, la ședința Consiliului or. XX X XX, au fost prezenți și au votat unanim deciziile 6.17.1, 6.17.2, 6.17.4, 6.17.5, 6.17.6, 6.17.7, 6.17.12, 6.17.16, 6.17.17, consilierii: XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX. (f.d.120 - 159, vol.II);

- procesul - verbal de examinare din 30.01.2013 a cererilor și materialelor anexate de către persoanele care au solicitat repartizarea unui lot de teren pentru construcție, potrivit căruia, se constată că XX X XX, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține bunuri imobile în proprietate și anume apartamentele nr. 002 și 2A din str. XX X XX 84 or. XX X XX cu nr. cadastrale XX X XX și XX X XX, XX X XX potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V XX X XX din 06.09.2008, înregistrând căsătoria cu XX X XX la OSC Ialoveni, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. XX X XX, totodată potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 3 din str. XX X XX 50, or. XX X XX, cu nr. cadastral XX X XX, iar soțul acesteia deține în proprietate privată bunurile imobile cu nr. cadastrale XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX, XX X XX, conform informației din Registrul de Stat de evidență a populației, nu este căsătorită, adică nu a constituit o familie nou formată în sensul art. 11 Cod funciar, XX X XX, potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V XX X XX din 29.10.2005, înregistrând căsătoria cu XX X XX la OSC s. Centru, mun. Chișinău, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. XX X XX, și care nu a prezentat confirmarea lipsei în proprietate a unor bunuri imobile de către soția acestuia XX X XX, XX X XX, potrivit extrasului din registrul documentelor de intrare a Primăriei or. XX X XX, nu a depus careva cereri referitoare la atribuirea unui lot de teren, totodată potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V XX X XX din 24.09.2010, înregistrând căsătoria cu XX X XX la OSC s. Centru, mun. Chișinău, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. XX X XX, XX X XX, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 121 din str. XX X XX 34/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XX X XX, iar soția acestuia XX X XX, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 27 din str. XX X XX 19/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral XX X XX, XX X XX a depus potrivit extrasului din registrul de evidență a documentelor de intrare a Primăriei or. XX X XX, cu nr. 446/12 din 23.05.2012, o cerere de atribuire a unui lot de pământ pentru fiul său XX X XX, or XX X XX nu întrunește condițiile prevăzute de art. 11 Cod funciar, ca familie nou formată, XX X XX, potrivit certificatului de căsătorie nr. CM XX X XX, a înregistrat căsătoria cu XX X XX la Primăria or. XX X XX la 23.05.1997, astfel, având peste 14 ani de căsătorie, nu poate fi considerată o familie nou formată, iar potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate imobilul din str. XX X XX 43a, or. XX X XX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XX X XX, XX X XX, potrivit certificatului de divorț nr. DI-V XX X XX din 24 iunie 2011, a divorțat de soția sa XX X XX, la 08 iulie 2005, astfel nu constituie o familie nou formată, astfel neavând înregistrată căsătoria în XX X XX (f.d. 256 – 257, vol.I);

- actele care au stat la baza alocării loturilor de teren cetățenilor XX X XX, XX X XX, Țușca V., Breabin I., XX X XX, XX X XX, XX X XX E., Coman I. și XX X XX Sergiu (f.d. 125 - 255, vol.I);

- informația prezentată de către Oficiul Cadastral Teritorial, Filiala nr.1, potrivit căreia, în baza deciziilor emise de Consiliul or. XX X XX au fost înregistrate bunurile imobile cu nr. cadastrale: XX X XX, pe numele lui XX X XX, cu suprafața de 0,04 ha, în str. XX X XX f/n, cu valoarea estimată de 128 392 lei; nr. XX X XX pe numele lui XX X XX, cu suprafața de 0,0555 ha, în str. Podgorenilor 9/1, cu valoarea estimată de 133 420 lei; nr. XX X XX pe numele lui XX X XX, cu suprafața de 0,0502 ha, în str-la II Codrilor f/n, cu valoarea estimată de 120 679 lei; nr. XX X XX pe numele lui XX X XX Sergiu, cu suprafața de 0,0498 ha, în str. Dimo f/n, cu valoarea estimată de 188 764 lei (f.d. 112 – 122, vol.I).

42. Reieșind din probele cercetate supra, Colegiul penal consideră că prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX urmează a fi achitați de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, din motiv că fapta acestora nu întunește elementele infracțiunii respective.

43. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, motiv pentru care sentința primei instanțe nici nu a fost contestată în partea stabilirii vinovăției inculpatei Gherghelaș Galina în privința comiterii infracțiunilor respective, inculpata contestând doar modul de individualizare a pedepsei, considerente pentru care, în cele ce urmează, Colegiul penal se va referi la acest aspect.

44. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, obiectul juridic special principal include relațiile sociale privind buna funcționare a administrației publice locale, care implică exercitarea cu corectitudine a atribuțiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale oricăror persoane contra ilegalităților din partea funcționarilor publici.

45. După cum s-a indicat supra, partea acuzării a încadrat acțiunile inculpaților în baza art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, adică

infracțiunea de exces de putere, după semnele calificative *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică și soldate cu urmări grave.*

46. În acest context, Colegiul consideră că prima instanță a reținut corect că în speță, lipsește subiectul infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal.

47. Conform art.7 alin.(1) din Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, *mandatul alesului local este incompatibil cu calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică.*

48. Potrivit art.123 alin.(3) Cod penal, *prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana careia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.*

49. Astfel, consilierul local nu este numit prin Constituție, nu este numit de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, iar modul de investire în această funcție este reglementat de Codul electoral și prin urmare, noțiunea de persoană cu demnitate publică nu se referă la consilierii din cadrul consiliului local.

50. În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii respective, elementul material al excesului de putere presupune săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege.

51. Legea nu indică expres care ar fi cazurile de depășire în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor persoanei cu funcție de răspundere – autor al infracțiunii de exces de putere. Pentru existența infracțiunii de exces de putere este important ca prin fapta comisă persoana cu funcție de răspundere să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli, limitele competenței sale stabilite prin lege.

52. Astfel, în ceea ce privește elementul calificativ „săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege”, Colegiul reiterează că drepturile și atribuțiile acordate consilierului local sunt strict reglementate de Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local.

53. În acest context, Colegiul reține că partea acuzării a invocat că inculpații au acționat contrar prevederilor art.10 alin.(1) și art.16 al Legii nr.768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-i obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demni de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată.

54. La fel, în învinuire este indicat că inculpații au încălcat modul de administrare a bunurilor domeniului public și ale celui privat ale orașului, fapt prevăzut în art.14 alin.(2) lit.b) al Legii privind administrația publică locală.

55. Potrivit art.14 alin.(2) lit.e) al Legii privind administrația publică locală, *consiliul local decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.*

56. Astfel, reieșind din prevederile legale nominalizate, prima instanță a conchis corect că în acțiunile consilierilor locali din cadrul Consiliului or. XX X XX, la momentul exprimării votului în ședința consiliului nr.6 din 30.05.2012, nu se regăsesc depășiri ale limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate acestora prin lege, or aceștia, votând în ședința din 30.05.2012, au acționat temeiul dreptului lor de administrare a bunurilor domeniului public și ale celui privat ale orașului, precum și de a decide atribuirea terenurilor proprietate a orașului.

57. Ținând cont de faptul că în temeiul prevederilor art.14 alin.(2) lit.e) al Legii privind administrația publică locală, consiliul local decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a orașului, fapt care demonstrează legitimitatea acțiunilor inculpaților legate de votul în ședința nr.6 din 30.05.2012, rezultă că prima instanță a conchis corect că lipsesc și calificativele „urmările grave” și „daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” în urma acțiunilor inculpaților, manifestate prin exprimarea votului.

58. Deciziile consiliilor locale nu reprezintă acte de transmitere a terenurilor de pământ în proprietate altor persoane, or conform prevederilor art.321 alin.(2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

59. Astfel, cauzarea daunei se produce la trecerea în proprietate a terenurilor altor persoane prin eliberarea acestora a tilurilor de autentificare și nu este posibilă interpretarea exprimării votului consilierilor locali în sensul cauzării unor urmări grave și a daunelor intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

60. În afară de aceasta, partea acuzării nu a prezentat probe că bunurile litigioase au ieșit din proprietatea administrației publice locale a or. XX X XX.

61. Mai reține Colegiul și faptul că fiind audiați în instanța de apel, inculpații și-au menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu ține de competența lor și nu intră în atribuțiile acestora verificarea actelor înaintate de cetățeni, iar această atribuție ține de angajații primăriei, care înregistrează cererile, le examinează, formulează și propune proiectele de decizii comisiilor de specialitate, primarul numind un raportor, care la rîndul său raportează comisiilor de specialitate și ulterior consiliului proiectele de decizii.

62. Declarațiile respective sunt confirmate de prevederile art.40 alin.(2) lit.a) din Legea privind administrația publică locală, care prevede că primăria, ca structură funcțională, are atribuția de a întocmi proiecte de decizii ale consiliului local și proiecte de dispoziții ale primarului.

63. Mai reține Colegiul și faptul că organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale, inclusiv și controlul legalității deciziilor adoptate, este exercitat de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, iar în cazul în care autoritatea locală emitentă își menține poziția s-au nu a reexaminat actul contestat este sesizată instanța de contencios administrativ, adică, litigiul propriu zis se soluționează în procedura contenciosului administrativ.

64. Conform informației Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat, rezultă că Consiliul local al or. XX X XX a fost notificat cu privire la ilegalitatea deciziilor adoptate, menționate în actul de învinuire, fiind respinsă solicitarea abrogării acestora și, ulterior fiind sesizată în acest sens, instanța de contencios administrativ a emis hotărârile judecătorești privind declararea nulității deciziilor (*f.d. 2 – 46, vol.II*).

65. Potrivit învinuirii înaintate inculpaților, aceștia, activînd în calitate de consilieri în cadrul consiliului local XX X XX, mun. Chișinău, ignorînd prevederile legale, au adoptat deciziile nominalizate prin faptul că au atribuit terenuri contrar prevederilor art.11 Cod funciar și altor norme legale.

66. În acest context, prima instanță a concluzionat corect că această formulare este una eronată, or reieșind din atribuțiile alesului local stipulate în Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și în Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, rezultă că consilierul local nu are obligația de a verifica actele preparatorii (cereri, certificate, extrase, documente personale etc.), care au stat la baza adoptării deciziilor și în acest sens, rezultă că învinuirea este incompletă și nu demonstrează că inculpații cunoșteau sau trebuiau să cunoască despre neregulile depistate în actele înaintate administrației publice locale, care au constituit temei de adoptare a deciziilor în cauză.

67. În afară de aceasta, Colegiul penal reține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal. În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Curtea Constituțională a mai reținut că art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.” Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

La fel, Curtea a mai indicat că Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.

Cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” și „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, examinând prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, Curtea a constatat că una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale.

68. Astfel, Colegiul penal reține că învinuirea înaintată inculpaților în temeiul art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile „daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, și prin urmare, dat fiind că sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că în acțiunile inculpaților XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX lipsește semnul constitutiv - urmările prejudiciabile sub forma „daunelor intereselor publice”.

69. Astfel, reieșind din cele menționate supra, dat fiind că argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, lipsind motive de a interveni în sentința primei instanțe, Colegiul consideră că prima instanță a concluzionat legitim și întemeiat că inculpații XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX, XX X XX și XX X XX urmează a fi achitați de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, or în acțiunile inculpaților lipsesc semnele componente de infracțiune de exces de putere, după semnele calificative *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică și soldate cu urmări grave*.

70. Cu referire la argumentele apelantului precum că consilierii locali sunt persoane cu funcție de demnitate publică, Colegiul reține că în anexa Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nu sunt indicați consilierii locali.

71. În ceea ce privește alegația apelantului precum că prima instanță incorect a ajuns la concluzia de achitare a inculpaților, pe motiv că aceștia nu sunt subiecți a infracțiunii incriminate, Colegiul penal reține că prin Legea nr. 318 din 20.12.2013 pentru modificarea art.123 din Codul penal, au fost excluse sintagmele „consilierul local; deputatul în Adunarea Populară a Găgăuziei;” din art.123 alin.(3) Cod penal.

72. Totodată, contrar argumentelor apelantului, Colegiul consideră că consilierii publici nu urmează a fi considerați persoane publice,

concluzii care ar rezulta și din practica judiciară a Curții Supreme de Justiție (hotărârea nr.1ra-641/2014 din 06.05.2014), în care instanța a reținut că consilierul local urmează a fi identificat drept „persoană publică”, adică subiect al infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal.

73. Or, practica judiciară nu este izvor obligatoriu de drept pentru instanța de judecată, fapt care corespunde prevederilor art.1 alin.(1) Cod penal, care stipulează că *prezentul cod este unica lege penală a Republicii Moldova*.

74. În afară de aceasta, Colegiul consideră că partea acuzării interpretează extensiv și eronat prevederile art.328 Cod penal, atunci când invocă faptul că „deși consilierii locali nu sunt persoane cu funcție de demnitate publică”, aceștia urmează a fi considerați „persoane publice”.

75. Astfel, art.123 Cod penal definește la alin.(1) noțiunea de „persoană cu funcție de răspundere”, la alin.(2) – noțiunea de „persoană publică”, iar la alin.(3) - noțiunea de „persoană cu funcție de demnitate publică”.

76. La înaintarea învinuirii, partea acuzării a calificat acțiunile inculpaților în baza art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, după semnele calificative *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică și soldate cu urmări grave*.

77. Adică, de fapt partea acuzării a indicat că inculpații au comis infracțiunea și ca *persoane publice* – calificativ prevăzut de alin.(2) al art.123 Cod penal, dar și ca *persoane cu funcție de demnitate publică* - calificativ prevăzut de alin.(3) al art.123 Cod penal.

78. Totodată, în învinuire este indicat concret – *inculpații au comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal* – adică inculpații au acționat ca *persoane cu funcție de demnitate publică*.

79. Partea acuzării invocă faptul că dacă *consilierii locali nu sunt persoane cu funcție de demnitate publică*, aceștia urmează a fi considerați *persoane publice*, dat fiind că textul *persoană publică* este prevăzut de norma descriptivă de la alin.(1) al art.328 Cod penal, dar această interpretare este eronată, din considerent că învinuirea înaintată inculpaților în baza art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal este una diferită de cea prevăzută de alin.(1) al art.328 alin.(1) Cod penal, iar partea acuzării nu a modificat învinuirea înaintată în modul prevăzut de lege, iar instanța de apel consideră că consilierii locali nu sunt persoane publice și nu este necesară recalificarea din oficiu a acțiunilor inculpaților.

80. Colegiul consideră neîntemeiate argumentele apelantului precum că prima instanță a conchis eronat că inculpații nu au săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, dar drepturile și atribuțiile acordate consilierului local sunt reglementate prin Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, iar prin acțiunile lor, contrar prevederilor art.11 Cod funciar, inculpații au adoptat 9 decizii cu privire la alocarea terenurilor, pe când persoanele nominalizate nu au întrunit condițiile necesare pentru atribuire, iar deciziile adoptate de către consilierii locali, în parte au fost declarate ilegale și anulate prin hotărâri judecătorești, altele au fost notificate de către Oficiul teritorial al Cancelariei de stat, fiind anulate de organul emitent.

81. Or, deciziile în speță, care au fost adoptate de către Consiliul local XX X XX, au fost verificate de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat sub aspectul legalității lor și doar câteva din ele au constituit obiecte ale litigiilor în instanțele judecătorești la cererea Cancelariei de Stat, două dintre acestea fiind anulate de către instanța de judecată din motiv că nu a fost respectată procedura de formare a bunului imobil, dar nu din motivele invocate în rechizitoriu și prin urmare, rezultă că în mod contrar învinuirii înaintate, deciziile în cauză au fost emise cu respectarea prevederilor art.11 Cod funciar.

82. Reieșind din explicațiile inculpatului XX X XX date în ședința de judecată a primei instanțe (care au valoare de probă), care nu au fost combătute de către partea acuzării, rezultă că la notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și la cererea unor persoane fizice, Consiliul orașului XX X XX a abrogat o parte din deziile care constituie obiectul prezentei cauze penale, și anume: Decizia nr. 6.17.1 din 30.05.2012 a fost abrogată prin Decizia nr. 7.7.2 din 29.06.2012 din motiv de eroare în bazele de date grafice ale OCT Chișinău; Decizia nr. 6.17.2 din 30.05.2012 a fost abrogată prin Decizia nr. 10.15 din 18.11.2013, în temeiul Hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău nr. 3CA-275/13; Decizia nr. 6.17.4 din 30.05.2012 a fost abrogată prin Decizia nr. 8.10.3 din 06.08.2012, la notificarea Cancelariei de Stat; Decizia nr. 6.17.5 din 30.05.2012 a fost abrogată prin Decizia nr. 12.6 din 14.12.2012, în baza cererii beneficiarului; Decizia nr. 6.17.6 din 30.05.2012 a fost abrogată prin Decizia nr.10.15 din 18.11.2013, în temeiul Hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău nr. 3CA-192/12; Decizia nr. 6.17.12 din 30.05.2012 a fost abrogată prin Decizia nr. 10.14 din 30.10.2012, din motiv de perfectare greșită a numelui beneficiarului; Decizia nr. 6.17.17 din 30.05.2012 a fost abrogată prin Decizia nr.10.15 din 18.11.2013, la cererea beneficiarului.

83. Colegiul consideră neîntemeiat argumentul apelantului precum că consilierii locali și-au depășit atribuțiile prin exprimarea votului în ședința Consiliului local XX X XX nr.6 din 30.05.2012 și că *abuzul de putere* s-a manifestat prin încălcarea modului de administrare a bunurilor din domeniul privat al orașului, fapt prevăzut de art.14 alin.(2) lit.b) din Legea privind administrația publică locală, fiindcă fără ca persoanele beneficiare să fie incluse în Lista cetățenilor luați la evidență celor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, intenționat au votat și emis deciziile de atribuire a terenurilor.

84. Or, în primul rând, inculpații sunt acuzați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, adică *excesul de putere*.

85. În al doilea rând, Conform prevederilor art.11 din Codul funciar, *autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe – de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale – pînă la 0,12 hectare. Atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor, în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale*.

86. Astfel, art.11 din Codul funciar reglementează criteriile care trebuie să fie întrinite la atribuirea de către autoritățile administrației publice locale fără plată a terenurilor în beneficiul cetățenilor iar procedura de atribuire este reglementată de art art 14 și 10 din Legea

public locale, fara plata, a terenurilor in beneficiul cetățenilor, iar procedura de atribuire este reglementată de articulele 14 și 19 din Legea privind administrația publică locală, motiv pentru care, sunt neîntemeiate alegațiile părții acuzării precum că terenurile respective care au fost atribuite, urmau a fi vândute la licitație.

87. Colegiul consideră neîntemeiate argumentele apelantului precum că inculpații au încălcat prevederile Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit, aprobat prin Hotărârea sovietului de miniștri a RSSM nr.405 din 25.11.1987.

88. Or, prevederile regulamentului nominalizat se referă la încăperile de locuit, dar nu la terenurile pentru construcție, fapt care rezultă chiar din titlul actului respectiv.

89. Colegiul consideră neîntemeiat argumentul apelantului precum că prima instanță a conchis eronat că nu s-a dovedit că prin acțiunile inculpaților s-ar fi provocat urmări grave și s-au cauzat daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice ori juridice.

90. Or, Colegiul consideră că prima instanță a conchis corect că deciziile consiliilor locale nu reprezintă acte de transmitere a terenurilor de pământ în proprietate altor persoane, iar cauzarea daunei se produce la trecerea în proprietate a terenurilor altor persoane prin eliberarea în beneficiul acestora a titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren și nu este posibilă interpretarea exprimării votului consilierilor locali în sensul cauzării unor urmări grave. Mai mult, în acest context, Colegiul reamintește că majoritatea deciziilor adoptate la ședința Consiliului local XX X XX din 30.05.2012 au fost anulate de către instanța de judecată sau de către organul emitent, dar nu din motiv că nu ar fi corespuns prevederilor art.11 din Codul funciar.

91. Colegiul consideră neîntemeiată alegația apelantului precum că în rezultatul acțiunilor inculpaților, a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, teren cu suprafața totală de 0,4686 ha, în valoare totală de 1 042 550 lei, care se afla în proprietatea administrației publice locale, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, provocând urmări grave, manifestate prin neincasarea sumei de 1 042 550 lei în bugetul primăriei XX X XX, mun.Chișinău.

92. Indicarea de către partea acuzării a pretinsului prejudiciu cauzat de către inculpați se întemeiază pe informația despre valoarea cadastrală a terenurilor atribuite, deși majoritatea terenurilor atribuite nu au fost valorificate, acestea rămânând în continuare în proprietatea administrației publice locale.

93. În afară de aceasta, după cum s-a menționat supra, inculpații au acționat în baza prevederilor art.11 din Codul funciar, care reglementează criteriile care trebuie să fie întrunite la atribuirea de către autoritățile administrației publice locale, fără plată, a terenurilor în beneficiul cetățenilor, iar procedura de atribuire este reglementată de art.art.14 și 19 din Legea privind administrația publică locală.

94. Totodată, în Recomandarea nr.8 „Privind dreptul instanței de a obliga organul de autoadministrare locală să repartizeze teren (lot de pământ) pentru construcția casei individuale”, publicată în Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2012, nr.10, pag. 9, se menționează că legislația în vigoare a Republicii Moldova nu reglementează clar care este modul de acordare a loturilor de pământ familiilor nou - formate pentru construcția caselor individuale de locuit. La fel, prin coroborare cu alte prevederi legale, se indică că la aplicarea prevederilor art.11 din Codul funciar trebuie să fie prezente 3 condiții: luarea la evidență a solicitantului; prezența statutului de familie nou - formată; existența terenului în intravilanul localității.

95. Prin urmare, contrar concluziilor părții acuzării, faptul că unul dintre soții solicitanți nu dispunea de domiciliul pe teritoriul localității în care a solicitat teren, sau participarea unuia dintre soți la procesul de privatizare în masă împreună cu părinții în privința unor încăperi de locuit (odăi în cămin, apartamente), nu poate constitui un impediment pentru a beneficia de dreptul acestora prevăzut de art.11 din Codul funciar. Totodată, la momentul adoptării deciziilor în litigiu, unica restricție privind acordarea terenurilor unor familii o constituia neadmiterea atribuirii repetate de teren aceluiași beneficiar, fapt care nu a fost demonstrat de către partea acuzării.

96. În afară de aceasta, partea acuzării nu a indicat care prevedere legală impune obligativitatea încheierii căsătoriei anume în localitatea în care este înregistrată viza de domiciliu, și respectiv, nu a demonstrat de ce persoanele în cauză nu ar putea beneficia de teren pentru construcție dacă nu au încheiat căsătoria pe teritoriul unității teritorial - administrative respective, deși își au domiciliul în această localitate.

97. În ceea ce privește alegația apelantului precum că prima instanță a invocat eronat că alesul local nu poate fi supus persecuțiilor sau tras la răspundere contravențională sau penală pentru voturile sau opiniile *politice* exprimate în exercitarea mandatului, Colegiul este de acord cu partea apărării, or în speță, consilierii locali au votat în baza atribuțiilor lor de administrare a bunurilor domeniului public, atribuție care nu are conotație politică. Totodată, această circumstanță nu este una de natură să influențeze calificarea acțiunilor inculpaților și deci, este irelevantă.

98. Mai reține Colegiul și faptul că consilierii locali sunt aleși prin vot, iar art.41 din Codul electoral stabilește cine este în drept să desemneze candidații pentru funcția de consilier în cadrul consiliilor locale, acestea fiind partidele, organizațiile social - politice și blocurile electorale. Prin urmare, consilierii sunt aleși pe criterii politice.

99. Art.9 din Legea privind statutul alesului local prevede că alesul local nu poate fi supus persecuțiilor sau tras la răspundere contravențională sau penală pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

100. Astfel, Colegiul penal reiterează că acest fapt nu imunizează aleșii locali în timpul exercitării mandatului, dar le asigură acestora autonomia în activitatea lor, iar dat fiind că legislația electorală nu impune condiții speciale pentru candidații la funcția de consilier în consiliile locale, rezultă că aceștia, în mare parte, sunt aleși pe criterii politice.

101. În afară de aceasta, absolvirea de răspundere penală a consilierilor locali pentru voturile date în timpul exercitării mandatului nu-i absolvește pe aceștia de răspunderea materială în caz că au cauzat daune colectivității prin votarea unor decizii în acest sens.

102. În speță, aleșii locali sunt aleși de popor în vederea exercitării procesului de administrare publică, iar statul intervine pentru verificarea legalității actelor administrative adoptate de către consiliile locale și după caz, le contestă în instanțele judecătorești, în acest scop fiind instituite filtre instituționale din partea specialiștilor în domeniul dreptului și/sau a administrației publice locale, care au sarcina de a supraveghea corespunderea deciziilor adoptate de către consiliile locale în raport cu legislația – primăria, secretarul Consiliului local,

primarul localității, instituția controlului administrativ și de legalitate asupra activității Organelor Administrației Publice Locale și a actelor administrative adoptate de către acestea, din partea statului, instanța de judecată.

103. Cu referire la alegația părții acuzării precum că unii inculpați erau în conflict de interese cu unii beneficiari ai terenurilor atribuite, și anume XX X XX cu tatăl lui, care este consilier în XX X XX, XX X XX cu unchiul său, inculpatul XX X XX inculpatul XX X XX, care a confirmat că este rudă/prieten cu unii dintre beneficiarii terenurilor, Colegiul reține că inculpaților nu li se incriminează faptul că erau în conflicte de interese cu unii beneficiari; faptul că aceștia erau rude cu unii beneficiari nu semnifică că rudele nu pot beneficia de dreptul legal de a solicita/primi terenuri în modul prevăzut de lege, or deciziile consiliului local se adoptă cu majoritatea voturilor, nu doar în baza votului unui singur consilier; depunerea cererii de către unele persoane în interesele altora putea fi făcută în baza împuternicirilor acordate în modul prevăzut de lege, existența/lipsa cărora nu a fost confirmată de către partea acuzării.

104. Colegiul consideră neîntemeiate argumentele părții acuzării precum că la adoptarea deciziilor indicate în rechizitoriu, consilierii locali ai or. XX X XX ar fi încălcat prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997.

105. Or, prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997 nu a fost aprobat regulamentul nominalizat, dar măsurile de realizare a Legii cu privire la programul de privatizare pentru anii 1997 - 1998, prevederile căreia nu sunt relevante prezentei cauze.

106. Totodată, Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009 și stabilește modul de organizare și de desfășurare a licitațiilor cu strigare și cu reducere, condițiile de participare la licitații și de achitare a costului bunului adjudecat, dar nu reglementează atribuirea terenurilor pentru construcție în conformitate cu art.11 din Codul funciar.

107. Prin urmare, Colegiul penal constată că, motivele invocate în cererea de apel nu și-au găsit confirmare, din care considerente, careva temeiuri de a interveni în sentința primei instanțe nu s-au atestat, urmând a fi respinsă ca nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10.05.2016, cu menținerea acesteia fără modificări, ca fiind legală, întemeiată și echitabilă.

108. Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), 417 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10.05.2016, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii