1-26022684-09-1-25022026
Dosar nr. 1-152/2026

SENTINŢĂ
În numele Legii

04 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu

Cu participarea:
Procurorului Valeriu Dubăsari
Apărătorului Nicolae Postolachi

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Ivanov Ivan *****, ***** a.n., IDNP - *****, cetățean al Republicii Moldova, de nationalitate moldovean, posesor a buletinului de identitate MDA seria si numarul - *****din 27.01.2023, originar - *****, cu viza de reședinta (inregistrat pe adresa) si Iocuitor - raionul *****, localitatea *****, divortat, cu un copil la intretinere, cu studii medii speciale, oficial neangajat, anterior nejudecat, supus militar, fara dizabilitați, fara distinctii de stat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 25.02.2026-04.05.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Ivanov Ivan, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără intenția de a le înstrăina, acționând contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește regulile de circulație legală a acestor substanțe și interzice circulația lor în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, la un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia drogurilor sub formă de hașiș, în proporții deosebit de mari, pe care le-a păstrat la domiciliul său, situat

în municipiul Soroca, stradela *****, până la 13.11.2024, când acestea au fost depistate și ridicate de către reprezentanții organelor de drept, în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală - percheziția.

Astfel, la 13:11.2024, în intervalul de timp 06:40 – 09:00, în rezultatul efectuării percheziției la locul de trai a cet. Ivanov Ivan *****, ***** a.n., și anume asupra bunului și gospodăriei amplasat pe adresa mai sus indicată, în una din odăi, într-o scurtă de iarnă, de culoare albastră ce aparține lui Ivanov Ivan s-au depistat: o masă vegetală, de culoare întunecată, sub formă de plastilină, un pachet de hârtie de sub un prospect medical ce conține în interior și o masă vegetală, de culoare întunecată, sub formă de plastilină, care au fost ridicate prin procesul-verbal respectiv, iar potrivit Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-858 din 07.02.2025 (la pct. 5-6) s-a constatat, inclusiv, că: masa vegetală de culoare întunecată sub formă de plastilină și masa vegetală de culoare întunecată sub formă de plastilină aflate în pachet din hârtie de prospect medical, prezentate spre examinare (pachet nr. 10) – reprezintă haşiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar masa substanței stupefiante – respective (haşiș) constituie în total - 1,290 grame. Conform datelor din lista și cantitățile substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, și anume la compartimentul – «I. Substanţe stupefiante», cantitatea totală de droguri sub formă de «haşiș», păstrată de Ivanov Ivan, adică 1,290 grame reprezintă (se încadrează la categoria) – cantități mari.

În ședința de judecată, inculpatul Ivanov Ivan, fiind asistat de avocatul Nicolae Postolachi, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Ivanov Ivan, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, aflîndu-se în sat. Alexandreni, rn. Sîngerei l-au servit cu 2 substanțe, pe care le-a luat acasă în mun. *****, str. Beriozovaia nr. 3, care îi aparține cu drept de proprietate. Peste două zile, la domiciliul său s-a efectuat o percheziție în cadrul căreia a fost găsite substanțele narcotice în buzunarul scurtei sale de culoare albastră în odaia sa. În odaia lui Todireanu Oleg a fost efectuată o altă percheziție, însă nu cunoaște dacă a fost găsit ceva, Todireanu Oleg nu avea un domiciliu stabil, și mai rămînea peste noapte la el. După cazul dat, Todireanu Oleg a plecat de la domiciliul său. Este în stare să execute pedeapsă sub formă de ore muncă neremunerată

în folsul comunității.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

- procesul-verbal de percheziție din 13.11.2024 — potrivit căruia, fiind efectuată percheziția pe adresa – mun. *****, stradela Beriozovaia, nr. 3, unde, la acea perioadă, locuiau Todirean Oleg și Ivanov Ivan, în una din odăi, într-o scută de iarnă, de culoare albastră ce aparține lui Ivanov Ivan s-au depistat: o masă vegetală, de culoare întunecată, sub formă de plastelină, un pachet de hârtie de sub un prospect medical ce conține în interior masă vegetală mărunțită de culoare verde și o masă vegetală, de culoare întunecată, sub formă de plastilină, care au fost ridicate (Vol. IV, f.d. 181-183);
- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-858 din 07.02.2025, cu anexa – planșa foto — potrivit căruia (la pct. 5-6) s-a constatat, inclusiv, că: masa vegetală de culoare întunecată sub formă de plastilină, masa vegetală de culoare întunecată sub formă de plastilină aflate în pachet din hârtie de prospect medical, prezentate spre examinare (pachet nr. 10) – reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar masa substanței stupefiante – respective (hașiș) constituie în total - 1,290 grame (Vol. IV, f.d. 207-211, 212-219);
- Corpurile delicte: Obiectele ridicate din îmbrăcămintea lui Ivanov Ivan, la 13.11.2024, și anume: două substanțe solide presate de culoare cafenie, de formă ovală, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul PCCOCS Nord, chitanța nr. 13 din 10.02.2025 (Vol. IV, f.d. 222-223).

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Ivanov Ivan și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acţiunile inculpatului Ivanov Ivan corect incadrate juridic în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, conform semnelor calificative de circulație ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, cu indicii de calificare: păstrarea drogurilor, săvârșite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante la caz.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin.

(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Ivanov Ivan este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor alin. (1) art. 80^1 Cod penal în condițiile în care fapta comisă atentează asupra sănătății publice și conviețuirii sociale a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a o determina să conştientizeze consecinţele conduitei ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, de temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului,

prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Ivanov Ivan să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin ordonanța procurorului din 29.01.2026, în privința lui Ivanov Ivan a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept.

Totuși, în vederea asigurării executării pedesei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța va aplica în privința inculpatului Ivanov Ivan a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara care urmează a fi menținută pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-858 din 07.02.2025, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-858 din 07.02.2025 (Vol. IV, f.d. 206).

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Ivanov Ivan, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 12600,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa

organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, corpurile delicte obiectele ridicate din îmbrăcămintea lui Ivanov Ivan, la 13.11.2024, și anume: două substanțe solide presate de culoare cafenie, de formă ovală, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul PCCOCS Nord, chitanța nr. 13 din 10.02.2025, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Ivanov Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 110 (una sută zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Soroca.

Se explică lui Ivanov Ivan că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Ivanov Ivan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara care se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la Ivanov Ivan în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 12 600,00 (doisprezece mii șase sute) lei.

Corpurile delicte: obiectele ridicate din îmbrăcămintea lui Ivanov Ivan, la 13.11.2024, și anume: două substanțe solide presate de culoare cafenie, de formă ovală, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul PCCOCS Nord, chitanța nr. 13 din 10.02.2025, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**