Dosarul nr.1-429/2025
1-25149646-51-1-23102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în cadrul Procuraturii Ungheni, Grițunic Marcel
Avocatului Arabadji Maria, care acționează în interesele legitime a inculpatului
Avocatului Fetcu Andrian, care acționează în interesele legitime a reprezentantului părții vătămate
În prezența:
Inculpatului Mușchei Ion Ion
Reprezentantul părții vătămate Ursu Petru

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Mușchei Ion Ion, născut la***** studii medii incomplete, locuiește în concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neagajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedentele penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**, după semnele calificative *„ Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, acține săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere”.*

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 04 iulie 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 23 octombrie 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 17 martie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Grițunic Marcel a solicitat recunoaşterea inculpatului **Mușchei Ion Ion,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** și cu aplicarea **art. 79 alin. (1) Cod penal,** de a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 (una sută treizeci) ore, aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara

până la devenirea sentinței definitive, a admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă și a încasa din contul inculpatului, acțiunea civilă în sumă de 25095 (douăzeci și cinci mii nouăzeci și cinci) lei, urmare a împărțirii solidare a acțiunii civile cu Mușchei Dumitru, Lupei Ștefan și Ciobanu Vasile.

Avocatul Fetcu Andrian, care acționează în interesele legitime al reprezentantului părții vătămate, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Avocatul Arabadji Maria, care acționează în numele și interesele inculpatului **Mușchei Ion Ion**, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și a respinge acțiunea civilă înaintată de către partea civilă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Mușchei Ion Ion**, în luna aprilie anul 2023, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând prin intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, ilegal, în coautorat cu Ciobanu Vasile, Lupei Ștefan și Mușchei Dumitru (materialele în privința cărora au fost disjungate într-o cauză penală separată), intenționat, prin forțarea lacătului, a pătruns în încăperea morii de porumb din satul Isăicani, raionul Nisporeni care aparține lui Ursu Petru, de unde au sustras pe ascuns, un motor cu capacitatea de 15 kw cu prețul de 9000 (nouă mii) lei cauzând părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de 9000 (nouă mii) lei.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Mușchei Ion Ion** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Arabadji Maria, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Mușchei Ion Ion** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Grițunic Marcel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Mușchei Ion Ion** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută,

materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Mușchei Ion Ion** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, susține declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit. Este de acord de a achita o pătrime din suma de 9000 (nou mii) lei costul motorului. Nu este de acord cu prejudiciul moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei. Când a comis infracțiunea era minor. La moment locuiește împreună cu copilul și mama copilului. Îi pare rău de cele comise, în cazul în care va fi găsit vinovat solicită să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității. Menționează că, la acest furt a participat el, Mușchei Dumitru, Ciobanu Vasile și Lupei Ștefan. Relevă că, a încercat să se împace cu Ursu Petru. Nu cunoaște și nu a deteriorat alte obiecte la acel moment. Este de acord de a restitui a patra parte din suma de 9000 (nouă) mii lei. Motoarele au fost duse de Lupei Ștefan la fier uzat, dânsului nu i-a dat nimic.
7. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul părții vătămată Ursu Petru**, a susținut acțiunea civilă înaintată și a declarat că, au fost deteriorate firele (cablurile) în sumă de 189 (una sută optzeci și nou) lei, 2 (două) demarori în sumă de 1119 (una mie una sută nouăsprezece) lei. Prejudiciul material este în sumă de 100380 (una sută mii trei sute optzece) lei. Are pretenții față de Mușchei Ion, solicită de a se restitui prejudiciu cauzat. La poliție a indicat motoarele care sunt incluse în învinuire. Iar ulterior s-a adresat la un specialist și el a făcut claritate în baza la ce i-a întocmit și eliberat certificat privind capacitatea lor, dar deja cauza era în judecată.
8. Deşi inculpatul **Mușchei Ion Ion**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **reprezenatntului părții vătămate Ursu Petru**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de preot la biserica cu hranul Sfântul Arhanghel Mihail și Gavril din sat. Isăicani, raionul Nisporeni din anul 2003. Biserica are în gestiune o moară pentru prelucrarea porumbului. Aproximativ din anul 2020 moara a fost sistată pe o perioadă nedeterminată, deoarece nu avea cum să o întrețină. De când a sistat activitatea la moară, nu a avut vreo persoană care să păzească, nici camera de supraveghere video. Doar el mergea și verifica periodic. Până a depista furtul de motoare, ultima data a intrat în această încăpere aproximativ în luna februarie-martie 2023. Atunci nu a observat urme de sutragere. Zilnic era în trecere pe acolo, doar cu vederea. În luna aprilie 2023 a observat că, acoperișul este deteriorat. Avea intenția de a-l repara, în luna iunie 2023 s-a deplasat din nou la această moară și a observant că este și mai tare deteriorată. La câteva zile s-a dus împreună cu Chircu Andrei, Veveriță Ion și Anatol Rotaru. Au intrat în încăpere și au observant că scara care

urcă spre motoare era aruncată într-o parte. A așezat-o și a urcat pe ea. Acolo a observat lipsa a două motoare de 10 K.W care erau instalate pe moară în sumă de 14800 (paisprezece mii opt sute) mdl, un motor electric de 15 kw în sumă de 9000 (nouă mii) mdl, un motor electric de 50 kw în sumă de 24000 (douăzeci și patru mii) mdl, patru tocătoare în sumă de 24000 (douăzeci și patru mii) mdl. În total a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 71900 (șaptezeci și una mii nouă sute) lei. Menționează că, nu are certificate de preț pentru aceste bunuri sustrase, deoarece acestea au fost procurate înainte de anul 2003. Comunică că, în exterior nu s-a observat că ar fi careva urme de deteriorare, sustragere, doar când a încercat să descuie ușa de la intrare, a observat că se descuie greu. În acel moment când a solicitat intervenția poliției, nu cunoștea cine a sustras aceste bunuri, însă cunoaște că au fost implicați trei minori din satul Isăicani și un minor din satul Băcșeni, raionul Nisporeni (f. d. 26, Vol. I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Gucă Serghei**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 19.06.2024 a participat la acțiunea de urmărire penală, verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. În continuare cet. Mușchei Ion de unul singur, fără a fi impus de careva persoane sau colaboratorii de poliție, a declarat că el împreună cu Mușchei Dumitru, Mușchei Ion și Ciobanu Vasile în luna aprilie anul 2023 în jurul orei 00:00-01:00, au venit la moara din sat. Isăicani raionul Nisporeni de unde au sustras un motor electric de dimensiuni mari. Tot Mușchei Ion a declarat că motorul electric a fost scos din moară de către Mușchei Dumitru, Lupei Ștefan și Ciobanu Vasile. Mușchei Ion a indicat locul exact unde a fost îngropat în pământ motorul electric. Ulterior Mușchei Ion a comunicat că au dezgropat motorul electric și l-au pus într-o căruță. După ce au pus motorul electric în căruță, împreună cu Mușchei Dumitru, Lupei Ștefan și Ciobanu Vasile au dus motorul electric la Lupei Ștefan acasă în sat. Băcșeni raionul Nisporeni (f. d. 44, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Martiniuc Andrei** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 19.06.2024 a participat la acțiunea de urmărire penală, verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. În continuare cet. Mușchei Ion de unul singur fără a fi impus de careva persoane sau colaboratorii de poliție a declarat că el împreună cu Mușchei Dumitru, Mușchei Ion și Ciobanu Vasile în luna aprilie anul 2023 in jurul orei 00:00-01:00, au venit la moara din sat. Isăicani raionul Nisporeni de unde au sustras un motor electric de dimensiuni mari. Tot Mușchei Ion a declarat că motorul electric a fost scos din moară de către Mușchei Dumitru, Lupei Ștefan și Ciobanu Vasile. Mușchei Ion a indicat locul exact unde a fost îngropat în pământ motorul electric. Ulterior Mușchei Ion a comunicat că au dezgropat motorul electric și l-au pus într-o căruță. După ce au pus motorul electric în căruță, Mușchei Ion a declarat că motorul electric împreună cu Mușchei Dumitru, Lupei Ștefan și Ciobanu Vasile au dus motorul electric la Lupei Ștefan acasă în satul Băcșeni raionul Nisporeni (f. d. 46-47, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin prin declarațiile **martorului Chircu Andrei** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în sat. Isăicani raionul Nisporeni. Poate comunica că data exactă nu o cunoaște dar aproximativ luna aprilie 2024 în spre seară la el la domiciliul a venit cet. Ciobanu Vasile împreună cu Lupei Ștefan, Mușchei Ion și Mușchei Dumitru. Ciobanu Vasile când a venit la el, l-a rugat să îi dea căruța deoarece are nevoie să ducă un coș de gunoi, el atunci a refuzat și a comunicat să plece de la el de acasă. Ulterior după aproximativ 30 minute la el acasă din nou a venit Ciobanu

Vasile împreună cu Lupei Ștefan, Mușchei Ion și Mușchei Dumitru. Din nou Ciobanu Vasile a comunicat să îl ajute cu căruța că are nevoie să care un coș de gunoi, atunci el i-a dat căruța iar el împreună cu Lupei Ștefan, Mușchei Ion și Mușchei Dumitru au plecat într-o direcție necunoscută. Seara nu știe ce oră era, la el acasă a venit Ciobanu Vasile care i-a adus căruța, Ciobanu Vasile era de unul singur. Alte detalii el nu cunoaște (f.d. 48-49, Vol. I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin prin declarațiile **martorului Guțul Ivan** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activa ocazional cu automobilul de model ”Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare GIG 147 care aparține soției sale Guțul Maia. Cu automobilul dat el se deplasa în fiecare zi la poarta fabricii de colectare a metalului. În fiecare zi la baza de colectare a metalului vin oameni care au nevoie de automobil pentru a duce diferite obiecte cu automobilul său în schimbul unei sume bani. Într-una din zile el a făcut cunoștință cu Lupei Ștefan care lucra la fabrica de colectare a metalului. În una din zile Lupei Ștefan l-a întrebat dacă este disponibil să îl ajute la dus niște metal cu automobilul său, la care el i-a comunicat că poate să-l ajute cu dusul metalului la fabrica de colectare a metalului din mun. Chișinău. Data exactă nu o cunoaște, dar în anul 2023 el a venit cu Lupei Ștefan în raionul Nisporeni sat. Isăicani pentru a încărca metal. Motoarele le-a încărcat de la domiciliul lui Lupei Ștefan. Metalul a fost încărcat de către Lupei Ștefan împreună cu niște prieteni de ai lui. În automobil din câte ține minte au fost încărcate niște motoare de dimensiuni mari, dar câte exact nu ține minte. Ulterior a dus motoarele în mun. Chișinău la baza de colectare a metalului iar Ștefan Lupei i-a achitat pentru servicii. Adaugă că el nu i-a ajutat la încărcat motoarele din motiv că el are dureri de spate. Câți bani a primit Lupei Ștefan în schimbul metalului el nu cunoaște (f. d. 40-41, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin prin declarațiile **martorului Guțul Maia** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, este soția cet. Guțul Ivan cu care este căsătorit de aproximativ 34 ani. Declară că are în proprietate un automobil de model ”Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare GIG 147. Cu automobilul dat se deplasa soțul Guțul Ivan și efectua diferite lucrări. Referitor la cele întâmplate cunoaște că la data de 23.01.2025 automobilul de model ”Mercedes Sprinter” a fost ridicat și transportat la parcarea specială din or. Nisporeni. Ulterior a depus o cerere pentru a fi eliberat automobilul, din motiv că este necesar pentru viața cotidiană alte detalii nu cunoaște (f. d. 42, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin prin declarațiile **martorului Cuflic Igor** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de administrator - șef logistică SRL ’’Ecoville” situată în mun. Chișinău str. Puhoi 54 sec. Botanica. Poate să declare că la el la SRL a acitvat cet. Lupei Ștefan și Mușchei Ion. Pe cet. Guțul Ivan îl cunoaște de mult timp deoarece el de unul sigur colectează metal uzat și aduce la SRL. Guțul Ivan colecta metal cu un automobil de model „Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare GIG 147, cei aparține lui. Declară că data exactă nu o cunoaște dar cu o perioadă îndelungată de timp la el la SRL a venit cet. Guțul Ivan împreună cu Lupei Ștefan și au adus fier vechi, printre care și motoare electrice. Au adus aproximativ 4-5 motoare electrice în kg., aproximativ 400-500 kg. Declară că ulterior a aflat de la Lupei Ștefan că motoarele care au fost aduse la SRL sunt de la o moară părăsită din satul din preajma localității sale. Adaugă că la el la SRL nu au un registru în care să scrie cine și cât metal aduce și ce aduce (f. d. 50, Vol. I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 19 iunie 2024,** la care învinuitul Mușchei Ion a declarat că este de acord cu participarea la acțiunea de urmărire penală verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. In continuare s-au deplasat în sat. Isăicani raionul Nisporeni cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 6139. Ajungând în satul Isaicani raionul Nisporeni, Mușchei Ion a declarat să stopeze automobilul indicând moara din satul Isăicani raionul Nisporeni. Tot Mușchei Ion, fără a fi impus de careva persane sau colaboratorii de poliție, a declrat că data exactă nu o cunoaște, dar aproximativ luna aprilie 2023 în jurul orei 00:00-01:00, împreună cu Mușchei Dumitru, Ciobanu Vasile și Lupei Ștefan s-au deplasat la moara din satul Isăicani raionul Nisporeni de unde au sustras un motor electric de dimensiuni mari. Motorul electric la încărcat într-o căruță și l-au dus la domiciliul lui Lupei Ștefan din sat. Băcșeni raionul Nisporeni. Tot Mușchei Ion a indicat locul exact unde au îngropat motorul electric în pământ la o distanță de 20 metri de moară (f. d. 52 Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 05 iulie 2024,** la care învinuitul Lupei Ștefan a declarat că este de acord cu participarea la acțiunea de urmărire penală, verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. In continuare s-au deplasat în sat. Isăicani raionul Nisporeni cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 6139. Ajungând în satul Isaicani raionul Nisporeni, Lupei Ștefan a declarat să stopeze automobilul indicând moara din satul Isăicani raionul Nisporeni. Tot Lupei Ștefan, fără a fi impus de careva persane sau colaboratorii de poliție, a declrat că data exactă nu o cunoaște, dar aproximativ luna aprilie 2023 în jurul orei 00:00-01:00, împreună cu Mușchei Dumitru, Ciobanu Vasile și Mușchei Ion s-au deplasat la moara din satul Isăicani raionul Nisporeni, de unde au sustras un motor electric de dimensiuni mari cu capacitatea de 50 kw. Motorul electric la încărcat într-o căruță și l-au dus la domiciliul lui Lupei Ștefan din satul Băcșeni raionul Nisporeni.Ulterior motorul electric a fost vândut în mun. Chișinău la o uzină de colectare a metalului. În continuare Lupei Ștefan a declarat că după aproximativ 1-2 săptămîni el a venit din nou la moara din sat. Isăicani raionul Nisporeni împreună cu Mușchei Dumitru și Ciobanu Vasile, de unde au mai încărcat două motoare electrice de dimensiuni mici. Motoarele electrice le-a încărcat în automobilul de model ”Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare GIG 147 și le-au dus la punctul de colectare a metalului uzat (f. d. 55, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **informația privind prețul bunurilor sustrase** (f. d. 59-67, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **referatul presentențial de evaluare psihosocială a personalității minorului Ciobanu Vasile** (f. d.106-111,Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **referatul presentențial de evaluare psihosocială a personalității minorului Mușchei Ion** (f. d. 136-140, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **notă informativă cu privire la minorul Mușchei Dumitru, privind întocmirea referatului presentențioal de evaluare psihologică a personalității** (f. d. 179, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului cu planșa foto anexă din data de 24.06.2023,** prin care este descris locul comiteri infracțiunii (f. d. 9-16, Vol. I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare din data de 22.08.2023,** prin care au fost ridicate documentele confirmative a dreptului de proprietate (f .d. 31, Vol. I);

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Reieşind din circumstanţele stabilite mai sus, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile lui **Mușchei Ion Ion,** urmează să fie încadrate juridic în baza **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**, după semnele calificative: ” *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, acţine săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere”.*
17. În corespundere cu prevederile **art. 186 alin. (2) Cod penal,** noțiunea de furt presupune sustragerea pe ascuns a unui bun mobil din posesia sau detenția altei persoane. Prin sustragere a bunurilor se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.
18. *Obiectul juridic special* al infracțiunii de furt se constituie din relațiile sociale referitoare la posesia și deținerea bunurilor mobile. Prin posesie și deținere trebuie înțeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanță dacă persoană care stăpânește de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei și a deținerii bunurilor mobile se realizează indiferent

de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârșirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată față de proprietarul bunului.

19. *Obiectul material* constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenția altei persoane, asupra căreia se exercită acțiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile.
20. Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenția altuia în momentul săvârșirii faptei. Cerința referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenția altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârșirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deținătorul.
21. *Latura obiectivă* a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.
22. Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adevereşte consumarea infracțiunii de furt.
23. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul **Mușchei Ion Ion**, în luna aprilie anul 2023, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând prin intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, ilegal, în coautorat cu Ciobanu Vasile, Lupei Ștefan și Mușchei Dumitru (materialele în privința cărora au fost disjungate într-o cauză penală separată), intenționat, prin forțarea lacătului, a pătruns în încăperea morii de porumb din satul Isăicani, raionul Nisporeni care aparține lui Ursu Petru, de unde au sustras pe ascuns, un motor cu capacitatea de 15 kw., cu prețul de 9000 (nouă mii) lei cauzând părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de 9000 (nouă mii) lei.
24. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.
25. Instanța constată că inculpatul **Mușchei Ion Ion** a acționat intenționat, în scopul sustragerii bunurilor ce aparțineau părții vătămate Biserica ”Sfîntul Arhanghel Mihail”, aflate în incinta morii de porumb din satul Isăicani raionul Nisporeni, astfel cauzând un prejudiciu material în valoare de 9000 (nouă mii) lei.

26. În calitate de *subiect al furtului* poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.
27. La momentul comiterii infracțiunii și anume luna aprilie 2023, **Mușchei Ion Ion**, avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal.
28. Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Mușchei Ion Ion** în cele imputate.
29. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Mușchei Ion Ion** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
30. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Mușchei Ion Ion**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** după semnele calificative „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe, prin pătrundere în încăpere”.*

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

31. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
32. **Conform art. 76 alin. (1)lit. a), b) Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Mușchei Ion Ion**, instanţa de judecată a reţinut, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, săvârșirea infracţiunii de către un minor și recunoașterea vinovăției.
33. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Mușchei Ion Ion**, instanţa de judecată nu a reţinut.
34. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preântâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
35. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
36. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni,

cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

37. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
38. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
39. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
40. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
41. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
42. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neâncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
43. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Mușchei Ion Ion**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Mușchei Ion Ion**, în baza **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
44. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Mușchei Ion Ion**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
45. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

46. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Mușchei Ion Ion**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin ” *Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe, prin pătrundere în încăpere* , care a fost just încadrată în baza **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**.
47. În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a comis infracțiunea în timpul minoratului, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în confirmitate cu prevederile art. 67 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
48. Chiar dacă norma prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** prevede posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blândă decât munca neremunerată în folosul comunității, totuși instanța notează că, în prezentul caz, pedeapsa respectivă nu poate fi aplicată, deoarece aplicarea pedepsei sub formă de amenda ar putea genera ulterior o altă situație infracțională, în situația în care inculpatul nu are un loc de muncă stabil, situația financiară este grea, neavînd suficiente surse financiare pentru execuatrea unei pedepse sub formă de amendă. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu amenda. Instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu art. 67 Cod penal.
49. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de **art. 67 alin. (4) Cod penal,** privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
50. Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că anume această pedeapsă v-a corecta atitudinea inculpatului față de sine însuși și față de societate.
51. Prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză, personalitatea inculpatului, prezintă garanțiile unei conduite, ce permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acesteia.
52. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conştientizarea de către infractor a celor săvârşite şi reântoarcerea, reâncadrarea lui în activitatea societăţii.
53. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

54. Astfel, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.
55. Potrivit **art. 79 alin. (1) Cod penal,** ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. **Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.** Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.
56. Totodată, se constată că la data săvârșirii infracțiunii, inculpatul **Mușchei Ion Ion** avea vârsta de 16 ani, iar potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, „ Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională", astfel luînd în considerației că inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii date era minor, instanța consideră că în favoarea inculpatului **Mușchei Ion Ion**, urmează a fi reținută circumsrtanța excepțională, minoratul.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

57. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
58. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
59. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
60. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
61. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Mușchei Ion Ion**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material și moral, instanța de judecată reține următoarele;

62. Conform **art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.
63. Conform **art. 225 alin. (2) Cod procedură penală,** la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.
64. Conform **art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală,** (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc
65. În conformitate cu **art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
66. În cadrul examinării cauzei penale avocatul Fetcu Andrian, care acționează în interesele reprezentantului părții vătămate și reprezentantul părții vătămată Ursu Petru, conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, au înaintat acțiune civilă în sumă de 100 380 (una sută mii trei sute optzeci) lei, cu titlu de prejudiciul material și suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral, solicitând de a fi încasată în mod solidar de la inculpații Lupei Ștefan, Mușchei Dumitru, Ciobanu Vasile și Mușchei Ion, totodată prezentând și un certificat eliberat de către directorul SRL”Electro”, privind costul la ziua de astăzi a utilajului electric deteriorat la moara din sat. Isăicani raionul Nisporeni. Prin încheierea instanței de judecată, acțiunea civilă a fost primită spre examinare și anexată la materialele cauzei penale.
67. Prin urmare, **art. 1998 alin. (1) Cod civil stipulează,** că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
68. Referitor la acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează, conform prevederilor **art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil,** în cazul în care

persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

69. **Art. 2037 Cod civil,** prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. 2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
70. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului, reprezentatului părții vătămate Ursu Petru, i-a fost provocate suferinţe psihice.
71. Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate (acestea fiind imposibile de a fi reparate prin echivalent bănesc), totodată dat fiind faptul că inculpatul **Mușchei Ion Ion,** a comis infracțiunea împreună cu Lupei Ștefan, Mușchei Dumitru, Ciobanu Vasile (materialele în privința cărora au fost disjungate într-o cauză penală separată), instanța apreciind ca fiind echitabilă suma de 5000 (cinci mii) lei, fiind echitabilă suferințelor morale primite, or instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, astfel încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul cauzat.
72. Cu privire la cerința reprezentantului părții vătămate Ursu Petru și avocatul Fetcu Andrian, care acționează în interesele reprezentantului părții vătămate, privind încasarea în mod solidar de la **Mușchei Ion Ion** și Lupei Ștefan, Mușchei Dumitru, Ciobanu Vasile a prejudiciul material în sumă de 100 380 (una sută mii trei sute optzeci) lei cu titlu de prejudiciul material cauzat, instanța de judecată o va admite parțial, din următoarele considerente.
73. Dat fiind faptul că, potrivit actului de învinuire, părții vătămate Biserica ”Sfîntul Arhanghel Mihail” din sat. Isăicani raionul Nisporeni, i-a fost cauzat un prejudiciul material în sumă de 71900 (șaptezeci și una mii nouă sute) lei, iar referitor la inculpatului **Mușchei Ion Ion, prejudiciul cauzat este de 9000 (nouă mii) lei**, astfle instanța va încasa de la inculpatul **Mușchei Ion Ion** în beneficiul reprezentantului părții vătămate Ursu Petru suma de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei, urmare a împărții solidare cu Lupei Ștefan, Mușchei Dumitru și Ciobanu Vasile (materialele în privința cărora au fost disjungate într-o cauză penală separată).
74. Totodată instanța respinge pretențiile înaintate de către reprezentantului părții vătămate Ursu Petru și avocatul Fetcu Andrian, care acționează în interesele reprezentantului părții vătămate, prin care a majorat prejudiciul material de la suma de 71900 (șaptezeci și una mii nouă sute) lei, stabilită în cadrul urmării penale, la suma de 100 380 (una sută mii trei sute optzeci) lei, dat fiind faptul că în cadrul fazei de urmărire penală, mărimea prejudiciului material a fost stabilită în baza probelor adminitrate de organul de urmărire penală, fiind

determinată o anumită valoare a bunurilor prejudiciate confirmate prin actele și materialele anexate la cauza penală, iar în cadrul ședinței de judecată reprezentantul părții civile, a prezentat un certificat prin care a indicat o altă valoare, a prejudiciului material, diferită de cea stabilită în cursul urmării penale. Instanța constată că valoarea indicată în certificatul prezentat în ședința de judecată nu este confirmată prin alte probe concludente și nu a fost susținută prin acte justificative suplimentare care să demonstreze modificarea sau majorarea prejudiciului stabilit inițial în cadrul urmării penale.

75. Astfel, instanța de judecată va admite pațial acțiunea civilă înaintată de reprezentantului părții vătămate Ursu Petru și avocatul Fetcu Andrian, care acționează în interesele reprezentantului părții vătămate și va încasa din contul inculpatului **Mușchei Ion Ion** în beneficiul reprezentantului părții vătămate Ursu Petru, prejudiciul moral în mărime de 5000 (cinci mii) lei și prejudiciul material în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei, urmare a împărții solidare cu Lupei Ștefan, Mușchei Dumitru și Ciobanu Vasile (materialele în privința cărora au fost disjungate într-o cauză penală separată).
76. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
77. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 67, 79, 80[1] Cod penal, art. 364[1], art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Mușchei Ion Ion** de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 (una sută trizeci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi.

Se explică lui **Mușchei Ion Ion,** că în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Mușchei Ion Ion,** ca, în termen de cinci zile din momentul rămînerii definitive a sentinţei să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Mușchei Ion Ion**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la **Mușchei Ion Ion,** născut la***** în beneficiul reprezentantului părții vătămate Ursu Petru, născut la 1***** prejudiciual moral în mărime de 5000 (cinci mii) lei și prejudiciul material în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**