Dosarul nr.4-2545/2025
PIGD 4-25018526-12-4-08102025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău,sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului făptuitorului Ion Popa
Avocatului victimei Dorin Cojocaru
În prezența:
Făptuitorului Ion Croitoru
În lipsa :
Victimei Croitoru *****
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției Poliție mun. Chișinău, Tomșa Tatiana

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Ion Croitoru****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în o******, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 410268 din 03.01.2025, agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Tomșa Tatiana, a reținut în sarcina făptuitorului Ion Croitoru, faptul că: „la data de 16.12.2024, ora 21:00, aflându-se în *****, conform Raportului de constatare nr. 202402P3345 din 17.12.2024, i-a aplicat cet. ***** Croitoru lovituri în regiunea capului, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.78[1] Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată pentru examinare conform competenței, instanței de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Tomșa Tatiana, fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței și anume, la ședință nu s-a prezentat.

Victima ***** Croitoru, fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței, nu s-a prezentat.

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a victimei, procedura citării legale fiind respectată.

Avocatul victimei ***** Croitoru, Dorin Cojocaru a susținut procesul contravențional și a remarcat suplimentar faptul că a fost emis ordin de restricție pe 10 zile, drept consecință ulterior a fost emisă și o ordonanță de protecție pe acest caz care a fost contestată și a rămas irevocabilă, prin urmare susține decizia agentului constatator.

Avocatul făptuitorului Ion Croitoru, Ion Popa a invocat că, nu sunt de acord cu procesul verbal, pe motiv că dânșii într-adevăr anume fosta soție și fiul nu știau că el înregistrează toată întâmplarea care a avut loc în acea seară. Se aude clar cum Croitoru Ion este torturat, agresat și numit cu cuvinte necenzurate. La dânșii conflictele nu-s recente așa cum doamna Croitoru urmărește alt scop și anume în privința proprietății care o au în devălmășie, ca domnul Croitoru să cedeze la o parte din proprietate. A solicitat să fie anulat procesul verbal cu privire la contravenție pe motiv că fapta nu a fost comisă de către clientul său.

Făptuitorul Ion Croitoru, în ședința de judecată, a menționat că, venind de la Bălți, a făcut curățenie în apartament, a stat vreo 4 zile acolo, s-a întors înapoi în Chișinău, pe strada *****, unde soția a început sa-l numească și să-l întrebe de ce a dat apartamentul de la Bălți oamenilor străini. A fost atacat, a fost lovit cu broasca țestoasă, au broască acasă. Ulterior a venit fiul său și l-a lovit de două ori cu piciorul în șold și soția a început să-l lovească, să-l numească urât, să-l alunge de acasă, să meargă acasă. Nu a lovit soția, poate cât se apăra, ea s-a lovit de dânsul. În toți 29 ani nu a ridicat mâna.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.

În materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 4 octombrie 2007, § 52).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru

încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Verificând materialele dosarului, totodată, raportând prevederile citate supra la cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator, instanța ajunge la concluzia că în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, şi careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Conform art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 410268 din 03.01.2025, fapta reținută în sarcina făptuitorului Ion Croitoru, care constituie obiectul examinării prezentei cauzei, a fost calificată de către agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional.

Instanța reține că, art.78[1] Cod contravențional stabilește răspunderea pentru maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Conform art. 443 alin. 1 lit. d) și e) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conțină fapta contravenţională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor. Or, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională reținută în sarcina făptuitorului a fost realizată prin următoarele acțiuni: ”la data de 16.12.2024, ora 21:00, aflându-se în *****, conform Raportului de constatare nr. 202402P3345 din 17.12.2024, i-a aplicat cet. ***** Croitoru lovituri în regiunea capului, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”.

Instanța reține că, din probele administrate de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, cercetate în ședința de judecată și anume:

-informația la 112;

-cererea cet. ***** Croitoru, prin care solicită atragerea la răspundere a lui Ion Croitoru, care a agresat-o verbal și fizic pe ea și copiii săi;

-procesul-verbal privind actele de constatare din 16.12.2024 în care sunt consemnate declarațiile cet.***** Croitoru, prin care aceasta descrie circumstanțele cazului;

- procesul-verbal privind actele de constatare din 16.12.2024 în care sunt consemnate declarațiile cet. Ion Croitoru, prin care aceasta a declarat că, a fost agresat fizic de către cet. ***** Croitoru, și anume a fost lovit cu pumnul în burtă, mână și piept

-Raportul de constatare nr. 202402P3352 din 17.12.2024, potrivit căruia la cet. Ion Croitoru s-au depistat echimoze la nivelul ambelor membre superioare, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;

-Raportul de constatare nr. 202402P3345 din 17.12.2024, potrivit căruia la cet. ***** Croitoru s-au depistat echimoze la nivelul ambelor membre superioare, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În contextul expus, instanța reiterează că, în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele:

clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Astfel, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Instanța reține că, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, fapta de care este învinuit Ion Croitoru reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost înlăturat de către agentul constatator, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului in dubio pro reo.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate suficiente probe concludente și pertinente, ce ar demonstra că

făptuitorul a comis fapta incriminată, astfel încât acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

Totodată, instanța reține faptul că, concluziile Raportului de constatare nr. 202402P3352 din 17.12.2024 vin să susțină declarațiile făptuitorului, care a invocat că, a fost lovit la burtă, piept și mână de către victimă.

Pe de altă parte există Raportul de constatare nr. 202402P3345 din 17.12.2024, potrivit căruia la cet. ***** Croitoru s-au depistat echimoze la nivelul ambelor membre superioare, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanța menționează că, la caz, dubiile existente nu au fost înlăturate prin acumularea altor probe relevante cazului, cum ar fi: declarațiile fiului Nicolae Croitoru și a vecinilor, care în opinia victimei au auzit și/sau văzut conflictul iscat.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Reieșind din circumstanțele descrise în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că, în speță nu s-a demonstrat vinovăția lui Ion Croitoru în săvârșirea contravenției incriminate, prin urmare, procesul contravențional urmează a fi încetat, din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Tomșa Tatiana, în privința lui Ion Croitoru, în baza art.78[1] Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător