Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victor Sandu)
Dosarul nr. 2r-2189/24
(2-24069111-02-2r-24072024)

D E C I Z I E

20 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”STAVILION COMPANY”, reprezentată de avocatul Victor Cojocari, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”STAVILION COMPANY” împotriva lui Veaceslav Mardari privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 24 iunie 2024, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”STAVILION COMPANY” (*în continuare SRL”STAVILION COMPANY”*), reprezentată de avocatul Victor Cojocari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Mardari privind încasarea datoriei în mărime de 8000,00 euro, a dobânzii contractuale în mărime de 124,00 euro, a penalității în mărime de 2952,50 euro, a cheltuielilor de executare a contractului de gaj în mărime de 7385,00 lei, a cheltuielilor pentru serviciile de evaluare a bunului gajat în mărime de 500,00 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000,00 lei.
2. Concomitent, a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului Veaceslav Mardari, în limita sumei de 8000,00 euro.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 12 iulie 2024 prin

intermediul poștei electronice, recurenta SRL”STAVILION COMPANY”, reprezentată de avocatul Victor Cojocari, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că circumstanţele de fapt elucidate în conținutul cererii de chemare în judecată, formează temeiul de fapt pe care este întemeiată acţiunea, totodată în partea în care aceleași circumstanțe au fost redate în conținutul cererii privind asigurarea acţiunii, acestea probează comportamentul pârâtului manifestat de la naşterea raportului juridic şi până la intrarea acestuia în impas, devenind astfel litigios.

Consideră ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de casare încheierea instanței de fond, ori riscul imposibilității executării hotărârii în prezenta cauză a fost pe deplin probat, totodată consideră just ca în situația în care instanţa cunoscând riscurile elucidate, îngrădește nejustificat dreptul reclamantului de acces la justiție.

Punctează că reclamantul a confirmat prin probe pertinente următoarele circumstanțe care justifică necesitatea aplicării măsurilor de asigurare şi imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri în caz de neaplicare a acestora: părţile raportului juridic de împrumut sunt SRL”STAVILION COMPANY” şi Veaceslav Mardari; Veaceslav Mardari a garantat executarea obligațiilor de plată prin încheierea contractului de gaj asupra mijlocului de transport, în valoare de 15000 Euro; la solicitarea debitorului gajist creditorul a acceptat substituirea obiectului gajului cu un mijloc de transport cu o valoare mai mică; în urma înstrăinării mijlocului de transport, debitorul nici parţial nu şi-a onorat obligaţiile de plată; SRL”STAVILION COMPANY” a inițiat procedura de mediere extrajudiciară iar pârâtul în scopul tergiversării executării a comunicat că, cauza va fi soluționată de către instanţa de judecată; pe rolul Judecătoriei Chişinău se află spre examinare alte trei cauze înaintate împotriva aceluiași pârât, privind încasarea datoriei.

Relevă că circumstanţele elucidate supra denotă că debitorul este de rea-credință şi nu-şi execută obligaţiile, fapt care în mod cert va determina imposibilitatea executării hotărârii instanţei de judecată, prin înstrăinarea de către ultimul a bunurilor în perioada examinării cauzei. Totodată eventual admiterea cererii privind asigurarea acţiunii pe de o parte ar asigura dreptul reclamantului privind accesul în justiție, pe de altă parte ar determina imposibilitatea debitorului de a intra în alte raporturi juridice civile, prejudiciind participanții în același mod.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 24 iulie 2024.
7. Intimatul Veaceslav Mardari, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
12. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 24 iunie 2024, reclamanta SRL”STAVILION COMPANY”, reprezentată de avocatul Victor Cojocari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Mardari privind încasarea datoriei în mărime de 8000,00 euro, a dobânzii contractuale în mărime de 124,00 euro, a penalității în mărime de 2952,50 euro, a cheltuielilor de executare a contractului de gaj în mărime de 7385,00 lei, a cheltuielilor pentru serviciile de evaluare a bunului gajat în mărime de 500,00 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000,00 lei. Concomitent, a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ce aparțin

pârâtului Veaceslav Mardari, în limita sumei de 8000,00 euro.

14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
15. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a respins demersul privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, dar și a mijloacelor financiare ale pârâtului în limita valorii acţiunii, or, nu a combătut afirmațiile reclamantei despre aceia că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
16. În conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

17. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să aplice măsurile de asigurare prevăzute la art. 175 Cod de procedură civilă, precum şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.
18. Conform prevederilor art.175 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
19. Conform prevederilor art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Alin.(2) prevede că cererea de asigurare a

acţiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Potrivit alin.(2^1), dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Iar potrivit alin.(3), judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

20. Potrivit cererii de chemare în judecată, se invocă că între părţi există relații contractuale, indicându-se că la 23 octombrie 2023, între SRL"STAVILION COMPANY", în calitate de împrumutător și Veaceslav Mardari, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 15, prin care împrumutătorul a transmis, iar împrumutatul a primit suma de 15000,00 euro, pentru o perioadă de 6 luni.
21. La fel, părţile au consimțit să utilizeze în calitate de mijloc de garantare a executării obligațiilor, garanția reală (gajul), constituit în favoarea creditorului gajist în baza contractului de gaj nr. 15 din 23 octombrie 2023, asupra bunului mobil: autoturism marca *****.
22. În aceeași ordine de idei, se indică, că la solicitarea debitorului, a fost încheiat acordul adițional nr. 1 din 14 noiembrie 2023 la contractul de împrumut nr. 15 din 23 octombrie 2023 prin care a fost convenit asupra înlocuirii obiectului gajului şi instituirii dreptului de gaj asupra unui alt bun cu o valoare mult mai mică.
23. Invocând că debitorul nu și-a executat obligația de plată, contractul de gaj a fost prezentat spre executare, debitorul având datoria în mărime de 8000,00 euro.
24. Prin urmare, la 24 iunie 2024, reclamanta SRL"STAVILION COMPANY", reprezentată de avocatul Victor Cojocari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Mardari privind încasarea datoriei în mărime de 8000,00 euro, a dobânzii contractuale în mărime de 124,00 euro, a penalității în mărime de 2952,50 euro, a cheltuielilor de executare a contractului de gaj în mărime de 7385,00 lei, a cheltuielilor pentru serviciile de evaluare a bunului gajat în mărime de 500,00 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000,00 lei. Concomitent, a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului Veaceslav Mardari, în limita sumei de 8000,00 euro.
25. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, s-a

respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

26. Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră încheierea primei instanţe ca fiind una neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural şi fără a da o apreciere corectă probelor şi circumstanțelor cauzei.
27. Instanța de recurs mai menționează că, asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor şi persoanelor juridice.
28. Ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la bunurile acestora, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu argumentele recurentei, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanţei de fond de a respinge cererea reclamantei-recurente SRL"STAVILION COMPANY" privind aplicarea măsurilor de asigurare.
29. Totodată, instanța de recurs mai conchide că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în condițiile unui litigiu privind încasarea datoriei, iar o eventuală înstrăinare a patrimoniului pârâtului, ar genera apariția unor dificultăți sau imposibilități de executare a unei posibile hotărâri de admitere a acțiunii, instanța de recurs consideră că ar fi necesară aplicarea măsurii de asigurare.
30. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă neîntemeiat a respins cererea reclamantei-recurente SRL"STAVILION COMPANY" privind asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este una fondată și argumentată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, cu dispunerea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate a pârâtului Veaceslav Mardari, în limita valorii acţiunii – **8000,00 euro**.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL"STAVILION COMPANY", reprezentată de avocatul Victor Cojocari.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se admite cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de SRL"STAVILION COMPANY", reprezentată de avocatul Victor Cojocari.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Veaceslav Mardari, IDNP *****, **în limita valorii acțiunii – 8000,00 euro** (opt mii euro, 00 cenți).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Ala Malîi