Dosarul nr.4-969/2024, 4-24135626-51-4-27112024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 decembrie 2024 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

În lipsa:

Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Nisporeni Ion TÎMBUR

Contravenientei Ana BUDESCU

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea **Anei BUDESCU,** născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional, instanţa de judecată

constată:

1. **Ana BUDESCU** la data de 20.11.2024 ora 01.20, fiind în stare de ebrietate avansată, a efectuat un apel intenționat fals la serviciul 112 în *****.
2. În privința **Anei BUDESCU** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravenţional.
3. La 27.11.2024 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința **Anei BUDESCU** de către agentul constatator, Ion Tîmbur, în temeiul art.342 Cod contravenţional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravenţional.
4. În ședința de judecată reprezentantul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Tîmbur, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată, susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.
5. În ședința de judecată contravenienta, **Anei BUDESCU,** de asemenea, nu s-a prezentat, însă la materialele cauzei este anexată cererea în care solicită examinarea cauzei în lipsă și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.10).
6. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite

părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator și contravenienta nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

7. Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată **Anei BUDESCU** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile acesteia sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.342 Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.
8. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 286311 din 24.11.2024, întocmit de către agentul constatator, Ion Tîmbur, în privința **Anei BUDESCU**, pentru faptul că la data de 20.11.2024 ora 01.20, fiind în stare de ebrietate avansată, a efectuat un apel intenționat fals la serviciul 112 în ***** (f.d.5);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 20.11.2024 de consemnare a declarațiilor **Anei BUDESCU** (f.d.7);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 20.11.2024 de consemnare a declarațiilor lui Vlad Budescu (f.d.8).
10. Contravenienta careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
11. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
12. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția **Anei BUDESCU** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile ei corect au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional,

chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

13. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 286311 din 24.11.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
14. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.
15. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
16. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
17. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
18. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
19. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința **Anei BUDESCU**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
20. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei*

(nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009) a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

21. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenienta, **Ana BUDESCU,** a fost găsită vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*
22. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
23. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenienta, și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, acest fapt fiind confirmat prin cererea anexată la materialele dosarului (f.d.10). Drept consecinţă, instanţa consideră posibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
24. Instanța consideră că pedeapsa pentru **Ana BUDESCU** urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientei, cât și a altor persoane.
25. Analizând materialele din dosar, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.35, 456, 457, 460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Ana BUDESCU se recunoaşte vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional şi se stabilește sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Anatolie RUSU**