

Dosarul nr. 1-482/18
(2018869134)
nr.1-443/18

mun. Hîncești
copie :

nr. 1-971/18



S E N T I N Ț A

în numele Legii

26 august 2021

Judecătoria Hîncești, sediul Central

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Mereuță Tamara
grefierul - Holban Diana

Cu participarea:

Procurorul în Procuratura Anticorupție - Eugeniu Rurac, Aliona Nesterov
Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și
Cauze Speciale - Ion Negurița

Apărătorului inculpatului ***** - Grigore Ciubuc
Reprezentantul inculpatului S.C.***** S.R.L.- Veaceslav Pelin
Apărătorului - Grigore Ciubuc
Apărătorului inculpatului***** - Ciobanu-Nițuleac Vladislav
Apărătorului inculpatului ***** - Marin Domente, Gheorghe Avornic,

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală privind
învinuirea lui :

1. ***** , născut la ***** în ***** cetățean al Republicii
Moldova, domiciliat în ***** localitatea ***** , ***** studii
medii, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, b/i *****
din 28.09.2016,

de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 248 alin. (1), art. 27,248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal;

2. ***** c/f ***** , înregistrată la Camera înregistrării de Stat la 14.05.2014, cu adresa juridică ***** str.Pădurii 1/1,

de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 27,248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal;

3.***** , născut la ***** în***** , cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în***** , ***** studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, fără antecedente penale, b/i*****din 23.01.2001,

de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 42 alin. (5), 27,248 alin. (5) lit.b),d), art. 326 alin. (3) litr. a) Cod penal;

4.***** , a.n.***** , cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** , originar din***** , ***** , domiciliat în ***** , căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, studii superioare, angajat în calitate de inspector din cadrul Biroului Vamal Centru, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală nr. 1-482/18 (2018869134) după învinuirea lui *****în baza art. 248 alin. (1), art.27,248 alin. (5) lit. b),d) CP, a ***** . în baza art. 27,248 alin. (5) lit. b),d) CP și a lui*****în baza art. 42 alin. (5),27,248 alin. (5) lit. b),d) CP a fost distribuită spre judecare aliatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 28.11.2018.

Prin Încheierea din 11.03.2019 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 1-482/18 privind învinuirea lui ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin.(1) Cod penal, art.27, 248 alin.(5) lit.b), d) Cod Penal, ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 248 alin.(5) lit.b), d) Cod penal și cet.***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 27, 248 alin.(5) lit.b) d) Cod penal cu cauza penală după

învinuirea lui***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3) lit.a) Cod penal (2 episoade), pentru judecare în fond într-o procedură unică, atribuindu-le un număr unic 1-482/18.

Prin Încheierea din 25.03.2019 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 1-443/18 privind învinuirea lui ***** de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.327 al. (2) lit. b prim) CP cu cauza penală după învinuirea lui ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin.(1) Cod penal, art.27, 248 alin.(5) lit.b), d) Cod Penal, ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 248 alin.(5) lit.b), d) Cod penal și cet.***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 27, 248 alin.(5) lit.b) d), art.326 alin. (3) lit.a) Cod penal (2 episoade) Cod penal pentru judecare în fond într-o procedură unică, atribuindu-le un număr unic 1-482/18.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 26.08.2021.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată, -

a s t a b i l i t :

Inculpatul ***** se învunuește de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 248 alin. (1) CP, adică că acesta, a comis infracțiunea de contrabandă a bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei și tentativa de contrabandă comisă de două sau mai multe persoane și valoarea drepturilor de import depășind 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, în următoarele circumstanțe:

Că acesta, avînd scopul trece peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, la o data nestabilă de către organul de urmărire penală a organizat și transportat peste frontiera vamală a Republicii Moldova, articole vestimentare și încălțăminte în sumă, de 779 447,25 lei

(șapte sute șaptezeci și nouă mii patru sute patruzeci și șapte lei și 25 bani), prin nedeclarare și declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de ancheta penală în baza art.248 alin.(1) Cod penal, caracterizată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor, tănuite de controlul vamal, prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Tot inculpatul *****se învinuiește că, avînd scopul de a trece peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea drepturilor de import depășind 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei prin nedeclarare și declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, aproximativ în luna iunie 2018, aflîndu-se la sediul întreprinderii *****, i-a transmis lui***** cu care în înțelegere prealabilă, ultimul fiind angajat în calitate de inspector vamal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, suma de 15 000 (cincisprezece mii) euro, în vederea influențării unor inspectori din cadrul postului vamal „Leușeni PVFI” al Serviciului Vamal, pentru a permite trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, unui lot de mărfuri fără a fi declarat sau declarat neautentic în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Că în continuare, prelungindu-și acțiunile sale criminale ,***** a organizat și dirijat transportarea din Republica Federală Germania în Republica Moldova a unui lot de mărfuri si anume articole vestimentare si încălțăminte, care erau amplasate în mijlocul de transport de marca *****, cu n/î ***** și semiremorca de marca *****

Că ulterior, la 26.06.2018, în zona de control vamal al postului vamal „Leușeni PVFI” pe direcția intrare în Republica Moldova, a fost prezentat mijlocul de transport și semiremorca menționate supra, care, conform declarației vamale de tranzit ***** depuse transporta din Republica Federală Germania în Republica Moldova în adresa întreprinderii *****

îmbrăcăminte și articole textile purtate și uzate în cantitate de 15 650 kg, cu valoarea 15 650 euro.

Totodată, în rezultatul scanării semiremorcii de marca ***** cu n/î ***** și ulterior efectuării unui control fizic vamal, s-a stabilit că, în compartimentului marfar a acesteia sunt amplasate articole vestimentare și încălțăminte noi care, conform raportului nr.16 din 16.07.2018, sunt estimate la valoarea totală de 7 878 653,00 lei (șapte milioane opt sute șaptezeci și opt șase sute cizeci și trei) și conform raportului Secției Valoare în Vamă a Serviciului Vamal din 24.10.2018, drepturile de import a bunurilor depistate constituie 2 865 630, 52 (două milioane opt sute șaizeci și cinci sute treizeci lei și 52 bani), care, în consecință, au fost ridicate de către angajații postului vamal, astfel acțiunile infracționale nu și-au produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului.

Acțiunile lui ***** au fost calificate în baza art.27, 248 alin. (5) lit.b), d) Cod penal, caracterizată prin tentativa de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor, tănuite de controlul vamal, prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, comisă de două sau mai multe persoane, valoarea drepturilor de import depășind 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Inculpatul ***** se învinuiește de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 27,248 alin. (5) lit. b) Cod Penal, adică că a comis infracțiunea de tentativă de contrabandă comisă de două sau mai multe persoane și valoarea drepturilor de import depășind 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în următoarele circumstanțe:

Astfel, ***** a cărei fondator și administrator fiind ***** , ultimul acționând independent însă în interesul persoanei juridice respective, urmărind scopul trecerii frauduloase a mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin nedeclarare și declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, aproximativ în luna iunie 2018, aflându-se la sediul întreprinderii ***** i-a transmis lui***** cu care în înțelegere prealabilă, ultimul fiind angajat în calitate de inspector vamal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal,

suma de 15 000 (cincisprezece mii) euro, în vederea influențării unor inspectori din cadrul postului vamal „Leușeni PVFI” al Serviciului Vamal, pentru a permite trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, unui lot de mărfuri fără a fi declarat sau declarat neautentic în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Că în continuare, *****, prelungindu-și acțiunile sale infracționale în interesul ***** a organizat și dirijat transportarea din Republica Federală Germania în Republica Moldova a unui lot de mărfuri și anume articole vestimentare și încălțăminte, care erau amplasate în mijlocul de transport de marca *****, cu n/î ***** și semiremorca de marca *****

Că ulterior, la 26.06.2018, în zona de control vamal al postului vamal „Leușeni PVFI”, pe direcția intrare în Republica Moldova, a fost prezentat mijlocul de transport și semiremorca menționate supra, care, conform declarației vamale de tranzit ***** depuse transporta din Republica Federală Germania în Republica Moldova în adresa întreprinderii ***** îmbrăcăminte și articole textile purtate și uzate în cantitate de 15 650 kg ,cu valoarea 15 650 euro.

Că totodată, în rezultatul scanării semiremorcii de marca ***** cu n/î ***** si ulterior efectuării unui control fizic vamal, s-a stabilit că în compartimentului marfar a acesteia sunt amplasate articole vestimentare și încălțăminte noi, care, conform raportului nr.16 din 16.07.2018 sunt estimate la valoarea totală de 7 878 653,00 lei (șapte milioane opt sute șaptezeci și opt șase sute cinezeci și trei) și conform raportului Secției Valoare în Vamă a Serviciului Vamal din 24.10.2018, drepturile de import a bunurilor depistate și ridicate constituie 2 865 630, 52 (două milioane opt sute șaizeci și cinci șase sute treizeci lei și 52 bani), care, în consecință, au fost ridicate de către angajații postului vamal menționat supra, astfel acțiunile infracționale nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului.

Acțiunile ***** c/f *****, au fost calificate de ancheta penală în baza art.27, 248 alin. (5) lit.b), d) Cod penal, caracterizată prin tentativa de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor, tănuite de controlul vamal, prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, comisă de două sau mai multe persoane, valoarea drepturilor de import depășind 200 de

salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Inculpatul*****.*****, se învinuște de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, adică că el a comis infracțiunea de complice la tentativa de contrabandă comisă de două sau mai multe persoane și în valoarea sumei drepturilor de import care depășește 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, în următoarele circumstanțe:

Că acesta, fiind angajat în calitate de inspector vamal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, aproximativ în luna iunie 2018, aflîndu-se la sediul întreprinderii *****, fiind în înțelegere prealabilă cu *****, ultimul deținînd funcția de administrator a întreprinderii menționate supra, a primit de la acesta suma de 15 000 (cincisprezece mii) euro, în vederea influențării unor inspectori vamali din cadrul postului vamal „Leușeni PVFI” al Serviciului Vamal, pentru a permite trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a unui lot de mărfuri fără a fi declarat sau declarat neautentic în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Că ulterior, numitul, fiind în înțelegere prealabilă cu anumiți angajați ai postului vamal „Leușeni PVFI” al Serviciului Vamal, care la moment nu sunt identificați de către organul de urmărire penală, a acționat în vederea facilitării trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a lotului de mărfuri, expedit în adresa *****, fără a fi declarat sau declarat neautentic în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Că astfel, *****, avînd scopul de a trece peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea drepturilor de import depășind 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, a organizat și dirijat transportarea din Republica Federală Germania în Republica Moldova a unui lot de mărfuri și anume articole vestimentare și încălțăminte, care erau amplasate în mijlocul de transport de marca ***** ,cu n/î ***** și semiremorca de marca ***** cu n/î *****.

Că în continuarea acțiunilor sale infracționale,***** i-a comunicat lui *****ziua când mijlocul de transport care transporta mărfurile, urma să traverseze frontiera vamală a Republicii Moldova, astfel încât să fie facilitată traversarea în mod ilegal, a mărfurilor transportate.

Că ulterior, în urma furnizării informațiilor de către***** , la 26.06.2018, în zona de control vamal al postului vamal „Leușeni PVFI” pe direcția intrare în Republica Moldova, a fost prezentat mijlocul de transport și semiremorca menționate supra, care, conform declarației vamale de tranzit ***** depuse transporta din Republica Federală Germania în Republica Moldova în adresa întreprinderii ***** îmbrăcăminte și articole textile purtate și uzate în cantitate de 15 650 kg cu valoarea 15 650 euro.

Totodată, în rezultatul scanării semiremorcii de marca***** , cu n/î ***** și ulterior efectuării unui control fizic vamal, s-a stabilit că în compartimentului marfar a acesteia sunt amplasate articole vestimentare și încălțăminte noi, care, conform raportului Secției Valoare în Vamă a Serviciului Vamal din 24.10.2018, drepturile de import a bunurilor depistate și ridicate constituie 2 865 630, 52 (două milioane opt sute șazeci și cinci șase sute treizeci lei și 52 bani), care, în consecință, au fost ridicate de către angajații postului vamal menționat supra, astfel acțiunile infracționale nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului.

În așa mod, prin acțiunile lui***** au fost calificate de ancheta penală în baza art.42 alin.(5), 27, 248 alin. (5) lit.b), d) Cod penal, caracterizată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, înlăturare de obstacole la tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor, tănuite de controlul vamal, prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, comisă de două sau mai multe persoane și valoarea sumei drepturilor de import care depășește 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

***** se învinuște de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.b ¹⁾ Cod Penal, adică că el, în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor publice, iar în conformitate cu Legea integrității nr.82 din 25.05.2017, acceptând benevol

restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale. În interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile Legii nr. 158 din 04.07.2008. cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legii nr. 25 din 22.02.2008. privind Codul de conduită a funcționarului public precum și a fișei de post cu nr.430 aprobată la 23.12.2016 de către șeful biroului vamal, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

Că ,activând în calitate de inspector vamal în cadrul Postului Vamal Leușeni, numit prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 1457-p din 20.12.2016 și având obligațiuni stipulate expres în fișa postului cu nr.430 aprobată la 23.12.2016 de către șeful biroului vamal, cum ar fi respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, colectarea probelor necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau a unei infracțiuni penale depistate în : rocesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea ulterioară a acestora către ubdiviziunea abilitată a biroului vamal, precum și împuternicirea de a propune soluții pentru itensificarea aplicării controlului unităților de transport destinate transportului auto de tărfuri și pasageri, în perioada 2017-2018, acționând în interesul unei terțe persoane cum ar 11 inspectorul principal din cadrul Secției tehnologii informaționale și statistică vamală din -..drul Biroului Vamal Chișinău,***** , care la rândul său a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la *****administrator al *****în mod intenționat a folosit situația de serviciu și a efectuat verificarea necorespunzătoare cu obligațiile de serviciu stabilite, a mărfurilor importate de către agentul economic ***** omițând intenționat efectuarea controlului non-distructiv și fizic al loturilor de mărfuri importate, fapt ce a permis clasificarea acestora la categoria declarată de agentul economic "îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate" la codul***** , adică SECOND HAND, după cum urmează:

Că la 19.10.2017, inspectorul vamal din cadrul Postului Vamal Leușeni ***** aflându-se în serviciu pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, situat în r-ul Hâncești. s.Leușeni. fiind responsabil de secția marfară,

acționând în interesul inspectorului principal din cadrul Secției tehnologii informaționale și statistică vamală din cadrul Biroului Vamal Chișinău, *****care la rândul său a primit mijloce bănești ce nu i se cuvin de la ***** având obligațiunea de a respecta procesul de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, de a colecta probele necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau a unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea ulterioară a acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal, precum și împuternicirea de a propune soluții pentru intensificarea aplicării controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, folosindu-se de situația sa de serviciu în mod intenționat a efectuat un control necorespunzător a documentelor de însoțire la introducerea în Republica Moldova de către agentul economic ***** a două stocuri de produse Second-Hand în cantitate de 14 030 Kg cu proveniență din Germania și în cantitate de 4 367 300 Kg cu proveniență din Polonia, transportate cu ajutorul camionului și remorcii cu *****. Astfel, folosindu-se de situația de serviciu și contrar obligațiilor stabilite conform fișei postului și altor acte legislative și normative, în interesul realizării de către inspectorului principal din cadrul Secției tehnologii informaționale și statistică vamală din cadrul Biroului Vamal Chișinău, *****. a intenției sale infracționale, a evitat în mod intenționat să efectueze un ^ontrol non-distructiv asupra camionului și remorcii cu *****, deși cantitatea și genul produselor prezentau un risc sporit de suspiciune și urmau a fi scanate entru evitarea introducerii în Republica Moldova a unor mărfuri nedecarate organului vamal, clasificând mărfurile importate la categoria declarată de agentul economic ”îmbrăcăminte ʹurtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate” la codul*****, adică SECOND-AI AND.

Că tot el, la 26.01.2018, aflându-se în serviciu pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, situat în r-ul Hâncești, s.Leușeni, fiind responsabil de secția marfară, acționând în interesul inspectorului principal din cadrul Secției tehnologii informaționale și statistică vamală din cadrul Biroului Vamal Chișinău, *****care la rândul său a primit mijloce bănești ce nu i e cuvin de la ***** având obligațiunea de a respecta procesul de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, de a

colecta probele necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau a unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea ulterioară a acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal, precum și împuternicirea a propune soluții pentru intensificarea aplicării controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, folosindu-se de situația sa de serviciu a efectuat controlul vamal necorespunzător al mărfurilor importante de agentul economic S.R.L. ***** prin intermediul camionului și remorci cu *****. În procesul controlului vamal, ***** vizualizând imaginile de pe scanner ale mărfurilor conținute în remorcă, în pofida constatării suspiciunilor referitor la conformitatea mărfurilor declarate de agentul economic cu cele importate în realitate, fiind obligat în cazul constatării suspiciunilor să efectueze controlul fizic al mărfurilor, în mod intenționat a omis efectuarea acestei proceduri, clasificând mărfurile importate la categoria declarată de agentul economic "îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate" la codul ***** , adică SECOND-HAND.

Că acțiunile intenționate comise de ***** de folosire a situației de serviciu în interesul unei terțe persoane și anume a lui ***** prin omisiunea intenționată a verificării non-distructive și fizice a mărfurilor importate de ***** a permis introducerea în Republica Moldova de către agentul economic menționat a unor mărfuri nedeclareate organului vamal, valoarea în vamă a cărora constituind 709 578 lei, fiind cauzate în acest mod daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Serviciului Vamal al Republicii Moldova, sub forma drepturilor de import, care urmau a fi achitate în sumă de 247 500 lei.

Ancheta penală a calificat acțiunile lui ***** în baza art. 327 alin. (2) lit.b/1) CP după semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită în interesul unei terțe persoane.

În ședința de judecată inculpatul ***** vina de comiterea infracțiunilor încriminate nu a recunoscut. El judecății a declarat că, activează în domeniul dat de mai bine de 25ani.

În anul 2018, în luna mai a comandat un camion de marfă din Germania, în suma de 15 mii euro. În același timp a comandat și un camion pentru a transporta mărfurile ”second hand ” în Republica Moldova. În acea perioadă când trebuia să vină marfurile, cunoscându-l pe *****, inspector de la vama, a discutat și a-l ajuta să treacă mai repede mărfurile la vamă. Pe an avea aproximativ la vreo 8-10 operațiuni cu marfa, care o importa în RM. De fiecare dată când venea camionul cu mărfuri, avea probleme cu trecerea, vameșii mereu găseau motive, precum că marfa este nouă și altele. Până la urmă, Inspectorii vamali îi majorau taxa mărfii, care era la un preț foarte mic . A discutat cu *****, i-a dat o sumă de bani dumnealui, deoarece avea cheltuieli foarte și foarte mari. Nu este adevărat că a dat suma de bani pentru a influența unii inspectori la vama Leușeni. Acolo niciodată mărfurile care veneau nu erau verificate, doar se făcea procedura de tranzit și apoi se transmitea la Chișinău, unde totul se verifica în prezența lui. El nu știa în mașină ce mărfuri sunt, doar știa prețul mărfurilor, a aflat despre problemele apărute la Vama Leușeni, ori de la firma care a adus marfa ,ori de la șofer. În acea zi când a trecut mașina, a discutat cu șoferul și, pentru a înțelege mai detaliat ,s-a deplasat la Vama Leușeni. Acolo, s-a apropiat de domnul *****, a întrebat care e situația cu mașina. Dumnealui a zis să se apropie de depozit, că acolo e mașina. Altceva n-au discutat. Venind la depozit, s-a salutat, o persoană a spus „ce ai venit, contrabandistule” , iar el la rîndul său a zis „ ești prost sau te faci”.Crede că din cauza că nu i-a plăcut replica, a solicitat să iasă din depozit. Spre ieșire a văzut încălțăminte jos și a zis, ca ”aceasta nu este marfa mea”. Apoi a discutat cu brokerul, el a zis că nu poate să lămurească de ce n-au venit la el actele ,dar s-au dus la altă firmă. Tot atunci a telefonat în Germania și a lămurit care este situația cu camionul. La câteva zile a venit reprezentantul firmei din Germania,care au adus actele care confirmau că este o eroare și marfa ,care a fost încărcată în camionul lui și venit în R Moldova era destinată pentru o altă țară ,cum ar fi Ucraina. După ce au venit dumnealor, au venit la Vama Leușeni pentru a lămuri situația, dar nimeni nu a vrut să discute. Apoi s-au întors la Chișinău ,unde a depus o cerere la Biroul Vamal Chișinău, care a fost anexată la dosarul penal. Nu recunoaște vinovăția pentru că,n-a depus declarația vamală, dacă ar fi depus-o cineva, pînă la ziua de azi n-a primit o faxctura pentru a achita brokerul. Din cele aflate mai tîrziu, declarația a fost făcută sub presiune.

Chiar șoferul a spus că a fost sub presiunea denunțatorului, și denunțatorul avea un interes pentru a o face la altă firmă. Firma Germană MG din Germani se ocupă doar cu haine de mîna a doua, adică "Second Hand" și nicidecum cu realizarea la mărfuri noi. Crede că inspectorul vamal nu cunoaște pînă la urmă poziția mărfurilor de mîna a doua. Acestea haine au careva defecte care doar specialiștii pot să le cunoască. Pînă în 2018 a adus marfa cum a adus-o pe aceasta. Și nu a avut probleme, ori depinde de inspectorii vamali care cunosc lucrurile acestea. Consideră, că dat este fabricat . Marfa care a fost trimisă în RM, nu este pregătita deel, nu știa ce etse acolo în automobil, știe dpoar factura și cantitatea. Chiar și marfa venită, declarată ca marfă nouă, este ca second hand. N-a declarat marfa la vama Leușeni și nu a împuternicit pe nimeni. El nu putea fi la vama și în același timp acasă. Practic cînd vine marfa, cu documentele se ocupă un broker ,cu care are contract. Cu referire la mărfurile reținute în depozit, această marfă este adusă cu mulți ani în urmă, hainele nu se vînd tot timpul, de la o firmă se transmite la o altă firmă. Ceea ce se referă de hainele lui de acasă, au ridicat și legeria lui folosită. Cînd au venit la el acasă, denunțatorul l-a întrebat de fiecare dată dacă o cunoaște pe șefa de la Industrială,. El nici n-a auzit, nici nu o cunoaște pe această doamnă. A zis „păi a zis Nicolae” și aici am înțeles că dosarul este fabricat.

Toate mărfurile din depozit au fost devamate la timpul cînd au fost introduse în țară,inclusiv lucrurile ce au găsite avînd etichetă. Lucrurile ridicate de acasă, sunt lucruri luat de el anterior din Germania. Nu a fost ridicat tot, dar o parte.

La vama Leușeni nu se vămuisc mărfurile, doar se face declarația de tranzit, chiar dacă era ceva în camion, trebuiau să se deplaseze la termenul din Chișinău, ceea ce se face și la ziua de azi. Toate mărfurile le procură și vin la khilogram, nu la bucată. Dacă ar avea un magazin, ar putea să le separe,să pună prețul pe fiecare lucru, dar nu are magazin,deaceia cum primește marfa la khilogram, așa o realizează- tot la chilogram .Majoritatea mărfii vine sub codul ce se referă la marfa second hand. Și chiar marfa care se presupune că este nouă, este din categoria stock, ce se devamează ca marfă second hand. Persoanele venite din Gemrani, sunt reprezentanții firmei exportatoare MG, cu actele ce confirmă acest lucru. Dispune de actele

date, are actele ce confirmă că reprezentanții firmei care au venit în Moldova să se clarifice cu marfa greșit expediată ca marfă pentru Întreprinderea ***** au fost cazați în hotel, A depus o plîngere la 29 iulie, o cerere la Biroul Vamal Central și la Procuratura Hîncești. Nu cunoaște despre soarta plîngerii depuse, dar a înțeles că este la dosarul penal. Un răspuns oficial despre soarta plîngerii n-a primit.

Denuțătorul este Sergiu Șpac - ofițer de investigare la Biroul Vamal Centru la contrabandă. Nu a participat la sortarea și numărarea mărfii la Leușeni. Inspectorul de acolo l-a alungat din depozit . Pînă la urmă a văzut marfa aceasta practic cînd au descarcat-o la un depozit- e aceeași împachetare ca marfa second hand. Marfa nouă vine cu o altă împachetare, nu ca cea uzată. I s-a solicitat să depună plîngere pe***** , a fost adus la Procuratură. N-a dat la nimeni bani ca să fac ilegalități în vamă.

În privința declarațiilor martorilor, care au spus că a propus 5 mii de euro, de fapt el a luat în derâdere, cum ar fi „dacă aș da 5 mii de euro, î-mi rezolvați problema?”. Nu putea propune bani și a spune că marfa este a lui. A spus deodată și cînd a fost reținut, că marfa nu este a lui. Cele spuse, pot confirma doar soția ***** Valentina și Bejenari Ion.

Domnul Spînu nu a avut nici o reacție la fraza de 5 mii de euro, doar l-a îndreptat la depozit. Pînă la acel caz nu l-a cunoscut pe *****.

Discutau cu Firma exportatoare cei doi feciori, care sunt în Germania, putea și el să discute la telefon, dar avînd feciori acolo, toate întrebările le discut cu așa, cu MG. Doar verbal și prin telefon puteam discuta cu MG. Mari formalități la firma dată nu se cere, deoarece marfa este second hand. Ai plătit banii și ei încarcă marfa la chilogram. Nu se discută la fiecare partidă, noi discutăm o dată, se știe ce marfă trebuie , deoarece este identică..Are doi feciori în Germania, ei se întîlnesc cu agentul economic, care î-i informează că au o partidă de marfă. Cînd marfa este mai bună, cînd nu prea bună, deoarece nu se verifică fiecare lucru, ci la chilogram. Încărcătura de data aceasta nu a fost destinată mie, a fost destinată pentru altcineva din Ucraina, a fost incurcată la incarcare, deoarece se încarcă nu numai o mașină, sunt multe mașini care se rînduesc la încărcare- în ziua respectivă au fost încărcate 15 mașini de la diferiți importatori de marfă, este

natural și firesc că pot să se greșească și să încurce marfa. Deaceia au și venit reprezentanții exportatorului pentru a se clarifica cu marfa greșit încărcată în camionul lui.

Cunoaște că din anul 2000 incaltamintea și lengeria nu se permite să fie importată în RM. Exim Service Broker î-i deservește firma sa. Toate actele la vama sunt prezentate de șofer, el nu putea să le prezinte, deoarece nu era acolo. Nu cunoaște pînă în prezent cine a depus declarația de tranzit, deoarece nu era acolo. Valoarea mărfurilor o stabilește exportatorul, dar cînd vine în Moldova o face Biroul vamal. Suma încărcăturii era cam de 15000- 16 000 euro. Actele se dau la șofer, el duce răspundere pînă la vama de la Chișinău. Automobilul se sigiliază de partea Germaniei, ieșind din România, se sigilează. Nu cunoaște cand sa disigilat, automobilul, nu în prezența lșui. 15 mii de euro i-a transmis lui*****la oficiu, cand inca nu venise camionul, în luna iunie. Bani trasiși domnului*****erau destinați, pentru a nu majora peste măsură taxa vamală și pentru ca operațiunea a fi mai repede, deoarece dacă vine un camion de second-hand în RM, mai repede te spînzuri decît se devamiază, e foarte complicat cu marfa second-hand.

S-a întîlnit atunci cu șoferul și l-a întrebat cine este vamașul responsabil, șoferul l-a condus la domnul *****. Vama majorează foarte tare valoarea mărfii. Importă marfa de 248 mii 117 dar plățile vamale sunt duble, parcă ar fi la licitație. N-a contestat niciodată valoarea mărfurilor la vamă, fiindcă nu are sens. N-a prezentat careva documente pentru lucrurile ridicate de acasă, deoarece nu le-a cerut nimeni, nici la depozit nu a cerut nimeni.

În ședința de judecată reprezentantul inculpatului ***** Pelin Veaceslav, vina întreprinderii de comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut. El judecării a declarat că l. Prin rechizitoriu ***** , cod fiscal ***** , înregistrată la Camera înregistrării de Stat la 14.05.2014. eu adresa juridică: ***** este învinuită în faptul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.27, 248 alin.(5) lit.b),d) Cod penal caracterizată prin tentativa de trecere peste frontiera vamala a Republicii Moldova a bunurilor, tănuite de controlul vamal, prin declarare sau valoarea drepturilor de import depășind

200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare în momentul săvârșirii faptei.

De asemenea, este învinuită precum, că *****a cărei fondator și administrator fiind *****, și care ultimul acționând independent însă în interesul persoanei juridice *****. a organizat și dirijat transportarea din Republica Federală Germană în Republica Moldova a unui lot de mărfuri și anume articole vestimentare și încălțăminte, care erau amplasate în mijlocul de transport de marea *****și semiremorca de marca ***** n/ă *****.

Ulterior, la 26.06.2018. în zona de control vamal al postului vamal "Leușeni PVFI" s-a prezentat mijlocul de transport *****și semiremorca ***** n/ă *****, care conform DV de tranzit ***** depuse transporta din Republica Federală Germania în adresa *****, îmbrăcăminte și articole textile purtate și uzate în cantitate de 15650 kg cu valoarea de 15650 euro. Ca urmare a scanării semiremorcii și controlului fizic efectuat, s-au stabilit articole vestimentare și încălțăminte noi, care conform raportului din 16.07.2018 sau estimat la valoarea de 7878653 lei, iar drepturile de import ar fi constituit 2865630.52 lei. mărfurile fiind ridicate, astfel ca acțiunea infracțională nu s-a produs din cauze independente de voința făptuitorului.

Acuzarea pretinde, ca vinovăția *****, este confirmată; -

procesul verbal de examinare a documentelor din 18.07.2018. din care rezulta ca DV de tranzit *****a fost depusă din numele ***** pentru cantitatea de 15650 kg de îmbrăcăminte purtată sau uzată.

- prin raportul de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 26.07.2018. prin care se constată, ca în semiremorca cu ***** au fost reținute 12858 perechi de încălțăminte nouă și 34977 articole vestimentare, care nu au fost declarate,

- prin raportul inspectorului din secția valoarea în vamă prin care s-a stabilit, ca valoarea în vamă a mărfurilor reținute constituie 7 878 653 lei, iar drepturile de import ar constitui 2 865 630.52 lei,

- prin p/v de percheziție din 24.07.2018 din care rezulta ca de la domiciliul lui fimpeu au fost ridicate cinci telefoane mobile și zece pachete cu articole vestimentare și încălțăminte, pentru care nu au fost prezentate acte de proveniență, valoarea cărora potrivit raportului inspectorului din

secția valoarea în vama constituie 69869 lei, iar drepturile de import ar constitui 24412 lei,

- prin p/v ***** din 26.06.2018 de control vamal prin care s-a constatat, ca la depozitul ***** au fost depistate și reținute 3800 slipi, 120 sutieni, 100 rochii, 565 esafe, 210 perechi pantaloni pentru care nu s-au prezentat acte de proveniență, valoarea în vama a cărora constituie 709578 lei iar drepturile de import ar constitui 247500,82 lei,

- prin actul de control fizic ***** din 26.06.2018 potrivit căruia în unitatea de transport ***** s-a depistat 12858 perechi încălțăminte și 34977 articole vestimentare noi nedeclarate organului vamal.

- prin procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice,

- corpurile delictive, mărfurile depistate la depozit, domiciliu și cele reținute,

- depozițiile martorului Duracov *****.

Analizând învinuirea adusă, materialele anexate, depozițiile depuse de persoanele interogate în ședința de judecată, apărarea consideră, că lipsesc probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar confirma vinovăția ***** , inclusiv și a lui ***** în cele incriminate.

Societatea cu răspundere limitată ***** a fost înregistrată la 14 mai 2014 cu adresa juridică: *****. IDNO/codul fiscal *****.

Fondatorul Societății și administratorul statutar al ***** este inculpatul *****

Genul de activitate din perioada fondării este comercializarea cu ridicata a mărfurilor confecțiilor textile second-hand (îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate).

Pe toată perioada de activitate ***** , nu a comis vreo încălcare privind importul și comercializarea îmbrăcăminte și articolelor textile purtate sau uzate. Mărfurile erau declarate după greutate conform documentelor primite de la furnizor. Prețul de achiziție pe kg. se obține prin împărțirea prețului total de achiziție, tară TVA la kg. și se obține prețul unui kg. de mărfuri. Evidența contabilă este ținută după greutate și prețul la care s-au vândut mărfurile. Careva încălcări în evidența contabilă a mărfurilor second-hand pe perioada de activitate a ***** de organele fiscale nu au fost depistate.

La mijlocul lunii mai 2018 Societatea*****a comandat la firma” M&G ” Textil vermarktung Gmbl 1 din or.Meerbusch. ,Germania un lot de mărfuri textile second- hand la prețul de 15000 EURO.

La 26.06.2018, in zona de control vamal al postului vamal "Leușeni PVFI" s-a prezentat mijlocul de transport ***** și semiremorca ***** n/ă *****. care transporta din Republica Federală Germania in adresa S.A. ***** S.R.L. îmbrăcăminte și articole textile purtate si uzate in cantitate de I 5650 kg cu valoarea de 15650 euro.

Reprezentantul Societății*****nu a participat la selectarea și pregătirea mărfurilor comandate și nu a însoțit automobilul cu marfa second-hand din Germania pînă la postul vamal Leușeni.

Conform prevederilor Codului Vamal subiect al declarării vamale, sau persoana ce arc dreptul de a depune declarația vamală, poate fi:

- declarantul;
- brokerul vamal(reprezentantul declarantului).

Potrivit prevederilor p. 13 al art. 1) Cod vamal declarant este orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală de către brokerul vamal.

Astfel declarant este doar proprietarul mărfurilor care poate face declarația în nume propriu sau prin intermediul brokerului vamal.

Prin urmare în cazul dat dreptul de a depune declarația vamală o avea *****ori brokerul vamal conform contractului de prestare servicii.

Inșă, după cum a confirmat martorul Duracov Iurie, fiind șoferul unității de transport, care transporta mărfuri uzate destinate firmei din Chisinau ***** s-a prezentat la timpul indicat in punctul de trecere Leuseni.

S-a dispus scanarea automobilului si după aceasta la propria inițiativa, s-a apropiat la ghișeul brokerului vamal "Transimex S.R.L.", care a perfectat declarația vamală de tranzit.

Pînă atunci nu l-a cunoscut pe *****si el nu se afla atunci pe teritoriul postului vamal Leuseni. Pînă a prezenta actele brokerului vamal si depunerii declarației vamale de tranzit nu discutase cu *****. Prima data a vorbit cu el la telefon după ce lucratorii vamali i-au comunicat, ca mijlocul de transport este retinut pentru ca sau găsit mărfuri noi.

Prin urmare, declarația vamală de tranzit a fost perfectată fără participarea lui *****. Or, la momentul declarării mărfurilor *****nici nu se alia în postul vamal, nu a prezentat actele brokerului vamal pentru declararea mărfurilor, nu a semnat în interesele ***** Declarația de Venit de tranzit și nu avea careva obligații față de mărfurile declarate pînă la aducerea lor la destinație conform declarației vamale de tranzit.

Cu atît mai mult că, S.C.***** S.R.L. cu brokerul vamal 'Transimex' S.R.L. nu avea și nu are încheiet contract de prestare servicii.

Mai mult , anume specialistul în domeniul vămii , brokerul vamal 'Transimex' S.R.L. *****a participat în decursul a citorva zile la controlul fizic al mărfurilor, el a și semnat procesul verbal cu privire la ridicarea mărfurilor depistate.

Reprezentantul S.C.***** S.R.L. nu a participat la controlul fizic din motivul, declarat verbal de către reprezentantul postului vamal, că mărfurile nu i-a aparține importatorului.

Îndată după reținerea mărfurilor *****a declarant, că aceste mărfuri nu le-a comandat și nu sunt destinate lui.

Tot odată , după ce s-a constatat că în adresa ***** .de către exportator a fost expediat un lot de marfă care nu corespundea comenzii făcute de Societate s-a telefonat exportatorului din Germania și s-a cerut lămurire asupra celor întîmplate.

Pe data de 28.06.2018 din partea firmei exportatoare s-au prezentat două persoane, care au declarat că lucrătorii care au pregătit încărcătura din eroare au încărcat în automobilul destinat

Societății *****alte mărfuri decît cele comandate. S-au prezentat la postul vamal Leușeni și la Biroul Vamal Centru, însă nu au fost primiți pentru a fi audiați.

S-a depus către șeful Biroului Vamal Centru o cerere scrisă prin care s-a solicitat returnarea mărfii reținute, ca expediată dintr-o eroare umană, însă un răspuns nu s-a oferit.

Martorul Reingold ***** a confirmat faptul producerii unei erori umane la încărcarea și expedierea mărfurilor către *****Această marfă era destinată pentru o altă țară.

De asemenea ,a confirmat că s-a deplasat în Moldova în vederea clarificării situației, dar la Biroul Vamal Leușeni și la Biroul vamal Centru

nu s-a acceptat ca sa se discute cu el, de aceea a depus o cerere scrisa la Biroul vamal Centru in care a solicitat returnarea mărfurilor, însă nu a primit nici un răspuns.

Din considerentele menționate rezultă, ca acuizarea nu a prezentat probe, precum, ca acțiunile săvârșite de *****și *****si ar conține elementele infracțiunii incriminate, de aceea apărarea inculpatului solicita ,in conformitate cu prevederile art. 390 (1), 1) CPP ,achitarea Societății Comerciale *****și a lui *****din motivul, că fapta lor nu întrunește elementele unei infracțiuni.

În ședința de judecată inculpatul*****vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut. El judecății a declarat că, din anul 2017 a activat în cadrul Biroului Vamal, secția statistică, oficiul căruia se află în *****

Activitatea de baza a secției este înregistrarea agenților economici in Sistemul Informațional, corectarea erorilor, greșelilor la nivel local a brokerilor vamali, agenților economici, inspectorilor vamali din cadrul BV in actele vamale , acordarea sprijinului la nivel local in implimentarea diferitor module noi in sistemele informaționale implimentate de către SV.

I-I cunoaște pe *****de mulți ani in urma ca agent economic al tranzacțiilor economice externe ,ce oferă servicii de import, export a mărfurilor, la fel ca si pe mulți alți agenți economici ce oferă serviciile date. Se cunosc din relațiile de serviciu si atit.

Ce tine de evenimentul din seara din iunie referitor la lotul de marfa importat de ***** poate comunica următoarele: a fost telefonat noaptea de către ***** , care i-a spus ca are un camion cu marfa in vama si ca șoferul i-a telefonat că ceva nu-i in regula cu marfa. Lui nu-i venea sa creada si l-a întrebat, daca ar putea afla daca asa este sau nu , deoarece el nu are nici un telefon de contact din postul vamal dat. El l-a telefonat pe inspectorul Chilat Vasile, s-a prezentat ca este coleg de serviciu si daca ar putea sa afle ,daca este in vama un camion cu marfa venit in adresa întreprinderii*****si daca are careva probleme. Acesta a revenit cu un sunet, spunind ca este asa camion si sunt întrebări privind marfa. El ia mulțumit si ia cominicat lui ***** ca asa este si ca mai bine ar fi sa plece la vama sa clarifice situația.

Pe Chilat Vasile pentru prima data l-a văzut la ședința de judecata, numărul lui de telefon era înregistrat in agenda sa de serviciu si i-i pare

foarte rau ,ca din cauza acestui sunet, D -lui a avut de pătit personal atit de mult.Se referă la percheziții si alte masuri de investigații neplăcute.

Pe ***** i-l cunoaște ca coleg de serviciu, relații apropiate de prietenie nu au avut, acesta î-l sună numai in scop de serviciu. Ce tine de cele relatate de *****,

x

comunică ca, nu a avut careva înțelegeri cu ***** referitor la lotul de marfa importat.

Referitor la brokerul vamal Silvia Chirilov,comunică ca, o cunoaște personal in calitate specialist in domeniul de vămuire , nu sunt prieteni, au relații de serviciu. Nu a avut niciodată careva discuții cu D-ei referitor la *****

Pina ca la momentul reținerii sale de către colaboratorii CNA, a fost in concediul anual de serviciu, apoi a trecut un tratament medical in spital, confirmat prin certificat de boala. La finele tratamentului, in ultima zi colaboratorii CNA l-au retinut. In dosar se indica ca nu-l puteau găsi. Nu intelege de ce nu -l puteau găsi, era in spital. La momentul reținerii nu a iincercat sa se eschiveze. Nu intelege de ce au indicat in dosar aceasta. Binevoi a mers cu ei la CNA.

Cele declarate de *****sunt niște falsuri. Nu a pretins si nu a luat de la *****careva sume bănești vre-odată , deasemenea nu i-a returnat niciodată careva sume bănești. Nu i-a organizat nici o schema nelegala si nici nu a participat nici odata la asa scheme. De asemenea, nu i-a comunicat lui ***** precum ca ar putea sa vorbească cu cineva pentru careva beneficii lui, nu a vorbit cu nimeni de la CNA , nu cunoaște pe nimeni de la CNA pentru ai rezolva careva probleme, nici nu a știut de dosarul intentat despre care vorbește el.***** ***** a declarat in autodenuntul de la CNA precum ca „...ia dat cite 1000 euro pentru urgentarea efectuării unor proceduri vamale si anume de a nu descarca marfa din camion , de a nu verifica

minuțios fiecare cutie in parte."Referitor la aceste declarații tine sa menționeze ca conform Codului Vamal, ord,***** din 2006"Metodologia prelucrării DV in detaliu" , declarațiile vamale in detaliu recepționate in postul vamal intern sunt înregistrate si distribuite in mod automat de către sistemul informațional unui colaborator vamal din cadrul posului vamal si este selectata automat pe un careva culoar de vămuire. De aici apare întrebarea cum ar putea influenta un inspector vamal sau cine ar putea sa influenteze , daca ei sunt peste 25 persoane in postul vamal si in fiecare luna sunt rotati prin posturile vamale si ,respectiv, sunt persoane noi. De aici se observa clar ca nu este posibil ca un oarecare inspector vamal sa decidă va fi efectuat controlul fizic sau nu , sistemul automat alege culoarul de vămuire. In dependenta de culoarul de vămuire (roșu, galben verde), deja se poate de spus va fi efectuat controlul fizic sau nu. Daca sistemul atribuie culoarul roșu de vămuire , se efectuiaza controlul fizic detaliat, controlul se efectuiaza totalmente in tot compartimentul marfar, nu poate fi verificat doar citeva cutii, pentru aceasta fiecare inspector caruia ii este repartizata DV poarta deplina răspundere conform CV pentru fiecare control fizic efectuat. Fiecare control fizic se finisează cu un act de control fizic semnat de către el si brokerul vamal unde se indica daca este conform sau neconform. Aceste acte deasemenea nu sunt vizate in dosar. In cazul cind sistemul atribuie culoarul galben sau verde , procedura de vămuire se simplifica , fara efectuarea controlului fizic cu acordarea liberului de vama . Nu este clar care sunt tranzacțiile declarate de ***** , ca fiind remunerate cu 1000 euro pentru fiecare camion cu marfa problematica"de vreo 5 ori. La dosar sunt 3 DV anexate , in care marfa vine de la diferiți vinzatori, nu este clar care sunt declarațiile cu problema , de la care vinzator.*****a declarat precum ca „i-a dat cite 1000 euro pentru urgentarea efectuării unor proceduri vamale si anume ,de a nu descarca marfa din camion , de a nu verifica minuțios fiecare cutie,de a nu mari valoarea in vama a mărfurilor. Tine sa menționeze ca ,la perfectarea DV in detaliu ,valoarea in vama conform schemei tehnologice este apreciata de către colaboratorii secției Reglementari tarifare si netarifare. Din DV anexate la dosar se observa ca ,la toate declarațiile vamale i-a fost majorata valoarea in vama de la 20lei/ kg la 36lei/kg. De aici poate sa facă o concluzie ca, marfa Second Hand a fost la aceiasi calitate . Fiecărui inspector din cadrul secției i-i este repartizata DVD aleatoriu si el

poarta răspundere pentru fiecare apreciere a valorii în vamă, cit și inspectorul caruia îi a fost repartizată DV. Pentru ce să apeleze la un careva ajutor., dacă valoarea în vamă a fost majorată aproximativ de 2 ori. La evaluarea mărfii inspectorii vizati sunt obligați să vadă această marfă, Nu s-a efectuat nici o investigație la acest capitol referitor la aprecierea VV.*****declara precum că „il remunera cu 1000 euro și pentru faptul vămuirii acestora ca mărfuri Second Hand”, Tine să menționeze că, conform schemei tehnologice în procedura de apreciere a codului de marfă conform Nomenclurii combinate a mărfurilor, în primul rând declara codul marfar specialistul în domeniul vămuirii având ca bază documentele de însoțire a mărfii, contracte, autorizații, ș.a plus marfă de facto, care în orice moment pînă a o declara poate să solicite de la organul vamal de a vedea marfa respectivă, pentru aceasta el poartă o răspundere deplină conform CV în cele declarate. În afara de colaboratorul vamal, caruia îi este repartizată DV, sunt antrenați și colaboratorii sectorului „Clasificarea mărfurilor”. La fiecare perfectare a DV sunt repartizați diferiți inspectori., cu atît mai mult ei totî se aflau la Postul vamal Industrială, situat în r*****a, eu mă aflam la *****.În procesul verbal de audiere la SV din 24 iulie 2018, *****declara precum că "a oferit suma de 1000 euro pentru a simplifica trecerea mijlocului de transport peste frontiera vamală și anume prin postul vamal Leuseni", înșă la CNA pe 02 august *****declara că „i-a dat cite 1000 euro ...de a nu descarcă marfa din camion, de a nu verifica minuțios fiecare cutie, de a nu mari valoarea în vamă a mărfurilor, ceia ce ține de activitatea postului vamal intern. Sunt două declarații total diferite.*****declara la CNA că „la procedura de devamare apareau probleme de genul că vameșii spuneau că aceste produse sunt noi și nu Second Hand”, „...din aceste motive îl remuneram cu ..1000 Euro".Nu este posibil ca colaboratorul vamal să spuie că sunt noi, să aibă dispute cu *****și să acorde liberul de vamă ca marfă ”second hand”. Diferența drepturilor de import dintre mărfurile noi și second este foarte mare, Dacă *****declara așa, atunci din totî colaboratorii vamali trebuia să se găsească cineva, macar unu care săi fi întocmit un proces verbal de comitere a unei contravenții vamale, ceia ce la dosar nu este anexat, probabil nici nu a fost, plus la aceasta pentru vămuirea unui camion cu second hand achită drepturile de import -apr. 160000 lei (8000 euro)pentru 15tone, pentru mărfuri noi suma această este cu mult mai mare.

Cu suma numai de 1000 Euro(20000 lei) unde este logica sa si rezolve aceasta problema , este un absurd.Mai declară inculpatul că, la PCCOCS *****declara ca ,, avea dispute cu lucratorii vamali, ba ca erau mărfuri cu etichete, ba erau noi si solicitau justificare,...pina la urma totulse limita la faptul, ca se majora valoarea indicata in factura comerciala, si era nevoit sa achite mai mulți bani pentru vămuire,, Aceasta nu poate fiadevărat, deoarece mărfurile noi cu etichete se declara aparte la alte coduri de marfa atribuite îmbrăcăminteii și nicidecum nu puteau sa majoreze valoarea mărfurilor la second hand. Exemplu viu este lotul de marfa retinut, venit in adresa Întreprinderii ***** unde mai intii s-a apreciat codurile de marfa si apoi valoarea in vama .*****a declarat la CNA precum ca" in schimbul a 15000 euro asel ar fi trebuit sa preintimpine intervenția angajaților de a nu a nu verifica minuțios marfa, să urgenteze procedura de vămuire si atribuirea la poziția tarifara Second Hand". Se primește aceeași declarație ca si in cazul cu 1000 euro ,relatat mai sus. Acest lot de marfa care trebuia sa vina conform invoice pentru care sa achitat 15650 euro la greutatea de 15650 kg, in jurul la 1 euro/kg, deasemenea conform declarațiilor vamale anterioare anexate la dosar, prețul era deasemenea in jurul la 1 euro /kg,apare o neclaritate , acelaș preț de marfa in ambele cazuri, aceleași declarații a lui ***** , atunci care este diferența intre asa numitele sume de 1000 si 15000.La PCCOCS *****a declarat precum ca"iam inminat suma de euro indicata pentru ca automobilul sa fie trecut prin posturile vamale fara a fi oprit nejustificat, un alt motiv a fost pentru a ma ajuta ca sa nu mi se majoreze exagerat valoarea in vama", in sa la CNA declara precum ca" in schimbul a 15000 euro pot sa preintimpin intervenția angajaților de a nu a nu verifica minuțios marfa, sa urgentez procedura de vămuire si atribuirea la poziția tarifara Second Hand', de aici se vede ca sunt doua declarații diferite pe acelaș ubiect.

***** declara la CNA ca" peste 2-3 zile după cele intimplate (26.06.2018) s-a intilnit cu*****si ia spus sa-i restituie suma de 15000 euro, deoarece nu a primit marfa despre care a vorbit,, apoi ,,peste 2 zile s-a prezentat in oficiul lui de pe adresa :*****si i s-a restituit suma deMai jos declara ca , ,,după reținerea camionului cu mărfuri de contrabanda la vama Leuseni si pina la restituirea sumei de 15000 euro.,***** mia

spus ca trebuie sa depunem o cerere la Procuratura Hincesti, ...am plecat împreuna ...neam limitat la depunerea unei cereri." Cererea lui ***** intra la Procuratura Hincesti pe 04.07.2018, daca sumam cele declarate de ***** „ 2-3 zile"plus „2 zile"nu coincid nicicum cu 04.07.2018.

*****declara precum ca " mi-a transmis suma de 30000 euro pentru a clarifica problema cu dosarul CNA", mai sus se indica ca „dna ***** a scos o copie de pe un document de la CNA, unde se menționa ca d-na ***** a facilitat, favorizat careva proceduri de import". Apare întrebarea , ***** nu a fost audiat pe dosarul dat din cele relatate de el,si in baza unei copii A4 in care este invinuita dna ***** pentru asa suma mare i-a rezolvat întrebarea.

În capitolul „ Informații despre fapta care i se incremineaza „ se indica ca in perioada anilor 2016/2018 a activat in cadrul postului vamal intern 3 Industriala și aceasta este un fals, deoarece el nici cînd nu a activat in cadrul acestui post.

Cu referire la faptul, dacă purta discuții telefonice cu ***** , confirmă că , în 2018 conform descifrările convorbirilor telefonice de la compania "Orange", a avut un singur sunet de la *****. Acesta a fost dimineața , d-lui l-a telefonat de la serviciu la sfîrsitul turei in privința unei erori de sistem. Asemenea sunete aveau loc des in timpul la 24 ore, erau legate de problemele de sistem ,odata cu implimentarea sistemelor informaționale noi. Astfel, faptul înțelegerii cu el nu se confirmă.

In final , comunică ca nu este de acord cu nici una din învinuirile aduse de către Procuratura anticoruptie, Procuratura PCCOCS. Nu a pretins, nu a primit bani pentru sine , sustinind ca are influenta asupra unor persoane publice, pentru ai face sa îndeplinească acțiuni contrar funcției deținute. Nu a contribuit prin sfaturi, prestare de informații, înlăturare de obstacole la tentativa de trecere peste frontiera vamala a bunurilor ,tainute de control vamal, prin nedeclarare sau declarare neautentica in actele vamale.

La întrebarea procurorului Ion Neguriță, inculpatul a mai declarat că, nu cunoaște procedurile vamale din Germania, e datoria exportatorului, nu e datoria lui să știe cum se exportă lucrurile de acolo, ele se exportă cu un cod, care este în Republica Germania. Nu e datoria lui de a ști ce declarații

fac ei acolo, el se conduce după Codul vamal. Datoria lui este să facă declarația vamală.

Marfa este însoțită de actele, pe care le transmite la noi în RM firma exportatoare. Conform legislației le transmit Invoice, unde este stipulat cantitatea, codul mărfii. Adăugător la aceasta se mai eliberează un certificat de dezinfecție, la necesitate dacă se cerere de agentul economic, niște date despre marfă, plus aCMR-ul - ceea ce se transmite transportatorului. Exportatorul de acolo face și declarația de export. El n-a văzut actele de la 26.05.2021. S-au prezentat la Centru vamal sect. Botanica, împreună cu persoanele din Germania, unde a stat de vorba cu secretara, care i-a comunicat că nu poate să primească acești genți economici, dar a fost sfătuit să depună o cerere, ceea ce a și făcut. Era într-o situație nu prea bună, a înțeles că persoanele din Germania puteau fi reținute. Chestiile acestea a vrut să le spun la domnul ***** în birou, dar dumnealui a spus să nu-i spună nimic, o să spună în Judecată. Agenții din Germania n-a fost audiați, deoarece se temeau să nu fie reținuți.

Când a depus plângerea la Procuratura Hâncești, a fost însoțit de *****, dar a fost din inițiativa sa. De la ***** a cerut ajutor, deoarece el cunoaște procedurile. În dimineața când a fost reținută marfa a vorbit cu *****. De la ***** a cerut ajutorul ca să nu fie lung timp reținut camionul la vamă.

Coordona cu ***** privitor la când vine camionul. Pentru serviciile respective lui ***** i-a dat 15 mii de euro. Suma dată a fost transmisă mai înainte de caz. Când a venit camionul, l-a sunat pe domnul ***** și l-a anunțat despre acest lucru. ***** atunci i-a spus ca brokerul să meargă la domnul Pavel. Ulterior i-am spus șoferului să se ducă la Pavel.

A avut tangență la dosarul unde a figurat doamna Chirilov. Era la Hamburg, la o consultare medicală, a fost telefonat dimineața, când sa întâmplat chestia asta și a spus ca daca este posibilitatea sa vină acasă, deoarece doamna Chirilov ia comunicat că are un dosar penal, despre ce el nu a știut.

În dosarul respectiv nici până acum n-a înțeles ce calitate are.

Când a venit, s-a apropiat de ***** și a întrebat dacă î-l poate ajuta. Acesta a spus că –l va suna cineva de la CNA. La câteva zile, într-adevăr l-a sunat și i-au spus să se prezinte la ei. Venind la CNA, a fost într-un birou, unde a venit un domn, care avea câteva dosare. Practic n-a depus declarații. Ordonanță a primit-o la urmă. Până la urmă i s-a explicată că a fost învinuit, dar până la urmă a fost îndreptățit. Până a intra la CNA, a discutat cu domnul*****. Din discuție a înțeles că are pe cineva, care poate clarifica problema și el i-a transmis 30 mii euro, pentru dosarul de la CNA. S-au întâlnit în Chișinău, ***** vizavi de institutul ***** acolo i-a și transmis banii. La CNA a fost după câteva zile după ce a transmis banii.

***** nu a comunicat cui trebuie să fie transmiși banii respectivi, dar a spus ,că vor fi transmiși unei persoane, care trebuie să rezolve dosarul.

Și mai înainte când venea camionul, a mai dat lui*****undeva câte o mie de dolari de fiecare dată. A dat lui*****de vreo 4-5 ori câte o mie de euro, ca să nu fie pe parcurs mai multe cheltuieli decât se cuvine. Suma de 15 mii euro i-a fost restituită înapoi la inițiativa sa, deoarece marfa din camion nu a coincis cu cea care trebuie să fie.La CNA a răspuns răspuns la întrebări, a spus cum a fost. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală în privința lui ***** și*****.Posibil să-i fi sugerat domnul*****să retragă plângerea de la CNA.Mai corecte sunt declarațiile de acum, dar le susține și pe cele de la urmărirea penală.

Nu cunoaște cine a pus plomba la cazul dat, dacă nu se pune în Germania, se pune la ieșirea din Uniunea Europeană.El primea marfa din automobilul cu sigiliu ,aplicat de Vama Leușeni fe fiecare dată. De data aceasta nu cunoaște care sigiliu a fost, deoarece a fost scos în absența lui.

Ultima dată trebuia să exporte 15 mii și ceva de kg.

A dat suma de bani lui***** , ca să nu fie reținut, să nu fie ridicate nemotivat taxele la vamă, deoarece sunt ridicate nemotivat, aceasta se reflectă asupra prețului la toată marfa. Pînă a se prezenta dimineața la vamă, n-a știut de ***** , doar de o persoană Pavel.

Nu ține minte cum a fost scrisă denunțarea.Denunțarea nu e posibil să o fi scris de acasă. Audierile au fost la 12:00 noaptea, s-a început pe la 21:00.

Nu a auzit de ***** , o singură dată a auzit de Pavel.

În ședința de judecată inculpatul ***** vina de comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut. El judecății a declarat că, activează la Serviciul Vamal din anul 2006, din 2018 este suspendat din funcție în legătură cu dosarul dat.

Pe inculpatul*****î-l cunoaște ca coleg de serviciu, nimic mai mult.

Pe inculpatul *****l-a cunoscut pe data de 26 iunie 2018, când acesta s-a prezentat la postul vamal Leușeni ca reprezentant al întreprinderii ***** în legătură cu camionul reținut la 26.06.2018. Camionul a fost supus controlului la inițiativa lui, îndeplinindu-și obligațiile de serviciu de rutină. La orele 12 noaptea în ziua respectivă s-a prezentat șoferul camionului cu declarația vamală de tranzit . Conform declarației, se transporta marfă second handLa cântar nu erau divergențe între datele din acte și cele de la cântar.Automobilul a fost trecut și prin scanner, observându-se divergențe mari.Deaceia s-a dispus deschiderea camionului pentru verificare.Camionul era sigilat cu ștampila din Germania sigiliu ,original desigilându-se în fața lui și a șoferului de camion.La mijlocul camionului, printre sacii cu haine second hand erau și saci cu încălțăminte, care nu era indicată în actele de însoțire a mărfii.Depistînd aceasta, a anunțat șeful de tură *****.Împreună cu el au dispus controlul fizic al automobilului la postul Vamal Leușeni.Se ocupau 6-8 inspectori vamali cu verificarea mărfii.

În automobil s-a depistat și îmbrăcăminte, care aparent era nouă, cu etichetă.Despre asta, în aceeași zi s-a raportat superiorilor, depunându-se raport denunț. Controlul vamal a durat 24 ore, din tură în tură.Dimineța s-a prezentat ***** prezentîndu-se și a întrebat de ce staîonează camionul. I-a răspuns să meargă la depozit și să vadă ce este în declarația de tranzit și ce marfă este în camion.După vizitare *****a declarat, că marfa nu este a lui și dorește să o returneze exportatorului.El i-a răspuns că deja situația este raportată superiorilor, care vor lua decizia.

El și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, nu a pretins sau luat de la cineva careva bani și în astfel de caz nu este logic să verifice minuțios autocamionul, să-l trimită la cântar și scanner, să disigileze plomba și să raporteze situația.

Pînă la înregistrarea vamală, când brocherul verifică marfa și depistează incoincidențe, marfa se returnează la o cerere respectivă.

Pe data de 26.06.2018 au trecut vama peste 120 de camioane, 70-80 camioane noaptea. Pe data de 06.08.2018 a fost reținut, fără a fi pînă atunci invitat nicăieri, fără a depune explicații. Nu înțelege de ce s-a procedat astfel cu el, nu are nici o vină. Are familie, copii, care rețrăesc și arestarea i-a afectat moral.

Valoarea în vamă este stabilită în secția tarifară în dependență de uzură, se stabilește codul.

Categoria mărfurilor second hand este cu risc sporit, deaceia se permite scanarea camionului, dar nu și obligatoriu. Codul mărfii era cel de la tranzit. Scanarea o efectuează inspectorul vamal de la scanner, care completează actul respectiv, acești inspectori sunt specializați. La scanner hainele se deosebesc la imagine de încălțăminte.

În 2016-2017 pînă în 2018 nu a fost niciodată contactat de *****sau de alte persoane pe cazul *****.

Posibil, că anterior în țările cînd el lucra a mai trecut camioane cu marfă pentru întreprinderea ***** dar acest fapt este împlător- multe întreprinderi primesc marfă transportată prin postul vamal Leușeni.

Privitor la integritatea sigiliilor nu s-a efectuat careva expertize. Sigiliile nu se păstrează, după desigilare ele sunt aruncate. La caz, sigiliul german aplicat la automobil era intact, a fost vizual verificat.

El a direcționat automobilul la scanner selectiv, nu special. Numărul de autoturisme fiind mare, nu le poate scana pe toate, deaceia acționează la nimereală. În acte era indicat mărfuri second hand, mărfuri uzate. Nu poate spune dacă marfa a fost încurcată, dar cunoaște că de la vama Romîna au fost returnate mărfuri returnate.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Duracov ***** judecății a declarat, că a fost șofer al camionului, care trebuia să transporte marfa din Germația lui *****Pe*****nu-l cunoaște. Cu Întreprinderea ***** nu are nimic. În 2018, ca șofer trebuia să aducă marfa de la vama Albița, Leușeni la Chișinău un automobil de model*****Pînă la vama Albița automobilul era adus de un șofer român din zona or. Iași. A trecut vama romîna ușor, deoarece automobilul era sigilat. La Leușeni a făcut declarația de import, apoi din cabinetul 1 a fost trimis la scanner, după care i s-a propus să treacă controlul fizic. În camion s-au depistat și haine, și încălțăminte. Ca vameș era inculpatul ***** , de care și-a adus aminte acum. Lui i-a prezent toate actele,

după care a fost trimis la scanner. După ora 01:00, văzînd că camionul se oprește la vama Leușeni, l-a telefonat pe domnul *****și i-a comunicat că sunt probleme cu marfa, dar acesta a spus să nu-și facă griji , deoarece cu marfa totul e ok. Mai tîrziu *****i-a zis, că a fost încurcată marfa. I-a spus lui ***** să vină să se clarifice cu problema apărută și acesta a spus că va veni .Cazul a avut loc în noaptea de duminică spre luni, data exactă nu-și amintește. Pe *****la postul vamal Leușeni l-am văzut luni după masă, ora nu mai țin minte. Când s-a întîlnit cu ***** , erau mulți, am întrebant dacă sa clarificat de ce s-a reținut automobilul, deoarece nu avea nimic cu asta, el era ca șofer doar. *****a spus că e o încurcătură și să nu-și facă griji. Dimineța au fost 3 domnii și l-au interogant acolo pe loc, iar el între timp î-l suna pe ***** Marfa era sigilată în saci, fiecare sac era cusut la gură, și la trosul vamal era sigiliu. Era prezent la începutul verificării mărfii. Marfa era scoasă, numărată, pusă înapoi in sac și pusă deoparte. Când a venit ***** marfa era în proces de verificare. Camionul era băgat un metru-doi în angar ,deoarece nu încăpea tot și se scotea câte puțin din el. Procesul a avut loc de luni până sâmbătă. CMREUL și factura aflate la mână le-a prezentat-o la vamă. Declarația de tranzit a completat-o brokerul vamal. De luni până sâmbătă l-a mai văzut o dată pe ***** Avea numărul domnului ***** de la șef, pe care l-a telefonat, și trebuia să-l sune înd agungea la Chișinău, pentru a i se comunica cui trebuie să dea actele, la care broker.

*****nu mi-a comunicat la care inspector vamal să merg, procedura e aceeași. În biroul 1 a prezentat actele, de la ei s-a îndreptat la inspectorul vamal. Inspectorul vamal ***** a spus să meargă să facă scannerul. *****nu a întrebant cine sa ocupat de camionul respectiv. Pe domnul ***** l-a sunat când a apărut problema. Dimineța au venit trei persoane care l-au interogant, dar n-au întocmit procesul verbal, nici n-a semnat, mai mult a fost o discuție, ei tot spuneau „ai știut”. Cu adevărat , n-a știut ce este în camion. A venit de la Chișinău să i-a camionul respectiv, la acel moment lucra cu cumătru, o cursă eu, o cursă el, și atunci a sunat șeful și a întrebant dacă nu vreau să i-au acel camion de la vamă, deoarece a fost adus până la vamă de un român.

Domnul ***** a spus că trebuie să meargă la renghen, a mers. Revenind, împreună cu domnul Spînu s-au urcat în camion, au scos sigiliul,

au desfăcut câțiva saci, după care ***** a spus, că trebuie de făcut verificarea amenunțită.

Procedura este mai întâi de a face declarația, după - restul. A făcut la declarația la brokerul la care a mai făcut și alte date.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Bejenari Ion judecății a declarat, că activează la ***** în calitate de hamal și vânzător. Î-l cunoaște pe ***** activează la dumnealui, nu sunt rude, între ei sunt relații colegiale. Pe domnul ***** îl cunoaște undeva din 1999 fiindcă acesta venea la sediul întreprinderii. Pe ***** nu-l cunoaște. Nu cunoaște motivul vizitei domnului ***** la domnul ***** Din 2017 pe domnul ***** mai frecvent îl vedea la domnul ***** undeva vreo 2-3 ori pe lună. Din 2019-2020-2021 nu l-a mai văzut pe domnul ***** Nu a participat nici nu a văzut ca domnul ***** să ofere mijloace bănești lui ***** Credea că sunt relații de prietenie între domnul ***** și *****.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Prisacaru Eduard judecății a declarat, că lucrează ca specialist în domeniul vămuirii. Nu este rudă cu *****.

Î-l cunoaște pe ***** , de la Leușeni, au lucrat împreună. Pe ***** , la fel , îl cunoaște, am avut relații de serviciu. Nu ține minte data când a avut loc evenimentul, ține minte doar că era la serviciu, că la sunat ***** și a spus că camionul etse reținut. Ia spus să se adreseze de Broker, el a răspuns că nu știe care este brokerul. Atunci el s-a apropiat de depozit , de ***** și a întrebat ce s-a întâmplat. ***** a spus că azi este bombă și a spus să iasă de acolo. Nimeni nu i-a permis să intre în depozit. Despre aceasta i-a comunicat respectiv lui ***** , ia spus că ii este reținută mașina și că nu e de nasul lui treaba aceasta și să vina la fata locului. El a venit mai greu. Între timp l-a sunat de vreo citeva ori si a intrebat daca nu cunoaște detalii. De undeva a aflat ca în camion sunt haine noi, nu-s haine uzate. I-a spus aceasta lui ***** când s-au întâlnit. ***** a spus ca se vede ca sa incurcat marfa. El a dorit sa intre pe teritoriu dar nu ia permis, ia spus ca sa vorbeasca cu seful. ***** a spus ca sa dea vreo 5 mii de euro si sa se rezolve cazul. El a intrebat baietii, deși trebuia sa refuze. A întrebat de ***** , dar acestal a spus ca nu merge vorba nici de bani, de nimic. I-a transpis iarăși aceeași domnului ***** ***** . Peste vreo

20 minute l-a, vazut pe *****pe teritoriu, crede ca a lasat vfre-un document, ce facut pe teritoriu nu cunoaște. Agentul economic, domnul ***** ***** a vrut sa vada marfa, spunea ca nu e a lui.

Concretizează că, ***** a spus că nu merge vorba de bani, cazul nu se rezolvă, că cazul este raportat la conducere. Domnul ***** etse șeful de tură.Domnul ***** nu poate da declarația definitivă, doar devlarația de tranzit.În privința acestui fapt n-am vorbit cu domnul ***** ***** a încercat să-i explice, că nu etse marfa lui, când a văzut că e problemă, cred că a sunat în Germania, el a spus că crede că nu e marfa lui și dorea să vadă marfa că nu-i venea a crede că e marfa lui*****dorea să facă retur la marfă, de aceasta căuta să vorbească cu cineva din șefi. Nu țin minte dacă domnul ***** pînă la urmă a mai văzut marfa, dar a fost pe teritoriu.Lui ***** nu ia spus de banii, care i-a propus domnul *****

Cînd a declarat că a vorbit cu domnul Pavel, el a spus că e raportat la superiori și nu ai ce face, după asta nu s-a mai apropiat nimeni, dar inspectorul de la CNA, a comunicat că are declarația domnului Stăvilă precum că el s-a apropiat deel, dar de fapt de Stăvilă nu s-a apropiat și nu i-a propus nimci Domnului ***** ***** nu i-a propus bani , dar a întrebatde el dacă este vreo soluție, dar acesta a spus că nu este.Este specialist în domeniul vămuirii, lucrează de mai mulți ani. Au fost cazuri cînd marfa din camion nu corepunea cu actele și atunci marfa se întorcea înapoi.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor , Toderaș Ștefan judecății a declarat, că este coleg de serviciu cu *****.Pe *****nu-l cunoaște.

La caz, cunoaște că a vizionat înregistrarea video scanate. împreună cu anchetatorii, fiind la serviciu. Imaginele rămîn în memorie.Nu toată marfa este scanată.Decide inspectorul, căruia i se repartizează pentru control vamal camionul.La scanare nu se poate spune precis ce marfă este, dar dacă este ceva suspect, se face mențiuene.Au fost și cazuri cînd suspiciunile nu s-au adeverit.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor,Chilat Vasile judecății a declarat, că ă-l cunoaște pe ***** , deoarece au activat împreună . Cazul dat a avut loc noaptea.În post era un camion, după acte încărcat cu

marfă uzată. Actele erau verificate de *****, care a depistat, că marfa care era în camion nu coincidea cu declarația. În noaptea dată, după ce a fost stopată fura, el a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat ca un fost coleg-*****. L-a întrebat dacă cunoaște cazul cu ***** și camionul stopat. I-a răspuns că cunoaște, dar fără multe detalii. Dumnealui l-a rugat să-l ajute dacă poate și el i-a răspuns că nu poate. Au mai urmat apeluri cu astfel de rugăminte, ia fost întrebat dacă nu poate modifica declarația. Până la asta ***** i-a spus, că cazul e raportat la șefi. A dat declarații camartor. Susține declarațiile de la ancheta penală. Nu i s-au propus careva bani pentru serviciile solicitate.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Haruța Ion judecății a declarat, că lucrează împreună cu inculpatul *****, are cu el relații de serviciu. La caz cunoaște că a fost un camion, care a fost redirecționat la scanner. El a scanat camionul. În camion după documente erau haine uzate. În cazul dat pe lângă haine era și încălțăminte. Noi sau uzate nu se vede la scanner. Exact nu cunoaște, dar posibil a fost și inspectorul vamal în timpul scanării- *****. Imaginile s-au arătat la Centrul Anticorupție.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, ***** Silvia judecății a declarat, că îl cunoaște pe ***** și pe ***** iar pe ***** nu-l cunoaște. Despre cazul cu marfa S.R.L. ***** a aflat de la televizor. Apoi a telefonat-o ***** și a întrebat-o cum trebuie să procedeze în cazul când marfa a fost încurcată de exportator și i s-a încărcat o altă marfă. S-a oferit să-l ajute. A depus declarații la CNA, pe care le susține. Grupa ***** este codul dosarului de marfă uzată. Valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește de către organul competent, dar nu de către broker. Se ia în calcul calitatea mărfii, împachetarea ei. În SV este doar o singură calificare și marfa uzată are doar un singur cod. Micii agenți economici găsesc motive de a fi nemulțumiți de lucrul vameșilor. Datele din declarație sunt identice cu cele din INVOIS.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, ***** judecății a declarat, că cu ***** a lucrat la Biriul Vamal, relațiile sun colegiale. În cadrul serviciului a fost luată decizia, că fiecare tranzacție cu hainele uzate să fie repartizată dînsului. În ziua respectivă, pe telefonul de serviciu a fost telefonat de către *****. Mi-a raportat că este un camion cu

haine uzate. Am decis să efectuăm un control mai detaliat. Trecând prin scanner, camionul cu marfă a fost îndreptat la depozit, deoarece scanistul a informat, că la mijlocul camionului posibil după imagine se află încălțăminte. L-a întrebat pe ***** și acesta i-a spus, că a coborât sacii din camion. Ajuns la depozit a văzut, că încălțăminte este nouă. Împreună cu ***** au decis să verifice și sacii cu haine, depistând haine noi. ***** a spus că trebuie să închidă camionul și să facă actul de control fizic. A început a suna la conducerea postului vamal pentru a raporta despre cele întâmplate. Dacă se efectuează controlul fizic, actul de control este obligatoriu de întocmit. S-au format mai multe grupuri de vameși pentru a lucra cu camionul datr . ***** a întocmit actul de control fizic. Nu a fost telefonat pentru a nu efectua careva acțiuni. ***** fiind întrebat dacă a fost telefonat, nu i-a dat nici un răspuns. Verificând istoria de import a întreprinderii ***** a stabilit, că automobilele cu marfa acestei întreprinderi au mai fost verificate de ***** . Întrebându-l , ***** i-a răspuns că anterior încălțăminte nu era deloc. În post sunt multe persoane, dar nimeni nu s-a apropiat de el, nu i-a priopus careva surse bănești. Declarația vamală a fost depusă de brocher din numele agentului economic, dar el personal declarația nu a văzut-o. Aceasta se depune pînă la verificarea camionului. Declarația vamală a fost înregistrată după controlul fizic. Controlul fizic se efectuează selectiv, sunt cazuri cînd pe perioada unei zile nu se efectuează nici unul. Nu a primit careva cerere privind returnarea camionului. Anterior a fost un caz cînd marfa problematică a fost returnată în Spania, adică nu i s-a permis intrarea în RMoldova. Sunt multe camioane, care cară marfă second hand, adică uzată. Cînd camionul trece prin culoarul roșu, controlul fizic este obligatoriu. La camionul respectiv, controlul fizic a fost efectuat timp de 10 zile.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Reyngold Iurii judecării a declarat, că Îl cunoaște pe Țîmpue ***** , a avut relații de serviciu cu el. A avut relații de serviciu și cu Întreprinderea „Krismarval”. Pe ***** și ***** nu-i cunoaște. La caz comunică că, În anul 2017 a lucrat manager de vânzări în firma MG din Germania.

Firma în care lucra ,se ocupa de exportare a lucrurile second-hand. După caz de la întreprindere a fost trimis în Moldova pentru explicarea circumstanțelor.

Lucrătorii fabricii au încărcat greșit alte mărfuri în camionul de la Întreprinderea *****. Oamenii s-au încurcat, deoarece comenzi sunt multe, toate comenzile sunt pregătite și a fost încărcată comanda altei întreprinderi.

A aflat despre caz când a sunat ***** ***** și a anunțat că, în camion se află altă marfă decât cea solicitată, după aceasta peste două zile a zburat în Moldova.

Din spusele lui ***** ***** a aflat că ,în camion se afla încălțăminte.

Când a sosit în Moldova, a adus de la firmă scrisorile, pentru a se întoarce marfa înapoi la firma germană, explica că este greșit trimisă marfa pentru ***** au încercat să nimerească la Vama, dar n-a reușit. Nu știa la cine să se adreseze, nimeni nu-i ascultata.În fură nu era marfă nouă, era second-hand, dar în stare bună, deoarece firma lucrează numai cu marfă secing hand. Din anul 2019 nu mai lucrează în firm respectivă. Personal a transmis scrisoarea, prin care se solicita întoarcerea mărfii în Germania. Nu a primit nici un răspuns la scrisorile transmise, nu cunoaște exact dacă la firmă a fost expediat vreun răspuns. La acel moment avea procură ,în baza la ce a venit din partea firmei MG. S-a prezentat în judecată la rugămintea domnului ***** ***** , nu are careva procură, deoarece la moment nu mai activează la întreprinderea MG. Nu țin minte dacă la scrisorile transmise a anexat procura, posibil că da. La moment nu are nici un act confirmat că a activat la MG.În pașaport are ștampilele de intrare și ieșire din Moldova, pentru perioada când au fost transmise scrisorile.

Astfel,audiind inculpații, martorii, cercetînd materialele cauzei penale și apreciindu-le ca probe, instanța de judecată agunge la concluzia, că vina inculpaților de comiterea infracțiunilor încredinate dovedită în ședința de judecată nu a fost, aceștea urmînd a fi achitați în temeiul că în acțiunile lor lipsesc semnele infracțiunilor, care li se încredinează.

În favoarea concluziilor enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.93 CP al R.Moldova, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Potrivit prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art, 101 alin. (1) Cod de procedură penală: “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Potrivit art.394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

Partea acuzării nu a verificat minuțios și obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludenței, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța reține că potrivit art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă faptul că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în

ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Instanța de judecată reține că conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

(2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Partea acuzării își întemeiază învinuirea lui *****de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (1), art. 27,248 alin. (5) lit. b) , d) Cod penal, a *****. de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 27, 248 alin. (5) lit. b) , d) Cod penal, alui*****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 27,248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal , invocînd că vinovăția inculpaților se dovedește prin:

- raportul de ridicare a marfurilor si obiectelor aflate sub control vamal din 26.07.2018, prin care se constata, ca in semiremorca cu ***** au fost retinute 12858 perechi de incaltaminte noua si 34977 articole vestimentare, care nu au fost declarate,

- procesul verbal de examinare a documentelor din 18.07.2018, din care rezulta ca DV de tranzit *****a fost depusa din numele ***** pentru cantitatea de 15650 kg de imbracaminte purtata sau uzata,

- prin raportul inspectorului din sectia valoarea in vama prin care s-a stabilit, ca valoarea in vama a marfurilor retinute constituie 7 878 653 lei, iar drepturile de import ar constitui 2 865 630,52 lei,

- prin p/v de perchezitie din 24.07.2018 din care rezulta ca de la domiciliul lui ***** au fost ridicate cinci telefoane mobile si zece pachete cu articole vestimentare si incaltaminte, pentru care nu au fost prezentate acte de provenenta, valoarea carora potrivit raportului inspectorului din sectia valoarea in vama constituie 69869 lei, iar drepturile de import ar constitui 24412 lei,

-prin p/v ***** din 26.06.2018 de control vamal prin care s-a constatat, ca la depozitul ***** au fost depistate si retinute 3800 slipi, 120 sutieni, 100 rochii 565 esafe, 210 perechi pantaloni pentru care nu sau prezentat acte de provenenta, valoarea in vama a carora constituie 709578 lei iar drepturile de import ar constitui 247500,82 lei,

- prin actul de control fizic ***** din 26.06.2018 potrivit caruia in unitatea de transport ***** sau depistat 12858 perechi incaltaminte si 34977 articole vestimentare noi nedeclarate organului vamal,

- corpurile delictate, marfurie depistate la depozit, domiciliu si cele retinute,

- depozitiile martorului Duracov *****.

Instanta constata, ca urmarirea penala s-a efectuat unilateral si contrar prevederilor art. art. 19, 254 CPP. Or, organul de urmarire penala avea obligatia de a lua toate masurile prevazute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completa si obiectiva circumstantele cauzei, de a evidenta atat circumstantele care dovedesc vinovata banuitului, invinuitului cat si cele care il dezvinovatesc, precum si circumstantele care ii atenuaza sau agraveaza raspunderea penala. La dosar sau anexat mai multe documente si depozitiile martorului Duracov ***** , dar acestea contin informatii despre cum au evaluat evenimentele, dar nu confirma vinovata inculpatilor.

Probele demonstrate confirma in afara oricaror suspectii, ca marfurile importate de *****in persoana *****"erau declarate si vamuite sumar si la greutate, adica la kilogram la codul tarifar ***** (Imbracaminte purtata sau uzata si alte articole purtate sau uzate).

In sustinerea pozitiei sale ,ca marfurile ridicate in cadrul perchezitiilor la depozitul intreprinderii si de la domiciliul lui *****sau introdus prin contrabanda, acuzarea a prezentat in fata instantei procesele verbale cu privire la efectuarea perchezitiilor, procesul verbal de control vamal ***** din 26.07.2018, precum si raportul inspectorului vamal cu privire la evaluarea acestor marfuri. Instanta va respinge alegatile acuzarii, or nici una din probele prezentate nu indica la existenta fetei infractiunii ,incriminate inculpatilor, acestea nu au trecut prin semnele caracteristice contrabandei marfuri peste frontiera vamala a Republicii Moldova. Potrivit doctrinei juridice, in perioada cind a-r fi avut loc actiunile incriminate, infractiunea de contrabanda consta in trecerea peste frontiera vamala a Republicii Moldova a bunurilor, valoarea carora depaseste 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotarirea de Guvern in vigoare la momentul savarsirii fetei, eludindu-se controlul vamal, ori tainuindu-le de el, prin ascundere in locuri special pregatite sau adaptate in acest scop, ori cu folosirea frauduloasa a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamala, ori prin nedeclarare sau declarare neautentica in documentele vamale sau in alte documente de trecere a frontierei.

Latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute la art. 248 CP s-ar configura în următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea de trecere a marfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova; b) locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova; c) metodele de săvârșire a infracțiunii: d) eludarea controlului vamal; e) tănuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, f) nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau alte documente de trecere frontierei.

Cu referire la circumstanțele de săvârșite a infracțiunii de contrabandă consumate expuse în actul de învinuire, în acțiunile inculpaților neîntemeiat se invocă ca fiind demonstrată vina acestuia de comiterea infracțiunii de contrabandă, deoarece în acest sens acuzatorul de stat a eșuat de a demonstra prin probe utile, pertinente și concludente vinovăția lor de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare sau declarare neautentică a marfurilor ridicate în cadrul perchezițiilor. Inculpatul *****a prezentat declarațiile vamale de import ,care confirmă ca marfurile sau declarat sumar la greutate. Deaceia, instanța nu va accepta poziția acuzării precum ca, *****sau întreprinderea ***** nu a prezentat actele de proveniență.

La evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că o soluție de condamnare se dispune doar atunci, când instanța are convingerea, că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.

În această ordine, instanța va ține cont și de explicațiile conținute în pct 6 a HPCSJ nr 5 a reținut că „vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală”. A ieseut acuzarea și la calificarea acțiunilor incriminate, or potrivit art. 113 CPP se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se

efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Potrivit art. 281 alin. (2) CPP, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: „... formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune” că rechizitoriul este actul procedural în care se consemnează dispoziția neechivocă de trimitere în judecată a inculpatului, că, în conformitate cu art. 296 alin. (2) CPP, rechizitoriul cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente. Fapta încriminată inculpaților nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute sau la individualizarea răspunderii penale. În acest sens se constata, ca simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpatului, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată și, pe cale de consecință, asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecății, relevând că atare exigențe sunt cerute și sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO și art. 20 și 26 din Constituția Republicii Moldova. Acuzarea avea obligația să depună o maximă diligentă cu privire la modul în care se face notificarea acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală, faptele ce i se reproșează acuzatului, precum și calificarea juridică dată acestor fapte, trebuie a fi detaliată. Curtea a accentuat de multiple ori, ca în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea. Rechizitoriul în privința inculpaților nu respectă întocmai rigorile

mai sus enunțate, prin ce a afectat grav sesizarea instanței cu obiectul judecății și, implicit, dreptul la apărare al acestora care, din perspectiva celor analizate, în lipsa concretizării învinuirii, până la moment se află în imposibilitate absolută de a-și exercita acest drept. Fapta încriminată inculpaților ca infractiune consumată, este expusă în învinuire incompletă, neclară și contradictorie. Astfel, nu se indică data, locul și mijloacele de săvârșire a contrabandei. În cazul contrabandei stabilirea locului săvârșirii infractiunii are un rol primordial, or această infractiune poate avea loc numai la trecerea frontierei, iar nestabilirea locului apriori exclude faptul săvârșirii acestei infractiuni. În partea descriptivă a învinuirii se indică, ca contrabanda ar fi fost săvârșită prin nedeclararea și declararea neautentică în documentele vamale, iar în concluzia aceleiași învinuirii se indică ca contrabanda este caracterizată prin trecerea peste frontiera vamală a bunurilor tainuite de controlul vamal, prin nedeclararea și declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei. Prin care acțiuni se manifestă tainuirea de control vamal a marfurilor ridicate de depozit, în învinuire nu se indică. Nu sunt concretizate nici acțiunile de nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale. Așa cum s-a formulat învinuirea pe primul epizod nu este clar ***** sau S.R.L. *****or*****nu a declarat marfurile transportate sau le-a declarat neautentic, sau le-a tainuit, așa cum se indică în concluzia la învinuirea formulată. Instanța, la rândul său, nu poate trece peste prevederile stipulate în art.325 CPP. La aspectul calificării exacte a acțiunilor inculpaților se referă și faptul că, acuzarea a formulat învinuirea în mod sumar, adică așa cum aceste marfuri sunt declarate organului vamal la importul lor în țară, dar aceasta contravine prevederilor art 113 CPP. Acuzarea nu a prezentat o justificare a faptului, că organul vamal accepta ca marfurile să fie vamuite în mod sumar și la greutate și învinuirea, precum, că marfurile depistate la depozit și domiciliu sau introduse prin contrabanda. Aceste marfuri nu pot fi individualizate. Potrivit datelor prezentate, contabilitatea nu ținea o evidență contabilă după denumirile și modelele marfurilor importate. Era ținută o evidență sumară după greutatea marfurilor și valoarea declarată organului vamal. Aceasta se confirmă prin rapoartele situațiilor financiare prezentate anual organului fiscal, în care era indicată informația sumară cu privire la marfurile realizate, veniturile obținute, precum și greutatea și valoarea marfurilor rămase nerealizate la sfârșitul de an. Astfel, potrivit acestor rapoarte la

finalul anului 2017 au ramas nerealizate 13496 kg de marfuri , in valoare de 332.461 lei, aceasta fiind valoarea la care marfurile au fost vamuite. In anul 2018, pina efectuarea perchezitiilor, agentul economic a declarat prin DV de import ***** din 13.02.2018, ***** din 2.05.2018 si i5173 din 26.01.2018 marfuri de aceieasi categorie la greutatea de mai mult de 30 tone. La data efectuarii perchezitiilor o parte din aceste marfuri puteau fi la depozit, afirmatie care nu a fost combatuta de acuzare. Faptul, ca marfurile importate de ***** se vamuiau si continua sa fie vamuite la fel confirma si DV ***** din 26.01.2018, DV ***** din 13.02.2018 si DV ***** din 02.05.2018 din care rezulta ca marfurile importate sau declarat si vamuit sumar si la greutate la codul tarifar ***** ”Îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate”. Dupa retinerea acestui lot de marfuri activitatea de import a agentului economic continua si aceiasi categorie de marfuri se vamuesc la fel. Astfel , DV ***** de import din 07.12.2019 valoarea facturala era de 4329,4 euro (87.881 lei), greutatea de 4329 kg, dar platile vamale sau calculat din valoarea de 156858 lei. La DV ***** din 23.04.2019 valoarea facturala era de 9700 euro (195.159 lei), dar platile vamale sau calculat din valoarea de 429.333 lei. La DV ***** din 01.10.2018 valoarea facturala era de 5689,2 euro (111.568 lei), iar platile vamale sau calculat din suma de 241.506 lei. Cu alte cuvinte , organul vamal accepta procedura de vamuire asa, cum marfurile erau declarate, atita doar ca, in dependenta de categoria marfurilor, platile vamale de incasat erau dublate.

Cu privire la tentativa de contrabanda, instanța este de părerea ca, si aici la calificarea actiunilor sau incalcat prevederile art 113 CPP. In partea discriptiva a invinuirii se indica, ca *****și S.C. ***** a savirsit infractiunea prin nedeclararea si declararea neautentica in documentele vamale sau alte documente de trecere a frontierei. Se reține, că astfel de semn caracteristic al infractiunii de contrabanda nu era prevazut in dispozitia art. 248 CP. In concluzia asupra invinuirii inaintate se indica, ca infractiunea a-r fi fost savirsita prin tainuirea de control vamal, prin nedeclarare sau declarare neautentica in documentele vamale sau alte documente de trecere frontierei. Tot odata, in invinuire nu se indica prin care anume actiuni ar fi tainuit inculpații marfurile de control vamal, deaceea nu este clar care sunt actiunile prin care a-r fi fost savirsita infractiunea. Caracterul inexact al invinuirii se confirma si prin faptul ca, in invinuire se indica, ca la 26.06.2018 in zona de control vamal a fost prezentat mijlocul de transport, identificat in invinuire, care, conform DV de tranzit ***** transporta din RF Germania in RM in adresa *****, imbracaminte si articole textile purtate si uzate..... DV de tranzit nu are nici o atitudine fata de transportarea marfurilor din Germania in RM, or s-a perfectat la posul vamal de intrare in Republica Moldova pentru ca marfa sa fie transportata de la postul vamal de frontiera la postul vamal intern. Si in acest caz instanta este limitata la prevederile din art. 325 CPP.

Cu referire la nedeclararea sau declararea neautentica in documentele vamale sau alte documente de trecere a frontierei sau tainuire cum este indicat in concluzia la invinuirea inaintata , nu sau prezentat probe ca aceasta a facut inculpatul *****ca conducător al S.C. *****. La materialele dosarului este anexata copia DV de tranzit, din care rezulta, ca a fost intocmita de brokerul vamal Transmex S.R.L. Braicov T. Dupa cum a declarat Duracov *****, DV de tranzit, a fost perfectata de brokerul vamal la cererea lui. Astfel ca ,DV (declarația Vamală) de tranzit a fost perfectata fara participarea lui *****sau a reprezentantului *****.. Nu s-a prezentat nici o proba, ca aceștea a-r fi cunoscut despre faptul ,ca marfurile sau declarat in tranzit. Odata cu intocmirea DV de tranzit ,brokerul vamal este persoana responsabila pentru corectudinea datelor declarate. Potrivit pct 41, b) a Regulamentului cu privire la brokerul vamal si a specialistului in domeniul vamuirii, aprobat prin HG 1290 din 9.12.2005, brokerul vamal are obligatia s-ă declare mărfurile și

mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislația Republicii Moldova și este responsabil pentru aceasta (art. 42, (3) CV). În cazul de față, brokerul nu numai a declarat marfurile în tranzit, dar judecând după DV de tranzit nr *****și-a luat responsabilitatea de principal obligat, care potrivit art 1, pct 70 CV, este persoana juridică înregistrată la organul vamal, care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit național prin depunerea declarației de transit, prevăzute în acest scop și care își asumă responsabilitatea și garantarea financiară sau alt tip de garantare, prevăzut de legislație, a operațiunii de tranzit. După aceasta anume specialistul în domeniul vamării a brokerului vamal Transimex SRL Braicov T. a participat în decursul a câtorva zile la controlul fizic al marfurilor, el și a semnat acest proces verbal. Același Braicov T. a semnat și procesul verbal cu privire la ridicarea marfurilor depistate. Cu alte cuvinte, organul vamal a acceptat procedura vamală, ca marfurile nu au fost declarate de *****ca administrator al S.C. ***** și a atras în procedurile efectuate pe brokerul vamal. Afirmatiile aduse după aceasta de acuzare, precum, ca marfurile ar fi fost nedecarate sau declarate neautentice de către *****sau *****. contravin situației de fapt. La momentul declarării marfurilor ei nu se aflau în postul vamal, nu a prezentat actele brokerului vamal pentru declararea marfurilor, fapt confirmat de Duracov ***** în ședința de judecată. *****nu a semnat DV de tranzit și nu avea careva obligații față de marfurile declarate de brokerul vamal până la aducerea lor la destinație conform declarației vamale de tranzit. Nu sau prezentat nici probe ca *****a-r fi cunoscut despre marfurile aflate în mijlocul de transport.

Contrar prevederilor prevăzute în dispoziția art 19, (3) CPP, procurorul nu a luat toate măsurile, prevăzute de lege, pentru cercetarea sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei...”, să constate cu certitudine care din acțiunile caracteristice tainurii, nedecarării marfurilor sau declarării lor neautentice a săvârșit faptuitorul și dacă aceste acțiuni pot fi calificate ca infracțiune. În aceste condiții instanța va respinge afirmațiile acuzării, precum, ca ***** ca administrator al ***** a-r fi săvârșit contrabanda prin tainuire de control vamal, prin nedecarare sau declarare neautentică în documentele vamale. Se reține și faptul că, după reținerea marfurilor, la vizualizarea mărfurilor coborâte din camion, *****imediat a declarat, ca aceste marfuri nu le-a comandat și nu erau destinate lui. Pentru

confirmarea pozitiei sale, la 28.06.2018 el s-a prezentat la postul vamal Leuseni impreuna cu reprezentantul firmei exportatoare in vederea clarificarii situatiei, insa nu s-a acceptat o discutie cu aceștea. În sedinta de judecata s-a prezentat cetr. Reingold ***** care , sub jurământ, a confirmat faptul producerii unei erori umane la incarcarea in Germania si expedierea marfurilor catre *****. Atunci s-a deplasat in Moldova in vederea clarificarii situatiei, dar la postul vamal de frontiera nu s-a acceptat ca sa se discute cu el, deaceia a depus o cerere scrisa la Biroul vamal Centru, in care a solicitat returnarea marfurilor, insa un raspuns nu a primit. In justificarea faptului, ca la 28-30 iunie 2018 s-a aflat in Moldova a prezentat pasaportul sau cu insemnele ca a intrat si a iesit din Moldova. Atunci martorul și inculpatul ***** s-au prezentat si la oficiul Biroului Vamal Centru cu acelasi scop, dar nici aici reprezentantul din Germania nu a fost admis la o discutie cu conducerea. S-a depus o cerere scrisa catre seful Biroului vamal Centru, prin care se solicita returnarea marfii retinute, ca expediata dintr-o eroare umana, insa un raspuns nu s-a oferit.

Afirmatiile acuzarii, precum, ca marfurile declarate in procedura de tranzit sunt noi nu se confirmă. Acuzarea nu a combatut faptul, ca S.C. ***** importa aceiasi categorie de marfuri de mai mult de 20 ani. In toti acesti aceasta categorie de marfuri erau declarate si vamuite sumar si la greutate, la codul tarifar ***** adică ca îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate. Cum a declarat în ședința de judecată inculpatul ***** intotdeauna intre imbracamintea si articolele textile purtate sunt si obiecte mai noi, alteori nefolosite si de multe ori si cu etichete. Aceasta rezulta si din DV de import prezentate. Intru confirmarea faptului dat, evoluiază Standardul SM ***** adoptat de Institutul de Standardizare din Moldova « Comertul transfrontalier de bunuri second hand ». Acest Standard stabileste diferite categorii ale conditiilor de stare a bunurilor second hand, fiind clasificate la mai multe conditii. Astfel, la conditia A « foarte buna ». Produsele din clasa A ar trebui sa aiba toate caracteristicile primare si secundare operationale, precum si manualele de utilizare si mentenanta. La conditia B « buna ». Produsele din clasa ar trebui sa aiba toate caracteristicile primare si o parte din cele secundare operationale, precum si manualele de utilizare si mentenanta. Conditia C « conditie acceptata ». Produsele din aceasta clasa ar trebui sa aiba cea mai mare parte a produselor primare si secundare operationale. Acest Standard

stabileste clar conditiile, care ar trebui sa le aiba marfurile second hand, inclusiv pot fi si de o calitate foarte buna, respectiv si platile vamale sa fie mai mari. Marfurile introduse la 26 iunie 2018 in postul vamal de frontiera Leuseni erau insotite de certificatul de dezinfectie, asa ca acestea nu puteau fi calificate ca marfuri noi.

Faptul, ca *****a transmis bani lui*****nu justifica, ca astfel a savirsit actiunile de contrabanda. Acuzarea nu a prezentat probe, precum, ca la postul vamal de intrare in tara marfurile urmau a fi declarate la import. Din contra la postul vamal de intrare se depunea DV de tranzit, marfurile ramanind sub supraveghere vamala pina la ajungerea lor la destinatie unde erau declarate la import. Aici marfurile erau vamuite si se achitau platile vamale. Din motivul ca mijlocul de transport nu ajuns la destinatie,***** ***** nu a utilizat banii transmisi, deaceia a solicitat deseori automobilul descarcat. Procedura de vamuire a continuat, conform declaratiilor martorului , 10 zile. Inspectorii vamali ba insistau ca marfurile sunt noi, ba ca au etichete, ba solicitau documente suplimentare, care nu era simplu de primit din tara exportatoare intr-un timp util, sau alte justificari. Marimea platilor vamale depindea de cantitatea si calitatea marfurilor prezentate la vamuire. Pina la urma inspectorii vamali se limitau la faptul, ca era majorata valoarea in vama si se achitau mai multi bani in forma de plati vamale, decit s-ar fi achitat, daca era acceptata valoarea facturala. La postul vamal de intrare marfurile se declarau in tranzit. Din probatoriul administrat rezulta cu certitudine, ca cauza penala a fost pornita la denuntul inspectorului vamal, care a efectuat controlul vamal al mijlocului de transport, situatie necaracteristica pentru afirmatiile din invinuire. Toate actiunile legate de controlul fizic al marfurilor, declararea si vamuirea lor erau si sunt efectuate la postul vamal de destinatie. Banii, dupa cum a declarat *****sau dat pentru a-l ajuta la trecerea mai rapida a posturilor vamale si ca operatiunea de vamuire sa se faca in cit mai scurt timp. In ultimii ani controlul vamal si vamuirea continua citeva zile si chiar mai mult. Din motivul retinerii operatiunii de vamuire apareau probleme cu comercializarea marfurilor, precum si cu transportatorii care solicitau despagubiri pentru stationarea camioanelor in vama. Banii sau dat si pentru a ajuta ca sa nu se majoreze exagerat valoarea in vama, dar vamuirea avea loc la destinatie si nu la deschiderea procedurii de tranzit. Din aceste motive, instanța va respinge

afirmațiile precum, ca banii transmisi lui*****erau destinați în vederea influențării unor inspectori vamali din cadrul postului vamal vamal PVFI Leuseni.

Astfel, în baza celor expuse, instanța de judecată consideră, că *****de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (1), art. 27,248 alin. (5) lit. b) , d) Cod penal, a *****. de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 27, 248 alin. (5) lit. b) , d) Cod penal, alui*****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 27,248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal- urmează a fi achitați.

La fel, urmează a fi achitat*****de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În judecată nu s-a dovedit, că el, activînd în perioada anilor 2016-2018 în cadrul Postului vamal intern nr. 3 Industrială din cadrul Biroului vamal Chișinău, a implementat o schemă ilicită de percepere sistematică de la reprezentantul unui agent economic, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, în vederea urgentării procedurilor vamale, lipsa verificării fizice a mărfurilor importate , inclusiv atribuirea unor poziții tarifare eronate la clasificarea mărfurilor declarate în favoarea importatorului.

Partea cuzării nu a prezentat în judecată probe, ce ar dovedi transmiterea din partea lui *****a cărorva mijloace bănești inculpatului*****pentru ca acesta !. în perioada anilor 2017-2018 pentru fiecare automobil cu marfă importată contra sumei de 1000 euro să favorizeze urgentarea procedurilor vamale în interesul SRL ***** și pentru verificarea superficială a mărfurilor importate, precum și atribuirea mărfurilor importate la poziții tarifare concrete.

Conform normelor de drept expuse mai sus, partea acuzării urma să asigure o învinuire concretă și clară. Partea aceasta de învinuire nu conține date exacte ce sumă exactă a fost transmisă inculpatului, anume pentru care tranzacție și pentru care camion cu marfă, cînd a fost comisă infracțiunea- perioada anilor 2017-2018 fiind o perioadă indicată incert.

Lacunile indicate se referă și la capătul de învinuire a lui*****pentru primirea sumei de 5000 euro pentru favorizarea și urgentarea procedurilor

vamale în interesul SRL ***** în perioada 2017-2018, a sumei de 15 000,00 euro la începutul lunii iunie 2018.

La fel,învinuirea pe epizodul din mijlocul lunii iunie 2018 și 16-17 iunie 2018 cu suma de 30 000,00 euro pentru influențarea persoanelor publice în cadrul Centrului Național Anticorupție care efectuează urmărirea penală să adopte o decizie favorabilă în privința SRL ***** este formulată cu încălcarea prevederilor art.281 al. (2) CPPRM.

În susținerea poziției sale, partea acuzării a indiat ca probe materiale :

Probele materiale

- Procesul verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe nr.*****, care aparține învinuitului***** din 25 septembrie 2018:

(f.d 54)

Procesul verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe nr.*****. care aparține învinuitului***** din 25 septembrie 2018, potrivit căruia se constată că. În urma comiterii sistematice a acțiunilor ilegale de pretindere și primire a mijloacelor financiare.

Învinuitul***** a purtat discuții telefonice eu *****. învinuit într-o altă cauză penală.

Discuțiile învinuiților***** și ***** confirmă declarațiile martorului ***** care a comunicat că primea informații de la***** atunci când camionul cu mărfuri 7 între în vamă și anume când la servciu era inspectorul vamal *****.

(f.d 55-56)

Procesul verbal de examinare suplimentară a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe nr. ***** , care aparține învinuitului***** din 06 noiembrie 2018, potrivit căruia s-a stabilit că ulterior depistării mărfurilor de contrabandă de către inspectorii vamali și anume 118.*****. utilizând numărul de telefon *****. la ora 02:47 min., a efectuat un apel telefonic către abonatul ***** după care a mai efectuat un apel telefonic pe același a ora 03:25 min.

Prin urmare, s-a stabilit că numărul cartelei sim ***** aparține inspectorului Vamal Leușeni pe nume Chilat Vasile Laurențiu. iar contactarea acestuia în perioada depistării de către inspectorii vamali a camionului cu

mărfuri de contrabandă ce urmau a fi introduse pe teritoriul Republicii Moldova și puse în circuit de către societatea *****, permit. a stabili acel interes a lui*****. dar și îngrijorarea acestuia despre cele întâmplate, dat fiind faptul că anterior a primit de la ***** mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 15 000 Euro pentru a asigura trecerea camionului cu mărfuri Second Hand în interesul societății „Krismarvar SRL.

(f.d 60-61)

demersul Procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Raionului Hîncești *****din 15.10.2018. potrivit căruia se constată depunerea de către administratorii SRL***** a cererii despre care ultimul a comunicat în declarațiile sale

(f.d 72-74)

- Procesul-verbal de cercetare a materialelor cauzei penale nr. ***** potrixit ia s-a stabilit existența unei cauze penale în care a fost vizată societatea .***** luviv și faptul că după transmiterea celor 30 000 Euro de către *****lui***** :ru clasarea procesului penal, așa cum i-a spus*****. ***** a fost invitat la ml CNA. unde a primit dovada clasării procesului-penal și a făcut mențiunea primirii nanței de clasare.

(f.d 200-208)

Din analiza acestor probe nu se poate deduce vina lui *****de comiterea infracțiunii încriminate sau semnele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și nu confirmă declarațiile lui *****

La fel, partea acuzării în învinuirea sa se bazează pe declarațiile martorilor : ***** Kirillov Silvia, Chilat Vasile.

În ședința de judecată:

fiind audiat în calitate de inculpat, *****a declarat, că n-a dat la nimeni bani ca să facă ilegalități în vamă. În privința declarațiilor martorilor, care au spus că el a propus 5 mii de euro, a explicat, că de fapt el a luat în derâdere, cum ar fi „dacă aș da 5 mii de euro, î-mi rezolvați problema?”. Nu putea propune bani și a spune că marfa este a lui, deoarece a declarat că marfa nu este a lui, a fost încurcată. A spus deodată și când a fost reținut, că marfa nu este a lui.

În privința banilor oferiți lui*****pentru a facilita trecerea controlului vamal și influențarea anchetei penale, *****a depus declarații contradictorii- ba că banii au fost dați pentru ca procedura să meargă legal, să nu fie mărită valoarea în vamă, ba pentru ca marfa să nu fie reținută neîntemeiat în vamă, că banii au fost dați dar nu pentru a se face ilegalități. Totodată, *****a declarat, ba că susține, ba că nu susține declarațiile date la urmărirea penală.

Declarațiile lui ***** , Chilat Vasile și Kirillov Silvia de la ancheta penală nu au fost solicitate de a fi date citirii în ședința de judecată nici de partea apărării, nici de partea acuzării, deaceia instanța de judecată nu le examinează și apreciază ca probă.

Din declarațiile depuse de martorul Chilat Vasile în ședința de judecată rezultă, că î-l cunoaște pe ***** , deoarece au activat împreună . Cazul dat a avut loc noaptea.În post era un camion, după acte încărcat cu marfă uzată.Actele erau verificate de ***** , care a depistat, că marfa care era în camion nu coincidea cu declarația.În noaptea dată, după ce a fost stopată fura, el a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat ca un fost coleg-*****.L-a întrebat dacă cunoaște cazul cu ***** și camionul stopat.I-a răspuns că cunoaște, dar fără multe detalii. Dumnealui l-a rugat să-l ajute dacă poate și el i-a răspuns că nu poate.Au mai urmat apeluri cu astfel de rugăminte, ia fost întrebat dacă nu poate modifica declarația.Până la asta ***** i-a spus, că cazul e raportat la șefi.A dat declarații camartor.Susține declarațiile de la ancheta penală.Nu i s-au propus careva bani pentru serviciile solicitate.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, ***** Silvia judecătii a declarat, că î-l cunoaște pe*****și pe ***** iar pe ***** nu-l cunoaște.Despre cazul cu marfa SRL***** a aflat de la televizor. Apoi a telefonat-o *****și a întrebat-o cum trebuie să procedeze în cazul când marfa a fost încurcată de exportator și i s-a încărcat o altă marfă.S-a oferit să-l ajute. A depus declarații la CNA, pe care le susține.Grupa ***** este codul dosarului de marfă uzată.Valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește de către organul competent, dar nu de către broker.Se ia în calcul calitatea mărfii, împachetarea ei.În SV este doar o singură calificare și marfa uzată are doar un singur cod.Micii agenți economici găsesc motive de a fi

nemulțumiți de lucrul vameșilor. Datele din declarație sunt identice cu cele din invois.

Instanța de judecată mai reține, că fiind audiați în ședința de judecată în calitate de martori, lucrătorii vamali cet. *****, Toderăș Stepan, Haruța Ion, Prisacaru Eduard au declarat că, în vama în ziua respectivă sa prezentat *****, care a declarat că această marfă nu-i aparține. Este alogic de a transmite unei persoane sumă de 15000 euro pentru a facilita trecerea peste frontiera vamală prin contrabandă a marfurilor, costul cărora este sumă limită a acestor sume.

În ședința de judecată, fiind audiat în calitate de martor, șoferul camionului a declarat că nu a primit indicații de la nimeni că să se apropie de cineva anume în vama Leușeni pentru a perfectă declarația de tranzit. El a depus la rînd, la împlinire actele respective și nu a fost ghidat de nimeni. Tot el a declarat că pentru ***** M. cînd el la telefonat și ia comunicat de cele constatate, a fost o surpriză, cînd a vorbit cu ***** a auzit de la acesta că așa marfă el nu a comandat din Germania.

În situația dată este lipsit de logică și probatoriu, în bază a căror acte sau probe este învinuit ***** de săvîrșirea unei infracțiuni de contrabandă.

În ședința de judecată nu s-a demonstrat, că inculpatul ***** a consumat o infracțiunea de contrabandă. În fața instanței nu a fost prezentate probe, care ar confirma faptul dat. Infracțiunea de contrabandă încriminată și inculpatului ***** nu putea să se consume în Vama Leușeni, deoarece din declarațiile martorilor și actele prezentate s-a dovedit, că actele sau depus în regimul de tranzit și, respectiv, urma să se verifice conținutul eventualei declarații vamale numai în cadrul Terminalului din m. Chișinău.

Materialele cauzei penale conțin un șir de interpelări- la f.d. 95-96,97,98-4, înaintate de ***** prin care se solicită de a se stabili valoare în vamă a mărfurilor respective, iar scrisoarea de ieșire SV ***** din 12.07.2018 lipsește. Actul fizic lipsind în dosar, nu este clar în baza la ce s-a stabilit prejudiciul eventual statului suma de 7 878 653 lei, în condițiile cînd se face referire la Raportului ***** din 16.07.2018, care de fapt lipsește din materialele cauzei penale.

În baza celor expuse supra, ce ține de invinuirea adusă lui ***** de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. 3) CP RM, instanța de

judecată consideră, că vina acestuia de comiterea acestei infracțiuni dovedită în ședința de judecată nu a fost.

Astfel, în baza probelor prezentate, nu este posibilă pronunțarea unei sentințe de condamnare a lui***** în baza art. 326 alin. 3) Cod penal . Declarațiile lui *****în această privință nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare sub nici o formă . Alte probe în fața instanței nu au fost prezentate.

Cît ține de epizodul din 16-17 iunie 2018 ,că a primit de la *****suma de 30 000 mii Euro ca să influențeze pe cineva din cadrul CNA să contribuie la mușamalizarea unui caz concret, acesta este lipsit de bază probantă, bazându-se pe presupuneri.

Acuzarea nu a prezentat informație concretă, probe despre ce cauză penală sa discutat și ce anume a făcut sau se presupune că a făcut*****. Nu există careva ordonanță de pornire sau act care să confirme ca a existat careva cauză penală. Cine, în afară de***** , se face vinovat de clasare sau încetarea cauzei respective.Declarațiile lui *****sunt neclare, imprecise - despre ce caz este vorba, exact când și unde a fost și el la CNA, cu cine a vorbit din responsabili.

La fel ,ce ține de 5000 euro primite în anul 2017-2018 instanța constată o incertitudine , învinuire bazată declarațiile lui ***** cu calitatea de învinuit . Este inadmisibil și ilegal condamnarea unei persoane pe declarațiile unui alt inculpat ,neconfirmate și de alte probe.

Mai mult cu atât, nu se indică pe cine*****a convins sau a corupt ca să facă careva ilegalitate.Tot în același context inculpatul Țîmpei ***** declară că nu se făcea nici o ilegalitate dar chipurile se urgenta procedura vamală. Respectiv taxele se achitau integral.

La fel, în cadrul dosarului respectiv , nu este careva figurant să indice că*****a săvârșit o ilegalitate sau au fost din partea căreiva persoane depășite atribuțiile de serviciu. Prin urmare , nu este cert ce anume a săvârșit ilegal*****și în favoarea cui a acționat. În ședința de judecată nu s-a dovedit care transport era folosit și care anume din aceste transporturi în anii 2017 - 2018 fac obiectul învinuirii lui*****.

Cît ține de învinuirea precum că în luna iunie 2018*****a primit de la *****suma de 15000 Euro ca să favorizeze ceva în favoarea lui, inculpatul *****declară că, a doua zi a mers la vama Leușeni și în luare de rîs a vorbit de

suma de 5000 euro să mituiască pe cineva. Astfel, nu se exclude că și de sumele indicate că ar fi fost primite de*****ar fi fost o glumă .

Nu se demonstrează sursa dobândirii de către *****a banilor în sumă mare- 5000 euro, 15000 euro, 30 000 euro, pe care s-a dat lui*****pentru și în interesele întreprinderii ***** SRL în numerar. Aceste sume nu se văd nici ca camuflete în evidența contabilă a întreprinderii, sau în conturile lui ***** În judecată nu s-a stabilit cu exactitate locul înmînării în fiecare caz și nu însuși credibilitate declarațiile lui *****în acest sens. Declarațiile martorului Khirilov Silvia, care a confirmat faptul, că a avut calitatea de bănuț în dosarul , în care a fost vizat și agentul economic ***** care într-un final a fost clasat, nu poate servi ca bază pentru afirmația că*****a rimit de la *****suma de 30000 euro.

Partea acuzării apreciază critic declarațiile inculpatului***** , care a afirmat, că a sunat inspectorul vamal Chilat Vasile, la rugămintea lui ***** fără a avea careva interes referitor la camionul stopat.În susținerile verbale, partea acuzării invocă că, ” nu este clar de ce*****l-a contactat pe Chilat Vasile și de unde cunoștea acesta că anume el se afla în tură în acea noapte cînd a fost stopat camionul, la fel nu este clar scopul apelului lui*****referitor la soarta camionului vizat în speță ce aparține SRL ***** dacă chiar el a comunicat, că cu ***** careva relații decît acelea de serviciu nu a avut și nu sunt prieteni, ba mai mult conform procesului verbal de examenare suplimentară a descifrărilor convorbirilor telefonice, s-a stabilit că au fost efectuate două apeluri la numărul de telefon al inspectorului vamal Chilat Vasile... Explicații la întrebarea dată acuzarea nu a putut obține, ori inculpatul opa ***** a refuzat să răspundă la întrebări.

Instanța de judecată consideră, că răspunsul la toate întrebările părții acuzării trebuie obținut prin acțiuni de investigație penală, în cadrul anchetei și nu prin răspunsul inculpatului***** , respectîndu-se dreptul inculpatului de a nu depune declarații, sau principiul prezumpției nevinovăției, sarcina de a demonstra vinovăția inculpatului fiind pusă de legiuitor pe umerii părții care acuză.

În privința învinuirii aduse inculpatului ***** , în baza art. 327 alin. (2) lit. b/1 Cod penal, instanța constată că ,de către acuzatorul de stat,***** , a fost învinuit în aceia că fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și

obligații în vederea exercitării funcțiilor publice, iar în conformitate cu Legea integrității nr.82 din 25.05.2017, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile Legii nr. 158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legii nr. 25 din 22.02.2008, privind Codul de conduită a funcționarului public precum și a fișei de post cu nr.430 aprobată la 23.12.2016 de către șeful biroului vamal, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

Activând în calitate de inspector vamal în cadrul Postului Vamal Leușeni, numit prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal ***** din 20.12.2016 și având obligațiuni stipulate expres în fișa postului cu nr.430 aprobată la 23.12.2016 de către șeful biroului vamal, cum ar fi respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, colectarea probelor necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau a unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea ulterioară a acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal, precum și împuternicirea de a propune soluții pentru intensificarea aplicării controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, în perioada 2017-2018, acționând în interesul unei terțe persoane cum ar fi inspectorul principal din cadrul Secției tehnologiei informaționale și statistică vamală din cadrul Biroului Vamal Chișinău,*****, care la rândul său a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la *****administrator al ***** , în mod intenționat a folosit situația de serviciu și a efectuat verificarea necorespunzătoare cu obligațiile de serviciu stabilite, a mărfurilor importate de către agentul economic ***** omițând intenționat efectuarea controlului non-distructiv și fizic al loturilor de mărfuri importate, fapt ce a permis clasificarea acestora la categoria declarată de agentul economic ”îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate” la codul***** , adică SECOND-HAND, după cum urmează:

La 19.10.2017, inspectorul vamal din cadrul Postului Vamal Leușeni ***** , aflându- se în serviciu pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, situat în r-ul Hâncești, s.Leușeni, fiind responsabil de secția marfară, acționând în

interesul inspectorului principal din cadrul Secției tehnologii informaționale și statistică vamală din cadrul Biroului Vamal Chișinău,*****care la rândul său a primit mijloce bănești ce nu i se cuvin de la ***** având obligațiunea de a respecta procesul de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, de a colecta probele necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau a unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea ulterioară a acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal, precum și împuternicirea de a propune soluții pentru intensificarea aplicării controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, folosindu-se de situația sa de serviciu în mod intenționat a efectuat un control necorespunzător a documentelor de însoțire la introducerea în Republica Moldova de către agentul economic *****a două stocuri de produse Second-Hand în cantitate de 14 030 Kg cu proveniență din Germania și în cantitate de 4 367 300 Kg cu proveniență din Polonia, transportate cu ajutorul camionului și remorcii cu *****. Astfel, folosindu-se de situația de serviciu și contrar obligațiilor stabilite conform fișei postului și altor acte legislative și normative, în interesul realizării de către inspectorului principal din cadrul Secției tehnologii informaționale și statistică vamală din cadrul Biroului Vamal Chișinău,*****a intenției sale infracționale, a evitat în mod intenționat să efectueze un control non-distructiv asupra camionului și remorcii cu ***** , deși cantitatea și genul produselor prezentau un risc sporit de suspiciune și urmau a fi scanate pentru evitarea introducerii în Republica Moldova a unor mărfuri nedeclarate organului vamal, clasificând mărfurile importate la categoria declarată de agentul economic ”îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate” la codul***** , adică SECOND-HAND.

Tot el, la 26.01.2018, aflându-se în serviciu pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, situat în r-ul Hâncești, s.Leușeni, fiind responsabil de secția marfară, acționând în interesul inspectorului principal din cadrul Secției tehnologii informaționale și statistică vamală din cadrul Biroului Vamal Chișinău,*****care la rândul său a primit mijloce bănești ce nu i se cuvin de la ***** având obligațiunea de a respecta procesul de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, de a colecta probele necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau a unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de

serviciu, cu transmiterea ulterioară a acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal, precum și împuternicirea de a propune soluții pentru intensificarea aplicării controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, folosindu-se de situația sa de serviciu a efectuat controlul vamal necorespunzător al mărfurilor importante de agentul economic SRL***** prin intermediul camionului și remorci cu *****. În procesul controlului vamal, ***** vizualizând imaginile de pe scanner ale mărfurilor conținute în remorcă, în pofida constatării suspiciunilor referitor la conformitatea mărfurilor declarate de agentul economic cu cele importate în realitate, fiind obligat în cazul constatării suspiciunilor să efectueze controlul fizic al mărfurilor, în mod intenționat a omis efectuarea acestei proceduri, clasificând mărfurile importate la categoria declarată de agentul economic "îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate" la codul*****, adică SECOND-HAND.

Astfel, acțiunile intenționate comise de ***** de folosire a situației de serviciu în interesul unei terțe persoane și anume a lui*****prin omisiunea intenționată a verificării non-distructive și fizice a mărfurilor importate de ***** a permis introducerea în Republica Moldova de către agentul economic menționat a unor mărfuri nedeclareate organului vamal, valoarea în vamă a cărora constituind 709 578 lei, fiind cauzate în acest mod daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Serviciului Vamal al Republicii Moldova, sub forma drepturilor de import care urmau a fi achitate în sumă de 247 500 lei.

Astfel, partea acuzării inițial a concluzionat, că***** , a comis folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită în interesul unei terțe persoane, infracțiune prevăzută de art.327 alin.(2) lit. b1) Cod penal.

Urmărirea penală în cauza penală ***** a fost începută la 06 august 2018 conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.324 alin. (3) t.b) din Codul penal.

La 23 noiembrie 2018, Procuratura Anticorupție i-a modificat învinuirea lui ***** , neriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.2 lit b1) din Codul penal, adică -buzul de serviciu în interesul unei terțe persoane, cauzând în acest sens daune în proporții . considerabile intereselor publice.

La 07 august 2018., ***** a fost reținut pentru o perioadă de 72 ore. Reținerea de facto a avut loc la Postul Vamal Leușeni, iar întocmirea procesului-verbal de reținere la sediul -Procuraturii Anticorupție în prezența apărătorului ales Mariș Marcela.

La 07 august 2018, ***** a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit.b) din Codul penal, care fiind audiat a comunicat uespre menținerea declarațiilor oferite anterior în calitatea sa de bănuit.

La 23 noiembrie 2018, lui ***** i-a fost modificată învinuirea, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.2 lit b/1) din Codul penal, adică abuzul de serviciu în interesul unei terțe persoane, cauzând în acest sens daune în proporții considerabile .tereselor publice, fiind audiat a refuzat să facă anumite declarații.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 09 august 2018, față de nvinuitul ***** a fost aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă ” pe un termen de 30 zile, fiind prelungită prin încheierile din 05 septembrie 2018, 02 octombrie 2018 și mai apoi prin încheierea din 02 noiembrie 2018. La 03.12.2018, a fost revocată măsura preventivă- arestul în privința lui ***** și aplicată măsura de alternativă liberarea provizorie sub control judiciar .

Partea acuzării î-și bazează învinuirea în baza art 327 al. (2) lit. b/1) cod penal pe următoarele probe materiale:

- Procesul verbal de ridicare de la ***** ***** , a declarațiilor primare privind importul de produse Second-Hand din data de 06.08.2018(Vol-I (f.d 10).

- Procesul verbal de examinare a declarațiilor primare privind importul de produse Second-Hand din data de 06.08.2018. Scopul cercetării fiind stabilirea acelor documente ajunse la examinarea inspectorului vamal ***** , fiind posibil de identificat după amprenta ștampilei personalizate depistate asupra acestuia în rezultatul efectuării percheziției din data de 06.08.2018 și anume Serviciul Vamal al Republicii Moldova nr.0687.

Prin urmare, sa constatat că impresiune de ștampilă personalizată a inspectorului vamal ***** „Serviciu! Vamal al Republicii Moldova ***** , a fost aplicată pe suprafața următoarelor documente:

- Formularul PV-1 anexă a declarației vamale nr.2018 2030 din data de 26.01.2018 aferentă companiei *****

- Invoice-ul nr.318260 din 22.01.2018 emis din numele companiei SOEX Processing Germany, în care se indică marfa Second-Hand în cantitate de 2 592,50 Kg. la prețul de 1.00 Euro și suma totală de 2.592,50 Euro.

- Scrisoarea de transport internațional din numele societății „SC Est-Trans” SRL;

- Invoice-ul nr. 141 OG emis din numele societății M&G Textilvermarktung GmbH, în care se indică marfa Second-Hand în cantitate de 11.910 Kg;

- Scrisoarea de transport internațional din numele societății „SC Est-Trans” SRL aferentă invoi-ceului nr. 141 OG;

- Invoice-ul nr.485/10/2017 emis din numele societății STYK, în care se indică marfă Second-Hand în cantitate de 4 367,30 Kg;

- Scrisoarea de transport internațional din numele societății „SC Est-Trans” SRL aferentă invoi-ceului nr.485/10/2017 emis din numele societății STYK;

- Formularul PV-1 anexă a declarației vamale nr.2017 2030 din data de 19.10.2017 aferentă companiei *****

- Invoice-ul nr. ***** emis din numele societății M&G Textilvermarktung GmbH, în care se indică marfa Second-Hand în cantitate de 14.030 Kg;

În aceste circumstanțe, aplicarea impresiunii de ștampilă pe documentele indicate de către insectorul vamal *****, confirmă verificarea acestora și lipsa identificării a cărorva suspiciuni asupra documentelor prezentate de către reprezentanții ***** deși marfa importată prezenta un risc sporit de introducere a mărfurilor prohibite.

- Procesul verbal de percheziție din 07.08.2018. în baza căruia a fost ridicată ștampila personalizată a inspectorului vamal ***** precum „Serviciul Vamal al Republicii

Moldova n*****8 ”

- Procesul verbal de ridicare de la reprezentantul Postului Vamal Leușeni a rezultatelor controalelor non-disctructive pentru data de 07.12.2017, 26.01.2018, 01.05.2018 și 26.06.2018.

- Procesul verbal de examinare a informației despre controalele non distructive (trecerea prin scanner), asupra camioanelor prin intermediul cărora societatea ***** a importat produsele Second-Hand pe teritoriul Republicii Moldova pentru anul 2017-2018, ridicate la 17.08.2018 cu documentele anexă.

Scopul cercetării fiind stabilirea dacă inspectorii vamali au verificat minuțios mărfurile Second-Hand importate de către agentul economic ***** care se atribuie la mărfuri cu un grad sporit de risc, inclusiv dacă inspectorul vamal responsabil de segmentul marfar Spânu Pavel a acționat în cazurile în care rezultatul controlului non-distructiv indica asupra unor suspiciuni de fraudă.

Prin urmare, au fost examinate actele aferente controlului non-distructiv. iar ca rezultat, s-a constatat că datele învinuitului Spânu Pavel identificat prin intermediul impresiunii de ștampilă personalizată „Serviciul Vamal al Republicii Moldova ***** apar la tranzitarea camioanelor cu produse Second-Hand destinate agentului economic***** la data de 19.10.2017 și la data de 26.01.2018.

Astfel, verificând actele care confirmă transportul din data 19.10.2017 a 14.030 Kg de Second-hand pentru societatea *****s-a stabilit că la setul de acte care confirmă transportul cantității de 14.030 Kg pentru societatea ***** era prezentă fișa de însoțire din data de 19.10.2017 cu ***** în care se indica numărul de înmatriculare a camionului și remorcii precum ***** , inscripția despre cantitate, amprenta ștampilei „Vama România” din 19.10.2017 și ștampila inspectorului vamal ***** „Serviciul Vamal al Republicii Moldova ***** , însă la rubrica unde se indică „de subliniat în cazul scanării”, lipsesc careva mențiuni despre rezultatul scanării.

Impresiunea de ștampilă al inspectorului vamal ***** precum „Serviciul Vamal al Republicii Moldova ***** apare și pe documentul de tranzit TI din 19.10.2017 cu precizarea țării de expediție Germania, unde la rubrica sigiliilor aplicate se indică nr. 1 și marcajul ***** și termenul limită de 23.10.2017. Tot această impresiune de ștampilă este aplicată și pe formularul PV-1, calculul procedurilor vamale, pe scrisoarea de transport, pe invoice-ul nr.1 17 OG, pe copia cății de identitate a conducătorului de camion, pe invoice-ul nr. 155. pe documentul de tranzit de tranzit TI din 19.10.2017 cu precizarea țării de expediție Polonia și cantitatea de 4.367 Kg, însă rezultatul scannerului lipsește. De aici rezultă că acel camion cu două stocuri de produse Second-

hand în cantitate de 14.030 Kg cu origine din Germania și 4.367 Kg cu origine din Polonia, nu a fost supus unui control la scanner, fiind verificate în circumstanțe necunoscute de către *****

Totodată, potrivit unui alt set de documente datate cu 26.01.2018, s-a constatat aceeași impresiune de ștampilă personalizată a inspectorului vamal ***** „Serviciul Vamal al Republicii Moldova *****”. De această dată, esențialele lui ***** apar pe alte două invoice-uri privind importul a două stocuri de marfa în cantitate de 11.910 Kg și 2.592,50 Kg. Pe aceste documente se face mențiunea despre aplicarea sigiliului cu nr.2031206. La setul de documente prenotat este anexat și rezultatul scannerului. pe care se observă cu ochiul liber că există porțiuni în care densitatea imaginii este mai pronunțată, însă pe fișa de însoțire din această dată lipsește mențiunea despre rezultatul scanării precum CONFORM sau NECONFORM.

Celelalte seturi de documente din data de 07.12.2017 și 01.05.2018 se referă la alți inspectori vamali, acțiunile cărora urmează a fi examinate într-o procedură separată.

În aceste circumstanțe, aplicarea impresiunii de ștampilă pe aceste documente de către inspectorul vamal *****confirmă verificarea acestora și lipsa identificării a unor suspiciuni asupra documentelor prezentate de către reprezentanții, ***** , precum și lipsa de verificare a mărfurilor, deși rezultatele scannerului din data de 26.01.2018 erau suspecte și marfa care a tranzitat Postul Vamal Leușeni la 26.01.2018 urma a fi verificată de Mitre inspectorul vamal *****

Necesitatea verificării aceluși camion cu produse Second-Hand din 26.01.2018 a fost confirmată și prin declarațiile inspectorului vamal Toderaș Stepan din 17.08.2018, care își desfășoară activitatea în sectorul scanare din cadrul Postului Vamal Leușeni(Vol-I (f.d 136-137)

- Procesul verbal de ridicare din dosarul de control nr.2018978247 a rechizitoriului în care se învinuiește*****de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal și scrisoarea de însoțire care confirmă expedierea cauzei în instanța de judecată. Documentele respective confirmă realizarea de către ***** a intereselor unei terțe persoane precum*****.

În susținerile verbale, acuzatorul de stat invocă, că cît privește al doilea semn obligatoriu al laturii obiective- urmările prejudiciabile, menționăm că, infracțiunea de abuz de putere este una de rezultat, adică se consideră

consumată, în mod obligatoriu, din momentul producerii unor consecințe prejudiciabile, și anume care se materializează în cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform actului de învinuire drept urmări prejudiciabile a fost incriminată ” introducerea a mărfurilor importate de ***** SRL, în Republica Moldova de către agentul economic menționat a unor mărfuri nedeclareate organului vamal, valoarea în vamă a cărora constituind 709 578 lei, fiind cauzate în acest mod daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Serviciului Vamal al Republicii Moldova, sub forma drepturilor de import care urmau a fi achitate în sumă de 247 500 lei”.

Evaluarea prejudiciului cauzat Serviciului Vamal al Republicii Moldova prin acțiunile inculpatului ***** s-a efectuat de către organul de urmărire penală luând în considerație răspunsul Serviciului Vamal din 08.11.2018 ***** formulat la demersul Procuraturii Anticorupție ***** din 20.10.2018 privind plățile ce urmau a fi vărsate la bugetul de stat de către ***** dacă acesta ar fi declarat marfa importată prin intermediul mijloacelor de transport *****, la datele 07.12.2017 și 26.01.2018 conform pozițiilor tarifare corespunzătoare mărfurilor noi. Astfel, urmare a examinării informațiilor conținute în documentele atașate la solicitare, nu au fost identificat careva date suplimentare care ar oferi posibilitatea stabilirii altor poziții tarifare decât cele declarate. Totodată Serviciul Vamal a menționat despre posibila existență a unor bunuri care ar putea fi nedeclareate organului vamal de agentul economic vizat. Iar în consecință a invocat că urmare a efectuării controlului vamal la depozitul agentului economic vizat, ținându-se cont de riscurile identificate, la 26.06.2018 a fost depisat articole vestimentare, valoarea în vamă a cărora constau 709578 lei și corespunzător drepturile de import estimate în mărime de ce 247 500 lei.

Astfel, analizând suma prejudiciului invocată în ordonanța de punere sub învinuire, concluzionăm că nu poate fi reținută drept urmare prejudiciabilă, rezultată ca consecință a acțiunilor săvârșite de inculpatul *****, or, explicațiile Curții Constituționale (Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017 pct. 85) relevă că instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate

inculpatului, iar evaluarea și estimarea unui prejudiciu cert, cauzat Serviciului Vamal în rezultatul acțiunilor inculpatului *****, nu a fost posibil de realizat atât timp cât, între acțiunile inculpatului și consecințele survenite, imputate în actul de învinuire, lipsește, cu desăvârșire, legătura cauzală, semn obligatoriu, al componenței de infracțiune.

Careva probe ce ar indica că anume fapta prejudiciabilă săvârșită de *****, exprimată prin folosirea situației de serviciu manifestată în verificarea necorespunzătoare, a mărfurilor importate la 19.10.2017 și respectiv la 26.01.2018 de către agentul economic ***** omițând intenționat efectuarea controlului non-distructiv și fizic al loturilor de mărfuri importate, fapt ce a permis clasificarea acestora la categoria declarată de agentul economic la codul*****, adică SECOND-HAND, a condiționat importarea anume a mărfii identificate la depozitul agentului economic ***** la 26.07.2018, drepturile de import fiind estimate în mărime de 247,500 lei.

În acest context, menționăm că nu este clar în urma căror controale necorespunzătoare efectuate de ***** a fost posibil de introdus anume marfa depistată la depozitul ***** or conform actului de învinuire acestuia i se încredințează acțiunile prejudiciabile din 19.10.2017 și 26.01.2018, iar careva probe concludente, pertinente care ar stabili clar ce marfă anume a fost importată în zilele respective nu au fost administrate, or tipul de marfa Second Hand se importă la kg fiindu-i stabilit un singur cod marfar- codul*****, iar identificare per unitate a articolelor de marfa nu este posibil de realizat.

Așadar, imposibilitatea stabilirii legăturii cauzale între controalele necorespunzătoare incriminate în actul de învinuire lui ***** și prejudiciul invocat exclude angajarea răspunderii penale, conform art. 327 din Codul Penal, care este una materială, adică de rezultat.

Totodată, sfera de incidență a art. 327 Cod penal este direct legată de producerea urmărilor consemnate în dispoziția articolului, iar potrivit art. 126 alin. (2) din Codul Penal caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare: valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar potrivit materialelor cauzei penale, nici la faza de urmărire penală și nici în instanța nu a fost recunoscut în calitate de parte

vătămată Serviciul Vamal, astfel caracterul esențial și considerabil al daunelor cauzate prin acțiunile inculpatului nu a fost apreciat și nici stabilit.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii este unul special - persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani, și are calitatea de persoană publică. La momentul comiterii infracțiunii incriminate ***** avea calitate de inspector vamal în cadrul Postului Vamal Leușeni, numit prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal ***** din 20.12.2016.

Potrivit art. 15 din Codul penal, anume semnele ce caracterizează elementele infracțiunii (componenta de infracțiune): obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă determină gradul prejudiciabil al infracțiunii.

Conform art.52 alin.(2) din Codul penal, componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal. Numai constatarea corectă a componentei de infracțiune poate sta la baza calificării concrete a unei fapte conform prevederilor părții speciale a Codului penal.

Prin urmare, lipsa unui element al infracțiunii, face imposibilă încadrarea acțiunilor inculpatului ***** potrivit art. 327alin.(2) lit.b)1 din Codul Penal.

Concomitent, art.8 din Codul de procedură penală statuiază că: Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În acest context, toate dubiile restante la examinarea faptelor sesizate urmează a fi tratate în interesele persoanei ale cărei acțiuni sunt reclamate, fără a admite încălcarea art. 1 al CEDO, care presupune garantarea respectării drepturilor omului, recunoscute prin Convenție.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală: "Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată

să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. „Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.” În context este de menționat, că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat în numeroasele sale hotărâri, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Astfel, raportând prevederile legale sus menționate la circumstanțele de fapt ale cazului și probele cercetate în instanța de judecată, conchid că faptele expuse în actul de învinuire a lui ***** nu cad sub incidența ilicitului penal.

Totodată, acțiunile inculpatului descrise supra cad sub incidența ilicitului contravențional și anume întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, adică “Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”, iar procesul penal în privința lui ***** urmează a fi încetată pe motiv că, acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

Audiind inculpatul *****, martorii, cercetînd materialele cauzei penale și apreciindu-le ca probe, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina inculpatului ***** de comiterea infracțiunii incriminate dovedită nu a fost, după cum nu se dovedește vina acestuia de comiterea contravenției, prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

***** urmează a fi achitat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1 Cod penal în baza faptului, că în acțiunile/ inacțiunile lui lipsesc semne de infracțiune sau contravenție.

În ședința de judecată nu au fost prezentate probe, care ar demonstra că ***** a comis intenționat ca persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvîrșite în interesul unei terțe

persoane. La fel, lipsesc semnele contravenției, prevăzute de art. 312 Cod contravențional – ” Folosirea intenționată a situație de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Din declarațiile inculpatului ***** a martorilor *****, Prisăcaru Eduard, Toderaș Stepan, Haruța Ion nu se dovedește vina lui ***** de comiterea infracțiunii în criminate .

Dimpotrivă, din declarațiile martorilor respectivi și materialele cauzei penale se dovedește, că pe data de 26.06.2018 el, activînd în cadrul postului vamal Leușeni, a trimis pe direcția intrare în Republica Moldova, mijlocul de transport și semiremorca, care transporta din Republica Federală Germană marfă pentru întreprinderea ***** pentru a fi scanată marfa, apoi pentru verificare prin control fizic, depistînd în camion marfă, care nu corespundea celei indicate în Declarația Vamală, exercitîndu-și oneros atribuțiile de serviciu.

Este alogic ca el, fiind în înțelegere și formînd un grup în interese personale cu ***** sau SRL ***** să efectueze un control fizic a camionului cu marfa destinată SRL ***** pentru ca ulterior în acesta să fie depistată marfă străină actelor de însoțire.

Instanța de judecată consideră, că în cazul inculpatului *****, partea acuzării nu a avut curajul de a renunța la învinuire și, astfel a solicitat calificarea acțiunilor lui ***** ca contravenție.

Cu referire la corpurile delictelor:

Instanța de judecată consideră că, bunurile aflate și ridicate de la domiciliul lui ***** din *****, loc *****, ***** și de la depozitul SRL ***** amplasat pe adresa : ***** urmează a fi restituite proprietarului ***** și SRL ***** după definitivarea sentinței. Alar bunurile transportate în adresa SRL ***** reținute în postul vamal ”Leușeni” la 26.06.2018 urmează a fi confiscate în folosul statului.

În cadrul examenării cauzei penale, instanța de judecată, prin intermediul secției de evidență a judecătorei Hîncești a primit cererea avocaților Marin Domete și Gheorghe Avornic privind constatarea nulității ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Nadejda Busuioc privind respingerea cererii avocatului Marin Domete de acordare a termenului necesar

de contestare a actelor întocmite pe parcursul urmăririi penale din 23.11.2018 și încetarea urmăririi penale în dosarul nr. ***** și demersul privind nulitatea Rechizitoriului în privința lui *****, învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (2) lit b/1) Cod penal.

Prin Încheierea ***** din 25 martie 2019 , pronunțate în cadrul ședinței preliminare s-a dispus lăsarea acestora fără soluționare la etapa ședinței preliminare, urmînd ca asupra acestora să se pronunțe instanța în hoărîrea judecătorească.

În motivarea cererii, avocații au indicat că la data de 23 noiembrie 2018, începînd cu ora 15:15, lui ***** i-a fost înaintată învinuirea în cauza *****, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b)) Cod penal al Republicii Moldova. Tot la 23.11.2018, vineri, ora 15:30, i-au fost aduse la cunoștință avocatului Marin Domete și învinuitului *****, materialele dosarului penal *****.

După aducerea la cunoștință, avocatul Marin Domete, conform prevederilor Codului de Procedură Penală în vigoare a solicitat un termen rezonabil, pînă la 26.11.2018 pentru a formula cerere de încetare a urmăririi penale, precum și pentru a contesta legalitatea actelor procesuale din materialele dosarului.

Consideră că acuzatorul de stat, contrar procedurii stabilite, abuzînd de drepturile procesuale acordate, la data de 26.11.2018, ora 09:27 a comunicat avocatului Marin Domete, prin intermediul poștei electronice, rechizitoriul, ordonanța de refuz în acordarea termenului, precum și demersul de prelungire a măsurii preventive. La fel consideră ilegală și neîntemeiată ordonanța de punere sub învinuire din 26.11.2018 și ordonanța de refuz în acordarea termenului. Solicită avocatului anularea acesteia și încetarea urmăririi penale din următoarele considerente:

1. Infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b/1) a Codului Penal, este o infracțiune materială, care nu poate fi incriminată cet. *****, pornind de la faptul că la materialele dosarului lipsește careva act constatator a cauzării de "daune în proporții considerabile";

2. În cadrul dosarului nu a fost identificată și recunoscută, persoana fizică și sau juridică cu statut de victimă sau partea-vătămată;

3. Plus, nu sunt întrunite condițiile de "folosire a situației de serviciu", care presupune folosirea drepturilor și atribuțiilor stipulate doar prin Lege și nu careva alte acte normative sau fișă de post.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b/1) a Codului Penal nu poate fi incriminată cet. ***** din motivul lipsei faptului infracțional și lipsei componentei de infracțiune.

La fel, pot fi luate în considerație și declarațiile martorilor ***** Anatolie și Prisăcaru Eduard.

Iar în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 3) a Codului de Procedură Penală a Republicii Moldova "Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost săvârșită de o persoană juridică;" și pct. 1) a Codului de Procedură Penală a Republicii Moldova "Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracțiunii".

În ceea ce privește ilegalitatea ordonanței de refuz în acordarea termenului și transmiterea rechizitoriului, susține că contrar procedurii stabilite, cu atingerea gravă a dreptului la apărare nu s-a oferit termen rezonabil părții apărării pentru studierea materialelor cauzei și formularea cererilor, iar ordonanța de refuz de acordare a termenului a fost adusă la cunoștință peste termenul de 24 ore.

Solicită emiterea unei încheieri privind încetarea urmăririi penale în cauza penală nr . ***** din lipsa faptei infracțiunii, componentei acesteia și probelor care ar confirma vinovăția lui *****; anularea ordonanței din 23.11.2018 emisă de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc, cauza penală nr. ***** , privind respingerea cererii de acordare a termenului și constatarea admiterii de către Procuratura Anticorupție a unor încălcări procesuale și anume a prevederilor art.297 alin.(4), 295 alin.(1).

În ceea ce privește demersul privitor la nulitatea Rechizitoriului în privința cet.***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b/1) Cod Penal, chiar din conținutul actelor procesuale din materialele dosarului, este evident că rechizitoriul prin care a fost sesizată instanța de judecată nu corespunde exigențelor legale în vederea respectării dispozițiilor ce țin de claritatea învinuirii aduse.

Se mai menționează că infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b/1) a Codului Penal, este o infracțiune materială, care nu poate fi incriminată cet. *****, pornind de la faptul că la materialele dosarului lipsește careva act constatator a cauzării de "daune în proporții considerabile"; în cadrul dosarului nu a fost identificată și recunoscută, persoana fizică și sau juridică cu statut de victimă sau partea-vătămată. Iar în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen".

Solicită avocatul declararea nulității Rechizitoriului în privința cet. *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b/1) Cod penal.

Apărătorii Inculpatului- Domente Marin și Avornic Gheorghe, în cadrul ședinței de judecată au solicitat admiterea integrală a cererii și a demersului cu motivele expuse.

Inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția apărătorilor săi

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că consideră cererea înaintată ca fiind una neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, deoarece a fost acordat termen de contestare. În ce privește nulitatea rechizitoriului nu poate fi invocat temei de încetare și nulitatea, consideră că la întocmirea acestuia au fost respectate toate prevederile Codului de procedură penală, iar în privința prejudiciului, acuzarea intenționează să se expună.

Astfel, audiind părerea participanților la proces, examenînd confedential materialele cauzei penale, instanța de judecată este de părerea că acestea urmează a fi respinse, motive pentru admiterea lor lipsind.Partea apărării nu a fost lipsită de posibilitatea contestării actelor, cu care nu erau deacord și în perioada transmiterii cauzei penale în judecată. Motivele expuse în cerința privind declararea nulității Rechizitoriului nu s-a bucurat de susținere probantă, astfel încât se califică de către instanța de judecată ca neîntemeiată și pasibile respingerii.

În cadrul examenării cauzei penale Ministerul Finanțelor al R.Moldova la 23 ianuarie 2020 și la 09 octombrie 2020 a înaintat cerere privind intentarea acțiunii civile în cadrul dosarului penal nr. ***** privind recuperarea prejudiciului cauzat statului în sumă de 247 500,82 lei.

Instanța de judecată nu a dat curs cererii în cadrul dosarului penal, deoarece cererea a fost înaintată fără respectarea prevederilor art.166 (2) lit. b),c/2 și (7) CPCRM.Cererea depusă de către o persoană juridică nu este cu ștampila instituției, reprezentantul reclamantului în mai multe ședințe de judecată nu s-a prezentat pentru susținerea cererii de intentare a acțiunii civile în cadrul cauzei penale.

În baza expuselor și conformitate cu prevederile art., art.art. 338- 340, 384-385, **390 alin.(1) pct. 1** Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** se achită de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 248 alin. (1), art. 27,248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal pe motivul **că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

***** ***** se achită de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 27,248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal pe motivul **că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

***** ***** ***** se achită de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 42 alin. (5), 27,248 alin. (5) lit.b),d), art. 326 alin. (3) litr. a) Cod penal pe motivul **că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

***** ***** achită de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal pe motivul **că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

Corpurile delictive :

- articole vestimentare și încălțăminte noi, care, conform raportului nr.16 din 16.07.2018 sunt estimate la valoarea totală de 7 878 653,00 lei (șapte milioane opt sute șaptezeci și opt șase sute cizeci și trei) și conform raportului Secției Valoare în Vamă a Serviciului Vamal din 24.10.2018, drepturile de import a bunurilor depistate constituie 2 865 630, 52 (două milioane opt sute șaizeci și cinci sute treizeci lei și 52 bani), care au fost ridicate de către angajații postului vamal-după definitivarea sentinței de trecut gratuit și forțat în proprietatea statului.

- Telefon mobil de model "*****" cu ***** în care este introdusă cartela SIM .,***** cu seria *****

- Telefon mobil de model "*****" cu ***** în care este introdusă cartela SIM cu seriile *****și *****

- Telefon mobil de model "*****" cu seria *****

- Telefon mobil de model "*****" cu IMEI,***** în care este introdusă cartela SIM "*****";

- Telefon mobil de model ***** cu seria*****

- Cartela SIM "*****" cu seria:*****

- de restituit proprietarului.

Bunurile aflate și ridicate de la domiciliul lui *****din *****, loc *****, *****și de la depozitul S.R.L.***** amplasat pe adresa : *****- după definitivarea sentinței de restituit proprietarului - *****și S.R.L. ***** S.R.L.

De scos sechestrul aplicat asupra imobilului amplasat pe adresa : ***** , după definitivarea sentinței.

Ștampila personalizată a inspectorului vamal *****”Serviciul Vamal al Republicii Moldova *****, ridicată conform procesului-verbal de percheziție din 07.08.2018- după definitivarea sentinței de restituit lui *****.

Cererea avocaților Marin Domete și Gheorghe Avornic privind constatarea nulității ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Nadejda Busuioc privind respingerea cererii avocatului Marin Domete de acordare a termenului necesar de contestare a actelor întocmite pe parcursul urmăririi penale din 23.11.2018 și încetarea urmăririi penale în dosarul nr. ***** și demersul privind nulitatea Rechizitoriului în privința lui *****, învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (2) lit b/1) Cod penal- de respins ca neîntemeiată.

Sentința este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile (cincisprezece zile), prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător / semnat/

Mereuță Tamara

Copia corespunde originalului :

judcător T.Mereuță