Dosar nr. 2-23058772-05-2R-31052023 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Ana Bologan

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

01 august 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președinteleședinței de judecată, judecător: Galina Vavrin,
judecătorii: Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Chirov Stepan, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 mai 2023, privind restituirea cererii de chemare în judecată, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Chirov Stepan, împotriva lui Carapencova Crisitina, Vitcova Ecaterina și Vitcov Gheorghe privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 25 aprilie 2023, avocatul Todorov Maxim în interesele lui Chirov Stepan a depus a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui Carapencova Cristina, Vitcova Ecaterina și Victov Gheorghe, prin care a solicitat:

- Admiterea cererii de chemare în judecată.
- Încasarea din contul lui Carapencova Cristina în beneficiul lui Chirov Stepan a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.
- Încasarea din contul lui Vitcova Ecaterina în beneficiul lui Chirov Stepan a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.
- Încasarea din contul lui Vitcov Gheorghe în beneficiul lui Chirov Stepan a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 aprilie 2023, cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Chirov Stepan, nu s-a dat curs, fiind stabilit termen de 05 zile pentru lichidarea neajunsurilor indicată în partea motivată a încheierii.

Instanța de fond a stabilit neajunsurile sub formă de lipsa informației cu privire la numărul de telefon al reclamantului și alte date de contact, lipsa mențiunii la hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 13 septembrie 2022, precum că este definitivă și irevocabilă, precum și lipsa copiei buletinului de identitate a reclamantului.

La data de 05 mai 2023, avocatul Todorov Maxim a prezentat copia autentificată al buletinului de identitate al reclamantului Chirov Stepan.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 mai 2023, s-a dispus:

- Se restituie fără examinare cererea de chemare în judecată depusă de Chirov Stepan, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, către Carapencova Cristina, Vitcova Ecaterina și Victov Gheorghe, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1), art. 69 alin. (1) și art. 335 Cod contravențional.

- Se remite în adresa reclamantului Chirov Stepan, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, cererea de chemare în judecată împreună cu toate anexele.

- Se explică reclamantului Chirov Stepan, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri de chemare în judecată, după înlăturarea circumstanțelorcare au dus la restituirea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 mai 2023, la data de 18 mai 2023, avocatul Tororov Maxim în interesele reclamantului Chirov Stepan a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care a solicitat:

- Admiterea cererii de recurs.

- Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 mai 2023, cu restituirea cauzei civile în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

În motivarea recursului s-a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 13 septembrie 2022, Vitov Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, fiind sancționat sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent cu 900 lei. Ultimul nu a contestat respectiva hotărâre și aceasta a devenit definitivă și irevocabilă prin neatacare.

Susține că, în încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată din 27 aprilie 2023, instanța de fond a omis să indice conform cărei norme procesuale civile, la depunerea acțiunii rezultate din cauza contravențională, este obligatoriu anexarea hotărârii cu mențiunea că este definitivă și irevocabilă, or. art. 166-167 Cod de procedură civilă nu prevede acest lucru.

Ca urmare, instanța de fond a interpretat și a aplicat eronat prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, prin ce a fost încalcat dreptul lui Chirov Stepan la acțiune, dreptul care este garantat reclamantului de art. 5 Cod de procedură civilă, care prevede dreptul oricărei persoane interesate să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege pentru a-și apăra drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Totodată, consideră că termenul de 5 zile oferit de instanța de fond pentru înlăturarea neajunsurilor nu se încadrează în noțiunea de termen rezonabil. Or, Instrucțiunea referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel prevede anumite termen pentru obținerea mențiuniică hotărârea a devenit definitivă și revocabilă, motivul

din care reclamantul era în imposibilitate să se încadreze în termenul de 5 zile, oferit de instanța de fond.

În această ordine de idei, faptele invocate generează casarea încheierii primei instanțe din 11 mai 2023, așa cum contravine drepturilor reclamantului de a dispune de drepturile sale procedurale, garantate de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădește dreptul reclamantului de accesul la justiție.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Colegiul judiciar constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost adoptată pe data de 11 mai 2023, fiind expediată în adresa avocatului Todorov Maxim, pe data de 12 mai 2023.

Totodată, la materialele dosarului nu au fost prezentate date, la ce dată încheierea primei instanțe a fost recepționată de reprezentantul reclamantului avocatul Todorov Maxim.

Recursul a fost înregistrat de către reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim, la data de 18 mai 2023, din care considerente Colegiul judiciar consideră că, termenul de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului și casării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 mai 2023 și încheierii din 27 aprilie 2023, prin care cererii de chemare în judecată depuse de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Chirov Stepan, nu s-a dat curs, cu restituirea cauzei civile la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*"

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilitățiișsi fără participarea părților.*"

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*"

Conform art. 5 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare."

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la o instanță în sensul art. 6 a fost definit în hotărârea *Golder împotriva Regatului-Unit*, pct. 28-36. Referindu-se la principiile preeminenței dreptului și interzicerii oricărei puteri arbitrare care susțin Convenția, Curtea a afirmat că dreptul de acces la o instanță era un element inerent al garanțiilor consacrate de art. 6 [*Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 76]

Dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 impune existența unei căi judiciare efective care să permită revendicarea drepturilor civile [*Běleš și alții împotriva Republicii Cehe*, pct. 49; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 112].

„Dreptul la instanță", la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naștere la limitări, dar nu pot restricționa accesul liber al unui individ într-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăși esența sa [*Philis împotriva Greciei (nr. 1)*, pct. 59; *De Geouffre de la Pradelle împotriva Franței*, pct. 28; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 229; *Baka împotriva Ungariei* (MC), pct. 120; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 114)1. În plus, limitările nu sunt compatibile cu art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat [*Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României* (MC), pct. 89; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 115].

Dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230; *Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 78]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85).

Colegiul judiciar constată că, recurentul Chirov Stepan, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Carapencova Cristina, Vitcova Ecaterina și Vitcov Gheorghe, cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Examinând întrunirea exigențelor prevăzute de lege la depunerea cererii de chemare în judecată de către Chirov Stepan, instanța de fond în temeiul art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă nu a dat curs cererii de chemare în judecată, constatând neajunsurile sub formă de – lipsa informației cu privire la numărul de telefon al reclamantului și alte date de contact, lipsa copiei buletinului de identitate a reclamantului, precum și lipsa hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 13 septembrie 2022, de sancționare lui Victov Gheorghe pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu mențiunea că este definitivă și irevocabilă. (f/d 18).

La data de 05 mai 2023, reprezentantul reclamantului Chirov Stepan, avocatul Todorov Maxim a prezentat la materialele dosarului copia autentificată al buletinului de identitate reclamantului Chirov Stepan. În aceeași cerere, avocatul Todorov Maxim a comunicat că, reclamantul Chirov Stepan nu dispune de număr de telefon, de poșta electronică. (f/d 21-29).

Prin încheierea din 11 mai 2023, instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată a lui Chirov Stepan, menționând că, reclamantul nu a prezentat copia hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 13 septembrie 2022, de sancționare lui Vitcov Gheorghe pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu mențiunea că este definitivă și irevocabilă, adică nu s-a conformat indicațiilor din încheierea din 27 aprilie 2023.

În conformitate cu art. 166 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.*

În cererea de chemare în judecată se indică: instanța căreia îi este adresată; numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice și întreprinzători individuali și numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; numărul de telefon și alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor și alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui; numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor și alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; lista probelor anexate; lista probelor reclamate; cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; pretențiile reclamantului către pârât; valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; documentele anexate la cerere.”

În conformitate cu art. 167 alin. (1) Cod de procedură civilă „*la cererea de chemare în judecată se anexează: copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sânt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; dovada de plată a taxei de stat; documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele; documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților; documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului; copia de pe cererea de reclamare a probelor; copia de pe cererea de efectuare a expertizei; copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului; copiile de pe alte cereri formulate.*”

Astfel, prevederile legislației procesuale-civile în vigoare stipulează prezentarea de către partea reclamantă la cererea de chemare în judecată, a numărului de telefon al reclamantului și datelor de contact al acestuia, precum și copia buletinului de identitate al reclamantului, fiind condiții obligatorii la depunerea cererii de chemare în judecată.

Totodată, Colegiul judiciar constată că, aceste condiții au fost îndeplinite de către reclamantul Chirov Stepan, or, reprezentantul acestuia avocatul Todorov Maxim a prezentat la materialele dosarului copia buletinului de identitate a reclamantului. În ceea ce privește numărul de telefon și datele de contact, avocatul Todorov Maxim a comunicat prin cererea scrisă că reclamantul nu dispune de număr de telefon și poștă electronică.

Totodată, Colegiul judiciar constată că, legislația procesual-civilă nu prevede anexarea la cerere de chemare în judecată în mod imperativ a hotărârii judecătorești pe care se întemeiază pretențiile de încasare a prejudiciului moral, cu mențiunea că este definitivă și irevocabilă.

Astfel, normele legislației procesuale în vigoare nu îl obligă pe reclamantul Chirov Stepan, să prezinte copia hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 13 septembrie 2022, de sancționare lui Vitcov Gheorghe pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu mențiunea că este definitivă și irevocabilă.

În lipsa normei legale care obligă pe reclamantul la acțiunile menționate supra, rezultă netemeinicia soluția instanței de fond de a nu da curs cererii de chemare în judecată din cauza acestui temei, precum și ulterioară soluție de restituire a cererii de chemare în judecată.

O astfel de soluție vine în contradicție cu dreptul reclamantului Chirov Stepan privind accesul liber la instanță, care în cazul dat a fost îngrădit neîntemeiat.

Totodată, eroarea comisă nu poate fi reparată de către instanța de recurs, motivul din care cauza urmează să fie restituită în instanța de fond în același complet de judecată, la faza de primire cererii de chemare în judecată spre examinare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se admite, recursul declarat de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Chirov Stepan.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 mai 2023, privind restituirea cererii de chemare în judecată, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Chirov Stepan, împotriva lui Carapencova Crisitina, Vitcova Ecaterina și Vitcov Gheorghe privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încheierea din 27 aprilie 2023, prin care cererii de chemare în judecată nu s-a dat curs, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedinteleşedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco