Dosarul Nr. 4-33/26
4-26016246-46-4-11022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea
Agentului constatator: Viorel Ciumeică
Avocatului: Vitalii Cebotari

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui:

Railean Ștefan *****, născut la *****, viza de reședință mun. Soroca str. ***** 1, ap.17, temporar domiciliat s. ***** r-ul Soroca, studii superioare, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, activează în calitate de administrator S.R.L. ”CAPRI-LACT”, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova.

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin.(2) Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la 11.02.2026 și examinată în termen rezonabil de până la 02.03.2026.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Railean Ștefan *****, la data de 05.12.2025, în jurul orei 12-00, aflându-se în mun. Soroca str. Parșin 4, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților IP Soroca aflați în exercițiul funcțiunii și a opus rezistență colaboratorilor de poliție.

Acțiunile lui Railean Ștefan ***** au fost calificate de către agentul constatator, conform prevederilor art.336 alin.(1) și 353 alin.(2) Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Soroca pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator a susținut integral cele indicate în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Railean Ștefan *****, menționând că în cadrul cercetării cauzei ultimul și-a recunoscut vina integral și de cele comise s-a căit. A solicitat ca Railean Ștefan ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor imputate cu aplicarea unei pedepse pecuniare.

Persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal cu privire la contravenție Railean Ștefan ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din motive de sănătate, invocând că vina o

recunoaște integral, astfel, ținând cont de opinia participanților la proces precum și de prevederile art. 455 Cod contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Vitalii Cebotari acționând în interesele persoanei în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional a solicitat instanței aplicarea pedepsei minime posibile, din motiv că ultimul a recunoscut vina integral și de cele comise s-a căit.

Victimele fiind citate în mod legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat dar au depus cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, de aceia, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal contravențional și-a recunoscut vina integral la faza de cercetare a cazului, iar în fața instanței nu s-a prezentat, faptul comiterii contravențiilor imputate lui Railean Ștefan ***** este dovedită pe deplin prin ansamblu de probe acumulate la dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: de comunicarea telefonică înregistrată în R-2, Nr.8080 din 05.12.2025 (f.d.2); procesul-verbal de audiere a victimei din 16.12.2025 (f.d.3), rapoartele colaboratorilor IP Soroca din care rezultă că Railean Ștefan a ultragiat angajații IP Soroca și nu s-a subordonat la cerințele legitime ale acestora (f.d.6, 7, 8-9), notă informativă din 08.12.2025 (f.d.11); rapoartele colaboratorilor IP Soroca Livandovschii Rozalina și Voronțov Radu (f.d.12-13); raport privind înregistrarea contravenției din 29.12.2025 (f.d.14); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.02.2026 (f.d.16) din care rezultă că ultimul și-a recunoscut vina; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.12.2023 (f.d.17).

Comiterea contravențiilor se confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 09.02.2026, asupra căruia Railean Ștefan ***** nu a înaintat careva obiecții, a semnat la toate rubricile, inclusiv la rubrica: recunoașterii vinovăției și acceptării aplicării sancțiunii contravenționale.

Mai mult ca atât, se impune a fi menționat faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, acestuia fiindu-i explicate toate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, și 448 Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin semnătura lui.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Potrivit art.10 din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 400 alin. (4)-(5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 335–337, 351-353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției și se remit spre examinare în font instanței de judecată competente.

În această ordine de idei, cu referire la prevederile art. 399 coroborat cu art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a avut la caz toate premisele de a

constata faptele descrise în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 377198 din 09.02.2026.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, instanța de judecată luând în calcul forța probantă a însuși procesului-verbal de constatare a contravenției, deoarece acestea nu relevă careva indicii că ar fi lovit de nulitatea absolută, apreciază că probele cercetate nemijlocit şi în contradictoriu în ședința de judecată demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Railean Ștefan ***** în comiterea contravențiilor imputate.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în considerație cele indicate în rapoartele colaboratorilor de poliție și nu poate pune la îndoială veridicitatea lor.

Instanța de judecată a mai reținut, că potrivit art. 2 din legea RM nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Potrivit art. 18 alin. (1) al aceleiași legi, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea şi libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la art.19-23.

Conform art. 25 din legea 320 din 27.12.2012, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute, iar cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea lor, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Mai mult, cerințele polițistului şi acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

În asemenea circumstanțe, luând în considerație prevederile legale sus menționate în coraport cu circumstanțele faptice stabilite în ședința de judecată, instanța apreciază că în faptele lui Railean Ștefan sunt întrunite toate elementele calificative ale contravențiilor imputate lui și le încadrează juridic în baza:

- **art.336 alin.(1) Cod contravențional**, având următorii indici de calificare: ”nesubordonarea cu rea-voință cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice şi de combatere a criminalității”, și

- **art.353 alin.(2) Cod contravențional**, având următorii indici de calificare: ”Opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Potrivit art. 44 alin. (1) şi (2) Cod contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Din aceste motive, luând în calcul conduita lui Railean Ștefan care și-a recunoscut vina integral, de faptul că ultimul nu este la prima sa abatere de la lege, de opinia participanților la proces, de pericolul social sporit al faptelor comise și că în speță nu s-au constatat consecințe prejudiciabile semnificative, iar materialele cauzei nu relevă circumstanțe care ar impune în mod imperativ aplicarea celei mai aspre sancțiuni prevăzute de lege, instanța de judecată concluzionează, că corectarea lui va fi posibilă aplicându-se pedeapsa sub formă de amendă în limita maximă prevăzută de lege.

Instanța a reținut că, cauza a fost examinată în lipsa contravenientului, ultimul nu și-a dat acordul de a executa o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar agentul constatator a lăsat soluția la discreția instanței, fără a solicita aplicarea celei mai drastice sancțiuni, adică arestul contravențional, ceia ce a dus la aplicarea unei sancțiuni pecuniare, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Railean Ștefan ***** că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, instanța va explica și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, în conformitate cu care, dacă persoana

fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

Călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

A recunoaște vinovat pe **Railean Ștefan** ***** de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), art. 353 alin.(2) Cod Contravențional și în baza acestor legi i se stabilește lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional – amendă 36 unități convenționale;
- în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional – amendă 39 unități convenționale;

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional se stabilește definitiv lui Railean Ștefan ***** sancțiune pentru concurs de contravenții prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în cuantum de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000,00 (două mii lei, 00 bani).

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care s-a adus la cunoștință hotărârea privind aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**