Dosarul nr. 1r-400/23 Judecătoria Străşeni, sediul Central
1-23078494-02-1r-01092023 Judecător: Dorina Croitor

D E C I Z I E
în numele Legii

21 noiembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componența:
Preşedintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecători Liubovi Brînza și Dorin Dulghieru

a judecat, fără participarea părților, recursurile procurorului în Procuratura ra*****ului *****, Alexandru Guzic, și al avocatului, Chitoroga *****, în interesele inculpatului, Damaschin Mihail, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni, sediul Central, nr.1-172/2023, din 4 august 2023, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui:

Damaschin Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. *****, str. ***** *****, de naţ*****alitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de dizabilitate, pe caz a fost reţinut și s-a aflat în stare de arest de la 19 martie 2023 ora 20:40 până la 4 august 2023, cu antecedente penale, anterior condamnat prin:

*- sentința Judecătoriei ***** din 18.08.2014 de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal la o pedeapsă de 1 an închisoare. În baza art. 85 Cod penal s-a adăugat sentința Judecătoriei ***** din 29.03.2012 stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 4 ani închisoare*;

- Sentința Judecătoriei sec. Rîșcani, mun. Chișinău din 23 martie 2016, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217[5] alin. (1) Cod Penal la o pedeapsă de 160 ore muncă neremunerată în folosul c de 2 ani și 8 luni închisoare,

în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c) și art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, lui:

Sclifos ***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. ***** str. *****, de naţ*****alitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, concubinaj, fără copii minori la întreținere, fără studii, nesupus militar, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de dizabilitate, pe caz nu a fost reţinut, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal, lui:

Poroseci ***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. ***** str. *****, de naţ*****alitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, celibatar, fără copii minori la întreținere, studii superioare, nesupus militar, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de dizabilitate, pe caz a fost reţinut și s-a aflat în stare de arest de la 27 martie 2023 până la 04 mai 2023, cu antecedente penale stinse, anterior condamnat prin:

*- decizia Colegiului penal al Tribunalului Chișinău din 02.06.1998 de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.125 alin. (2) lit. Cod Penal la o pedeapsă de 2 an închisoare, cu suspendarea condiț*****ată executării pedepsei pe un termen de 1 an;*

*- sentința Judecătoriei ***** din 17 iulie 2008 de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. a) Cod Penal la o pedeapsă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii*,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal, precum și a lui:

Hîncu Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. *****, ***** de naţ*****alitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, celibatar, fără copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de dizabilitate, pe caz nu a fost reţinut și nu s-a aflat în stare de arest, cu antecedente penale stinse, anterior condamnat prin:

*- sentința Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 23 octombrie 2017 de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod Penal la o pedeapsă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității*,

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 31.05.2023 – 04.08.2023;
Instanța de recurs: 01.09.2023 – 21.11.2023.
Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurenți, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04 august 2023, ***Damaschin Mihail*** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 27 art. 186 alin.(2) lit. b), c) și art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod Penal și, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin.(8) Cod procedură penală i-a fost stabilită pedeapsa după cum urmează:

- pe art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.
- pe art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.
- pe art. 27 art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.
- pe art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod Penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Damaschin Mihail pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa lui Damaschin Mhail s-a calculat de la data pronunțării sentinței- 04.08.2023, cu includerea în acest termen durata reținerii și aflării în stare de arest de la 19 martie 2023 până la 04 august 2023.

S-a menținut în privinţa inculpatului, Damaschin Mhail *****, măsura preventivă – arestul preventiv, menţinându-l până la intrarea sentinţei în vigoare.

Prin aceeași sentință, ***Sclifos ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunilor prevăzute art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d),

art. 27 art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin.(8) Cod procedură penală i-a fost stabilită pedeapsa după cum urmează:

- pe art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal a-i stabili pedeapsă sub muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (o sută patruzeci) ore.
- pe art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal a-i stabili pedeapsă sub muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (o sută patruzeci) ore.
- pe art. 27 art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal a-i stabili pedeapsă sub muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (o sută patruzeci) ore.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Sclifos ***** pedeapsă sub muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute două zeci) ore.

Prin aceeași sentință, ***Hîncu Veaceslav*** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin.(8) Cod procedură penală i-a fost stabilită pedeapsa sub muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șaizeci) ore.

Au fost obligați inculpații, Sclifos ***** ***** și Hîncu Veaceslav *****, ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de probațiune ***** pentru a fi luați la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

S-a explicat inculpaților Sclifos ***** și Hîncu Veaceslav că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4(patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

S-a aplicat faţă de Sclifos ***** şi Hîncu Veaceslav, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

A fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Poroseci ***** în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 27 art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal, din motivul împăcării părţilor.

Corpul delict: patru cilindri de la leviera tractorului de model „T-130”, o punte de la levier de la tractorul de model „*****”, o punte de la levier de la tractor de model „DT-75”, un cilindu de la semănătoarea de model „SZ”, două cardane de la tractorul de model „*****”, două colectore de la tractorul de model „*****”, un denfer de la motorul tractorului de model „*****”, o piesă din fontă de la tractorul „T-130” și cutia de viteze de la automobilul „Audi A4”, un set de chei tubulare care au fost restituite părții vătămate, Vitalie Melega, urmează să rămână în posesia acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: Automobilul de model „Mercedes” cu n/î ***** ce aparține cet. Poroseci Efrosinia, urmează a fi restituit proprietarului, Poroseci Efrosinia, după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* a constatat în fapt că, ***Damaschin Mihail***, în perioada februarie 2023 - 10 martie 2023, împreună cu Sclifos *****, Poroseci ***** şi Hîncu Veaceslav urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe terenul privat ce aparţine cet. Melega Vitalie amplasat în extravilanul or. *****, unde partea vătămată a depozitat mai multe bunuri şi au sustras pe ascuns: o cutie de viteză de la automobilul de model ”Mercedes” la preţ de 6000 lei, o cutie de viteză de la automobilul de model ”*****” la preţ de 3000 lei, patru prelungitoare electrice cu lungimea de 4-5 m, de culoare albă, la preţ de 250 lei unul, un prelungitor cu lungimea de 50 m., de culoare neagră, la preţ de 2000 lei, un polizor unghiular de model ”DniproM” de culoare neagră, la preţ de 2000 lei, piesele confecţ*****ate din aluminiu de la barele de protecţie din faţă de la 11 unităţi de transport la preţ de 500 lei una, cablurile de la sistemul electric de la 19 unităţi de transport la preţ de 1000 lei unul, trei acumulatoare la preţ de 400 lei unul, un acumulator la preţ de 600 lei, 4 piese de schimb confecţ*****ate din aluminiu de la tractorul de model ”*****” la preţ de 1000 lei una şi 10 pistoni de la motorul tractorului menţ*****at la preţ de 200 lei unul, bunuri ce au fost transportate de la faţa locului cu automobilul de model „Mercedes E200”, cu numerele de înmatriculare ***** aflat în posesia lui Poroseci ***** şi comercializate ulterior ca fier uzat, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 46300 lei.

Prin acţiunile sale Damaschin Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.

Tot el, ***Damaschin Mihail***, în perioada 16.03.2023-17.03.2023, împreună cu Sclifos ***** şi Poroseci ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns din nou pe terenul privat ce aparţine cet. Melega Vitalie amplasat în extravilanul or. *****, unde partea vătămată a depozitat mai multe bunuri şi au sustras pe ascuns: patru cilindri de la leviera tractorului de model „T-130” la preţ de 3 000 de lei unul, o punte de la levier de la tractorul de model „*****” la preţ de 2000 de lei, o punte de la levier de la tractor de model „DT-75” la preţ de 1000 de lei, un cilindru de la sămănătoarea de model „SZ” la preţ de 2500 de lei, două cardane de la tractorul de model „*****” la preţ de 1000 unul, două colectoare de la tractorul de model „*****” la preţ 250 de unul, un denfer de la motorul tractorului de model „*****” la preţ de 500 de lei şi un set de chei tubulare la preţ de 4000 lei, bunuri ce au fost transportate de la faţa locului cu automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î ***** aflat în posesia lui Poroseci ***** şi comercializate ulterior ca fier uzat, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de

24500 lei.

Prin acţiunile sale Damaschin Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.

Tot el, ***Damaschin Mihail***, la 19.03.2023, în jurul orelor 19:30, împreună cu Sclifos ***** şi Poroseci ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns din nou pe terenul privat ce aparţine cet. Melega Vitalie amplasat în extravilanul or. *****, unde partea vătămată a depozitat mai multe bunuri şi au încercat să sustragă pe ascuns o piesă din fontă de la tractor ”T-130” la preţ de 7500 lei şi o cutie de viteză cu sistema de transmisie de la automobilul de model ”Audi A4” la preţ de 7000 lei, bunuri în sumă totală de 14500 lei, ce urmau a fi transportate de la faţa locului cu automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î ***** aflat în posesia lui Poroseci *****, însă nu şi-au dus intenţia până la capăt din motive independente de voinţa lor, întrucât au fost depistaţi la faţa locului de către proprietar.

Prin acţiunile sale Damaschin Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, tentativă de furt, adică acţiunea intenţ*****ată îndreptată spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, care din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Tot el, ***Damaschin Mihail***, la 18 octombrie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 07:30 - 18:00 min., de comun acord cu Hîncu Veaceslav, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forţarea geamului, au pătruns în casa cet. Fedelenciuc Tamara amplasată în or. *****, *****, de unde, au sustras pe ascuns mijloace băneşti în sumă de 1700 lei, o tabletă de model Samsung” la preţ de 1000 lei şi un telefon mobil de model ”Samsung J8” la preţ de 1300 lei, astfel cauzând părţii vătămate un prejudiciu material în valoare totală ce 4000 lei.

Prin acţiunile sale Damaschin Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în locuinţă.

Inculpatul, ***Sclifos ******, în perioada februarie 2023 - 10 martie 2023, împreună cu Damaschin Mihail, Poroseci ***** şi Hîncu Veaceslav urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe terenul privat ce aparţine cet. Melega Vitalie amplasat în extravilanul or. *****, unde partea vătămată a depozitat mai multe bunuri şi au sustras pe ascuns: o cutie de viteză de la automobilul de model ”Mercedes” la preţ de 6000 lei, o cutie de viteză de la automobilul de model ”*****” la preţ de 3000 lei, patru prelungitoare electrice cu lungimea de 4-5 m, de culoare albă, la preţ de 250 lei unul, un prelungitor cu lungimea de 50 m., de culoare neagră, la preţ de 2000 lei, un polizor unghiular de model ”DniproM” de culoare neagră, la preţ de 2000 lei, piesele confecţ*****ate din aluminiu de la barele de protecţie din faţă de la 11 unităţi de transport la preţ de 500 lei una, cablurile de la sistemul electric de la 19 unităţi de

transport la preţ de 1000 lei unul, trei acumulatoare la preţ de 400 lei unul, un acumulator la preţ de 600 lei, 4 piese de schimb confecţ*****ate din aluminiu de la tractorul de model „*****” la preţ de 1000 lei una şi 10 pistoni de la motorul tractorului menţ*****at la preţ de 200 lei unul, bunuri ce au fost transportate de la faţa locului cu automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î ***** aflat în posesia lui Poroseci ***** şi comercializate ulterior ca fier uzat, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 46300 lei.

Prin acţiunile sale Sclifos ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.

Tot el, ***Sclifos*** *****, în perioada 16.03.2023-17.03.2023, împreună cu Damaschin Mihail şi Poroseci ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns din nou pe terenul privat ce aparţine cet. Melega Vitalie amplasat în extravilanul or. *****, unde partea vătămată a depozitat mai multe bunuri şi au sustras pe ascuns: patru cilindri de la leviera tractorului de model „T-130” la preţ de 3 000 de lei unul, o punte de la levier de la tractorul de model „*****” la preţ de 2000 de lei, o punte de la levier de la tractor de model „DT-75” la preţ de 1000 de lei, un cilindru de la sămănătoarea de model „SZ” la preţ de 2500 de lei, două cardane de la tractorul de model „*****” la preţ de 1000 unul, două colectoare de la tractorul de model „*****” la preţ 250 de unul, un denfer de la motorul tractorului de model „*****” la preţ de 500 de lei şi un set de chei tubulare la preţ de 4000 lei, bunuri ce au fost transportate de la faţa locului cu automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î ***** aflat în posesia lui Poroseci ***** şi comercializate ulterior ca fier uzat, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 24500 lei.

Prin acţiunile sale Sclifos ***** ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.

Tot el, ***Sclifos*** *****, la 19.03.2023, în jurul orelor 19:30, împreună cu Damaschin Mihail şi Poroseci ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns din nou pe terenul privat ce aparţine cet. Melega Vitalie amplasat în extravilanul or. *****, unde partea vătămată a depozitat mai multe bunuri şi au încercat să sustragă pe ascuns o piesă din fontă de la tractor ”T-130” la preţ de 7500 lei şi o cutie de viteză cu sistema de transmisie de la automobilul de model ”Audi A4” la preţ de 7000 lei, bunuri în sumă totală de 14500 lei, ce urmau a fi transportate de la faţa locului cu automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î ***** aflat în posesia lui Poroseci *****, însă nu şi-au dus intenţia până la capăt din motive independente de voinţa lor, întrucât au fost depistaţi la faţa locului de către proprietar.

Prin acţiunile sale Sclifos ***** ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art.

27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, tentativă de furt, adică acţiunea intenţ*****ată îndreptată spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, care din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Inculpatul, ***Poroseci*** *****, în perioada februarie 2023 - 10 martie 2023, împreună cu Damaschin Mihail, Sclifos ***** şi Hîncu Veaceslav urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe terenul privat ce aparţine cet. Melega Vitalie amplasat în extravilanul or. *****, unde partea vătămată a depozitat mai multe bunuri şi au sustras pe ascuns: o cutie de viteză de la automobilul de model ”Mercedes” la preţ de 6000 lei, o cutie de viteză de la automobilul de model ”*****” la preţ de 3000 lei, patru prelungitoare electrice cu lungimea de 4-5 m, de culoare albă, la preţ de 250 lei unul, un prelungitor cu lungimea de 50 m., de culoare neagră, la preţ de 2000 lei, un polizor unghiular de model ”DniproM” de culoare neagră, la preţ de 2000 lei, piesele confecţ*****ate din aluminiu de la barele de protecţie din faţă de la 11 unităţi de transport la preţ de 500 lei una, cablurile de la sistemul electric de la 19 unităţi de transport la preţ de 1000 lei unul, trei acumulatoare la preţ de 400 lei unul, un acumulator la preţ de 600 lei, 4 piese de schimb confecţ*****ate din aluminiu de la tractorul de model ”*****” la preţ de 1000 lei una şi 10 pistoni de la motorul tractorului menţ*****at la preţ de 200 lei unul, bunuri ce au fost transportate de la faţa locului cu automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î ***** aflat în posesia lui Poroseci ***** şi comercializate ulterior ca fier uzat, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 46300 lei.

Prin acţiunile sale Poroseci ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.

Tot el, ***Poroseci*** *****, în perioada 16.03.2023-17.03.2023, împreună cu Damaschin Mihail şi Sclifos ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns din nou pe terenul privat ce aparţine cet. Melega Vitalie amplasat în extravilanul or. *****, unde partea vătămată a depozitat mai multe bunuri şi au sustras pe ascuns: patru cilindri de la leviera tractorului de model „T-130” la preţ de 3 000 de lei unul, o punte de la levier de la tractorul de model „*****” la preţ de 2000 de lei, o punte de la levier de la tractor de model „DT-75” la preţ de 1000 de lei, un cilindru de la sămănătoarea de model „SZ” la preţ de 2500 de lei, două cardane de la tractorul de model „*****” la preţ de 1000 unul, două colectoare de la tractorul de model „*****” la preţ 250 de unul, un denfer de la motorul tractorului de model „*****” la preţ de 500 de lei şi un set de chei tubulare la preţ de 4000 lei, bunuri ce au fost transportate de la faţa locului cu automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î ***** aflat în posesia lui Poroseci ***** şi comercializate ulterior ca fier uzat, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 24500 lei.

Prin acţiunile sale Poroseci ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.

Tot el, ***Poroseci*** *****, la 19.03.2023, în jurul orelor 19:30, împreună cu Damaschin Mihail şi Sclifos ***** ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns din nou pe terenul privat ce aparţine cet. Melega Vitalie amplasat în extravilanul or. *****, unde partea vătămată a depozitat mai multe bunuri şi au încercat să sustragă pe ascuns o piesă din fontă de la tractor ”T-130” la preţ de 7500 lei şi o cutie de viteză cu sistema de transmisie de la automobilul de model ”Audi A4” la preţ de 7000 lei, bunuri în sumă totală de 14500 lei, ce urmau a fi transportate de la faţa locului cu automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î ***** aflat în posesia lui Poroseci *****, însă nu şi-au dus intenţia până la capăt din motive independente de voinţa lor, întrucât au fost depistaţi la faţa locului de către proprietar.

Prin acţiunile sale Poroseci ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, tentativă de furt, adică acţiunea intenţ*****ată îndreptată spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, care din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Inculpatul, ***Hîncu Veaceslav,*** în perioada februarie 2023 - 10 martie 2023, împreună cu Sclifos *****, Poroseci ***** şi Damaschin Mihail, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe terenul privat ce aparţine cet. Melega Vitalie amplasat în extravilanul or. *****, unde partea vătămată a depozitat mai multe bunuri şi au sustras pe ascuns o cutie de viteză de la automobilul de model ”Mercedes” la preţ de 6000 lei şi o cutie de viteză de la automobilul de model ”*****” la preţ de 3000 lei, bunuri ce au fost transportate de la faţa locului cu automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î ***** aflat în posesia lui Poroseci ***** şi comercializate ulterior ca fier uzat, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 9000 lei.

Prin acţiunile sale Hîncu Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

3. Împotriva sentinței, a declarat recurs procurorul în procuratura r-lui *****, Alexandru Guzic care critică sentința în partea individualizării pedepsei în privința inculpaților, Damaschin Mihail, Sclifos *****, Hîncu Veaceslav, solicitînd casarea parțială a sentinței, în partea pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care lui Damaschin Mihail pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă

de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe art. 27 art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Lui Sclifos ***** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar dc tip semiînchis;

- art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe art. 27 art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termcn de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal a suspenda condiț*****at executării pedepsei pe termen de probă de 5 ani, dacă nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin respectarea termenului dc probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Lui Hîncu Veaceslav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 550 unități convenț*****ale.

A confisca (în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal) automobilul de model „Mercedes” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict.

În motivarea recursului procurorul a invocat că, pedeapsa stabilită inculpatului, Damaschin Mihail, nu-și v-a atinge scopul, nici de corectare și nici cel de prevenire a săvîrșirii altor infracțiuni, iar faptul dat se confirmă prin circumstanțele particulare ale cauzei, prin persoana inculpatului, antecedentele sale penale pe infracțiuni analogice și pericolul social al faptei săvîrșite.

Respectiv, la individualizarea pedepsei penale instanța urma să i-a în considerație faptul că inculpatul nu este la prima abatere de încălcare a normelor penale, fiind anterior supus în repetate rânduri răspunderii penale.

Însă, cu toate acestea, inculpatul, de pe urma condamnărilor anterioare, careva concluzii nu și-a făcut și în prezent este învinuit de comiterea unei altei infracțiuni, ceea ce denotă că dânsul are o conduită generală antisocială, întrucât, cu sistematicitate săvârșește infracțiuni, motiv de care aplicarea în privința acestuia a unei pedepse blânde nu poate să asigure corectarea și reeducarea inculpatului.

Totodată, de menț*****at că inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale pentru comiterea anume a infracțiunilor contra patrimoniului art. 186 CP „Furt", art. 188 CP „Tîlhărie", pentru ca în prezent, din nou, să fie învinuit de comiterea unui concurs de infracțiuni prevăzute de același articol (art. 186 CP). Aceste circumstanțe denotă că inculpatul este predispus de a comite acest tip de infracțiuni, din care considerente în privința lui trebuie aplicată o pedeapsă echitabilă, în măsură de a fi eficientă și care să-l determine pe inculpat să se abțină de a comite fapte penale.

În contextul în care inculpatul nu este angajat în cîmpul muncii, dar comite în mod sistematic infracțiuni de sustragere, denotă că pentru dînsul săvîrşirea furturilor reprezintă o modalitate de a se întreține și o îndeletnicire.

La fel, instanța urma să i-a în considerație că infracțiunea a fost săvîrsită de către Damaschin Mihail în participație cu alte persoane, ceea ce amplifică gravitatea faptei săvîrșite și pericolul social pe care-l reprezintă persoana inculpatului.

Pedeapsa stabilită inculpatului, Sclifos *****, nu-și v-a atinge scopul, nici de corectare și nici cel de prevenire a săvîrșirii altor infracțiuni se confirmă prin circumstanțele particulare ale cauzei, prin persoana inculpatului, motivul săvîrșirii infracțiunii și pericolul social al faptelor săvîrșite.

Respectiv, la individualizarea pedepsei penale, la aprecierea pericolului social pe care îl prezintă persoana inculpatului, Sclifos lon, instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că acesta se învinuiește de comiterea nu doar a unei fapte infracț*****ale, dar de săvîrșirea unui concurs compus din 3 fapte infracț*****ale. Aceste circumstanțe denotă că inculpatul are un comportament antisocial și este predispus să comită infracțiuni. Pornind de la aceste rați*****amente, acuzatorul de stat în mod întemeiat a orientat instanța de judecată la aplicarea unei pedepse privative de libertate în formă de închisoare, dar care potrivit prevederilor art. 90 Cod penal urmează a fi suspendată condiț*****at pentru o perioadă de probă, fapt ce îl v-a determina pe inculpat să-și revadă comportamentul și se abțină de la săvîrșirea altor infracțiuni, sub riscul executării reale a pedepsei în formă de închisoare.

Totodată, instanța nu a luat în considerație că toate infracțiunile de care se învinuiește Sclifos ***** sunt infracțiuni săvîrșite prin sustragere și sunt îndreptate împotriva patrimoniului persoanei. Condițiile în care inculpatul, Sclifos *****, nu este angajat în cîmpul muncii și a săvîrșit un concurs de infracțiuni de furt, denotă faptul că pentru dînsul sustragerea bunurilor altor persoane reprezintă un mod de viață și o sursă de existență. Circumstanțe ce dovedesc pericolul social pe care-l prezintă persoana inculpatului.

Individualizînd pedeapsa penală, instanța de judecată nu a dat o apreciere

corespunzătoare comportamentul inculpatului în procesul săvîrșirii infracțiunii. La caz, urma a fi menț*****ată insistența cu care inculpatul, Sclifos *****, și-a manifestat conduita infracț*****ală și anume că într-un interval de timp relativ scurt, în doar o lună de zile, dînsul deja a săvîrșit 3 infracțiuni distincte.

La fel, instanta urma să i-a în consideratie că infractiunile au fost săvîrsite de către Sclifos ***** în participație cu alte persoane, ceea ce amplifică gravitatea faptei săvîrșite și pericolul social pe care-l reprezintă persoana inculpatului.

Pedeapsa stabilită inculpatului, Hîncu Veaceslav, nu-și v-a atinge scopul, nici de corectare și nici cel de prevenire a săvîrșirii altor infracțiuni se confirmă prin circumstanțele cauzei, prin persoana inculpatului, motivul săvîrșirii infracțiunii și pericolul social al faptei săvîrșite.

Respectiv, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului, Hîncu Veaceslav, instanța urma să ia în considerație că inculpatul nu este la prima abatere de încălcare a normelor penale, anterior fiind suspus răspunderii penale și anume prin sentința Judecătoriei ***** din 23.10.2017 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) și i-a fost aplicată o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Deși inculpatul a executat pedeapsa ce i-a fost aplicată, cu toate acestea dînsul careva concluzii nu și-a facut, pentru ca în prezent din nou să fie învinuit de comiterea unei alte infracțiuni. Împrejurările menț*****ate denotă fară echivoc că pedeapsa aplicată anterior inculpatului în formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu a fost una individualizată corect și nu a realizat în persoana inculpatului scopul de corectare și cel de prevenire a săvîrșirii altor infracțiuni.

La caz, instanța de judecată cunoscînd împrejurările sus-menț*****ate, neîntemeiat și contrar criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale, în mod repetat a aplicat inculpatului aceeași pedeapsă penală care i-a mai fost aplicată și anterior, dar care nu a contribuit în nici într-un fel la corectarea și reeducarea acestuia.

Faptul că pedeapsa a fost individualizată greșit în privința inculpatului, Hîncu Veaceslav, rezultă inclusiv din aceea că instanța de judecată a aplicat aceeași pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității atît lui, cît și altui inculpat figurant în dosar Sclifos *****, deși circumstanțele particulare ale cazului, cît și cele ce țin de persoana inculpaților sunt diferite și sunt în favoarea inculpatului, Hîncu Veaceslav, de a-i fi aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Acuzarea consideră neîntemeiată și ilegală respingerea de către instanța de judecată a solicitării de a supune confiscării speciale mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, ridicat în cadrul urmăririi penale de la inculpatul, Poroseci *****, și recunoscut în calitate de corp delict. Or, potrivit prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal „*sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate pentru săvîrşirea unei infracțiuni*”.

În cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești s-a stabilit că automobilul de model „Mercedes” cu n/î ***** a fost utilizat de către inculpați pentru săvîrșirea

infracțiunilor și anume pentru a transporta de la fața locului bunurile sustrase, în trei episoade.

Prin urmare, automobilul menț*****at, potrivit art. 106 CP, urmează a lî suspus confiscării speciale, dar nu restituit proprietarului.

Sunt neîntemeiate argumentele instanței precum că automobilul nu poate fi suspus confiscării speciale, deoarece nu aparține inculpatului, Poroseci *****, de la care a fost ridicat, dar unei alte persoane.

De menț*****at însă că, pentru aplicarea confiscării extinse, legea penală nu impune condiția ca bunul să aparțină nemijlocit bănuitului, învinuitului sau inculpatului. Unicul criteriu de referință este ca bunul să fi fost utilizat la săvîrșirea infracțiunii, situație care este aplicabilă cazului examinat.

Mai mult ca atît, automobilul s-a aflat în posesia inculpatului, Poroseci *****, în mod legal, cu consimțământul tacit al proprietarului, care este mama acestuia.

4. Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul, Chitoroga *****, în interesele inculpatului, Damaschin Mihail, care solicită casarea parțială a sentinței în privința lui Damaschin Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute art. 186 alin.2, art. 186 alin.2 CP, art. 186 alin.2 CP, art.27 art. 186 alin. (2) CP, cu rejudecarea cauzei în fond și pronunțarea unei noi hotărâri în partea ce ține de stabilirea pedepsei în modul prevăzut de prima instanță prin care lui Damaschin Mihail să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității iar pe episodul cu Fedelenciuc Tamra să fie încetat examinarea cauzei în legătură cu retragerea plângerii lui Fedelenciuc Tamara.

În motivarea recursului, avocatul a invocat că, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, Damaschin Mihail, instanța nu a ținut cont de faptul că, Damaschin Mihail a recunoscut integral vina în cele comise acceptând atât judecarea în procedură simplificată prevăzută de art. 364/1 CPP, or anume conștientizarea celor săvârșite și corectarea chiar și până la emiterea unei sentințe au determinat pe ultimul să accepte o astfel de procedură, a manifestat un comportament exemplar fiind o persoană responsabilă care s-a prezentat ori de cîte ori a fost nevoie la organul de urmărire penală, în instanța de judecată.

Astfel instanța de judecată la examinarea episodului cu partea vătămată, Fedelenciuc Tamara, urma a distinge instituția împăcării cu victima prevăzută de art. 109 Cod Penal cu instituția retragerii plângerii de către victimă, ultima reprezentând un temei special de încetare a procesului penal ținând cont că inculpatul și partea vătămată se află în relații de rudenie mamă-fiu.

5. Respectând prevederile art.447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursurilor declarate.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate,

cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura r-lui *****, Alexandru Guzic, și de a admite recursul avocatului, Chitoroga *****, în interesele inculpatului, Damaschin Mihail, de a casa parțial sentința, în partea condamnării lui Damaschin Mihail în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe episodul furtului săvîrșit în privința părții vătămate, Fedeleniuc Tamara, cît și în partea aplicării pedespesei definitive în baza art. 84 al. (1) Cod penal și de a pronunța, în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele motive.

7. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1) și 1^4) din Codul de procedură penală, „*pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvârşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate. Sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*”.

Potrivit art. 448 din Codul de procedură penală, „*judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*”.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) Cod procedură penală, „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*”.

Potrivit art. 441 din Codul de procedură penală, „*instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs*”.

Instanța de recurs constată că din conținutul cererilor de recurs înaintate de către procurorul în Procuratura r-lui *****, Alexandru Guzic, și avocatul, Chitoroga *****, în interesele inculpatului, Damaschin Mihail, rezultă că, sentința este contestată în privința inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****.

Astfel, problema de bază supusă controlului judecătoresc în faza de recurs constă în verificarea temeiniciei sentinței, cît și corectitudinii soluției instanței de fond în partea inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****. Or, în privința inculpatului, Poroseci *****, sentința nu a fost contestată.

8. Colegiul penal apreciază, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

9. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării

judecătorești, inculpații, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, au declarat că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu doresc administrarea de probe noi. În acest sens, inculpații, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, au depus o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Astfel, constatând cu certitudine că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, ținând cont că există suficiente date cu privire la persoana inculpaților, pentru a permite stabilirea unei pedepse, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, întrucât actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de fond corect a admis prin încheiere protocolară cererea inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora, potrivit regulilor de audiere a martorului.

10. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul, Damaschin Mihail, şi-a recunoscut pe deplin vina și a declarat că a intrat el cu Veaceslav în gospodăria tatălui său vitreg, care este situată în or. ***** *****. A pătruns pe geam și din casă a luat un telefon, tabletă și bani, nu ține minte suma. A cheltuit banii. Tableta și telefonul i-au fost furate. A lăsat ghiozdanul într-o clădire la Chișinău, iar când s-a întors nu mai era ghiozdanul.

Pe episodul de furt de la Melega Vitalie din luna februarie- martie, a furat niște mărunțușuri. A luat ceva de la motor, niște piese. A scos piese de la motor de la un tractor. Acolo era un teren unde erau dezmembrate mai multe automobile, era lângă linia de calea ferate la intrarea în ***** dinspre Chișinău. Terenul nu este îngrădit, acolo sunt mai multe mașini care se dezmembrează. Pe Poroseci ***** l-a luat, dar i-a zis că a găsit bunurile. A fost ajutat să le încarce și anume: 3 acumulatoare, bara de protecție din față a fost una jumate, cutie de viteză 2, prelungitor, cilindri de la tractor, un cilindru de la semănătoare, 2 colectoare de la tractor. A fost de 2 ori și a 3-a oară, l-a prins, deoarece s-au început lucrările de arat. A identificat pe camere. Bunurile sustrase le-a vândut. O parte la Dodon (Dupca) Alexandru, o parte la Strășeni, la o bază care întâmplător a găsit-o și i-a dus și la Chistuga Efimia. Prima dată lui Dubca i-a zis că nu sunt furate, a doua oară i-am zis, el și-a dat seama că sunt furate, le-a recunoscut, lui Efimia nu i-a zis, nici nu și-a dat seama că sunt furate. La Strășeni a spus că sunt de acasă. Actele de vânzare le-a semnat Poroseci, deoarece el avea buletin.Banii i-au cheltuit împreună. Îi pare rău de cele comise și solicită o pedeapsă mai blândă.

11. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul, Sclifos *****, şi-a recunoscut pe deplin vina și a declarat că în februartie-martie 2023, nu prea țin minte, cu Damanschin Mihail a fost la Melega Vitalie pe terenul de lângă calea ferată la intrarea în *****. Era primăvară anul acesta și a luat niște piese de la tractor, de la automobil erau pe jos, nu erau aranjate frumos. A luat mai multe piese. Le-au dus la Străşeni, la o bază de metal, împreună cu ***** Poroseci. Hîncu Veaceslav a fost dată cu o cutie de viteze de la „Mercedes” și „Volkswagen”. Au fost de 2 ori și a 3-a oară i-au prins. Pe Damaschin l-a prins, dar el a reușit să fugă. El a mers pe acel teritoriu să mai ia câte ceva. A dus bunurile la Străşeni la bază. El nu a fost la Dupca și Efimia. Banii i-am cheltuit toți împreună. Îi pare rău de cele comise, pe viitor nu v-a mai comite asemenea faptei.

12. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul, Hîncu Veaceslav, şi-a recunoscut pe deplin vina și a declarat că în februarie a pătruns împreună cu ***** Sclifos pe teritoriul lui Melega Vitalie, Damaschin nu era. A luat 2 cutii de viteză, le-a încărcat în mașina lui Poroseci, le-a adus la Străşeni. La Străşeni le-a dus la o bază de metal, dar nu ține minte unde. Banii i-a împărțit și i-au cheltuit împreună. Cu propunerea de a lua metal a venit ***** și i-au chemat că sunt 2 cutii pregătite, nu cunoaște cine le-a pregătit. El a mers cu el și le-a încărcat, când i-a zis, cu ei era ***** Poroseci. Îi pare rău de cele comise regretă, și solicită să execute muncă neremunerată în folosul comunității.

13. Deși inculpații, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, au recunoscut vina integral, vina acestora este dovedită deplin și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și recunoscute de către inculpați, după cum urmează:

- Declaraţiile părţii vătămate, Melega Vitalie, care a menț*****at că deţine un teren agricol, care este luat în chirie de la Primăria oraşului *****, care se află în intravilanul or. *****, pe str. Al. Cel Bun, pe partea dreaptă a traseului, în direcţia Chisinău. Terenul dat este teren agricol pe care îl prelucrează şi unde depozitează mai multe unităţi de transport. Pe terenul dat el mai deţine şi două vagoane metalice, unul dintre care era încuiat cu lacătul şi în care avea depozitate mai multe instrumente, piese de schimb, seminţe şi produse fitosanitare. Astfel la data de 17.02.2023 a depistat că cineva a intrat pe acel teritoriu care nu este îngrădit şi unde accesul este liber, de unde i-a sustras careva bunuri. Atunci, la data de 28.02.2023 a instalat o cameră de supraveghere pentru a vedea cine intră pe teritoriul dat. La data de 01.03.2023 uitându-se pe camera de luat vederi a văzut cum cet. Mihail Damaschin, fără a avea permisiunea cuiva, a intrat pe teritoriul dat de unde sustrăgea firele electrice, partea din aluminiu de la barele de protecţie, radiatoare de la automobilele ce sunt acolo depozitate. Totodată se vedea cum cet. Mihai Damaschin umbla de la o unitate de transport la alta şi deteriorându-le, scotea partea din aluminiu a barelor de protecţie şi firele electrice de la unităţile de transport. Tot atunci el a

depistat că lacătul de la un vagon metalic este deteriorat şi uşa la vagon este deschisă. Deplasându-se şi făcând o inventariere la data de 01.03.2023 a constatat că de pe teritoriul dat sunt dispărute mai multe obiecte şi anume: două cutii de viteză, una de la automobil „Mercedes” care are preţul de 6000 lei care se afla la un automobil şi una de la automobil „*****” cu preţul de 3000 lei, care se afla în alt vagon ce nu era încuiat, patru prelungitoare electrice de 4-5m de culoare albă, cu preţul de 250 lei bucata, un prelungitor cu lungimea de 50 m de culoare neagră cu preţul de 2000 lei, un polizor unghiular de model „DniproM” de culoare neagră cu preţul de 2000 lei care se aflau în vagonul metalic care era încuiat cu lacăt. Verificând unităţile de transport, a depistat că de la 12 unităţi lipsesc părţile din aluminiu, din faţă, a barelor de protecţie cu preţul de 500 lei una, de la 19 unităţi de transport, lipseşte sistemul electric(provodca) care are preţul de 1000 lei unul, patru acumulatoare cere se aflau în vagonul cel descuiat, cu preţul de 400 lei unul, trei din ele şi unul cu preţul de 600 lei. Mai verificând prin jur a depistat şi lipsa pieselor de schimb de la un motor de la Tractor „K-700” şi anume patru părţi de sus care sunt din aluminiu şi care costă 1000 lei bucata şi 12 pistoni de la acelaş motor care au preţul de 200 lei bucata. În urma furtului dat i-a fost pricinuită o pagubă materială în sumă totală de 47200 lei. (f.d. 34-37, 70-72, 73-75 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Declaraţiile martorului, Dodon Zinaida, care a menț*****at că este angajată la II ”Dodon Alexandru”. În atribuţiile ei de serviciu intră de a procura metal uzat. Astfel, în luna februarie 2023 la ei la întreprindere au fost de câteva ori ***** Poroseci împreună cu Veaceslav şi au adus metal uzat. Îşi aminteşte că o dată au adus chiar şi aluminiu. La moment nu-şi aminteşte ce anume i-au adus. Însă, ţine minte că după ce a primit de la ei metal împreună cu aluminiul pe la sfîrşitul lunii februarie 2023, ei au venit cu acelaşi automobil de model „Mercedes Benz” de culoare neagră şi i-au adus o cadă de baie pentru care i-a achitat 400 lei. La scurt timp, pe ea a telefonat-o proprietara acelei căzi şi ea a întors-o înapoi, fără a recupera banii care îi plătise. Atunci a înţeles că acei băieţi se ocupă cu furatul. De atunci pe ***** şi prietenii săi, nu i-a mai văzut. Menţ*****ează faptul că până atunci, de la ***** şi de la prietenii săi a primit metal inclusiv şi aluminiu, ce obiecte anume din aluminiu nu-și aminteşte. De unde aveau acel metal, ea nu cunoaşte. Tot atunci l-a întrebat de unde are metalul dat, la care ei i-au spus că îl au de la casa lor, pe care au vândut-o şi metalul este din jurul casei. Din cei care au adus metal ea l-a recunoscut pe Veaceslav, care este cu barbă şi pe *****. Pe cel ce se afla în automobil, nu l-a recunoscut. După cazul cu cada la ei a venit Vitalie Melega şi i-a anunţat că de la el s-a furat mai multe piese de schimb de la automobil şi de la tractor. Alte obiecte din metal de la persoanele mai sus menţ*****ate ea nu a primit, mai ales că stia că ei fură și ar putea să aducă și lucruri furate de la Vitalie Melega.(f.d. 143-146, Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Declaraţiile martorului, Alexandru Dodon, care a comunicat că este administrator la II ”Dodon Alexandru”, întreprinderea pe care o administrează se

ocupă cu colectarea metalului uzat.

Pe ***** Sclifos îl cunoaşte. Aproximativ jumătate de an în urmă ***** Sclifos împreună cu alţi prieteni de a-i săi, care nu-i cunoaşte, unul dintre ei fiind ***** Poroseci, i-au adus metal uzat. De atunci, de la ei nu a mai primit metal uzat, deoarece atunci cu ei s-a certat şi nu a dorit să aibă careva tangenţă. A auzit despre faptul că acele persoane umblă cu furatul, nu mai ţine minte de la cine şi de atunci de la ei nu mai primeşte metal. Tot din acea perioadă nu i-a mai văzut pe la dânsul pe teritoriul unde primeşte metal. Despre furtul de la Vitalie Melega a auzit personal, care l-a telefonat şi l-a anunţat despre acest fapt. Lucruri de la Vitalie Melega nu a primit şi nici Poroseci ***** împreună cu prietenii săi nu au mai venit să-i propună ceva să cumpere. (f.d. 141-143, Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Declaraţiile martorului, Chistruga Efimia, care a comunicat că soţul ei activează la punctul de colectare a fierului uzat ÎI ”Chistruga Valeriu” amplasat în intravilanul or. *****, regiunea MSO. La 01.03.2023 se afla la acel punct de colectare a fierului. În jurul orelor 13 a venit Damaschin Mihail care avea cu el un sac cu cupru. Nu l-a întrebat de unde are metalul. Mihail mai avea o bucată de aluminiu. Au cântărit metalul adus de Mihail și i-a achitat acestuia banii. Nu a eliberat careva acte de achiziţii. (f.d. 111-133, Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Declaraţiile părţii vătămate, Melega Vitalie, care a comunicat că este fondator al Gospodăriei Ţărăneşti „Melega Vitalie Victor”. Întru necesităţile întreprinderii, în anul 2018 a arendat de la Primăria *****, ca câştigător al licitaţiei, un teren agricol cu suprafaţa de 2 ha, amplasat în or. *****, str. Alexandru cel Bun, în apropierea „Lantav” SRL. În centrul terenului, spre pădure, a amplasat un vagon metalic în care depozitează diferite aparate electrice, instrumente. La periferia terenului, a depozitat câteva mijloace de transport (tractoare, camioane, automobile), uzate, avariate, care le-a procurat de la stăpâni şi ale sale, cu scop de a realiza în timp piesele rezultate din acestea. Terenul nu este îngrădit. Pe teritoriu, în vederea prevenirii sustragerii bunurilor, a instalat camere de luat vederi. După instalarea camerelor de luat vederi, pe data de 01.03.2023 și 17.03.2023 de pe teritoriu au avut loc sustrageri. Cazurile sunt înregistrate la organele de drept. Despre furtul din data de 17.03.2023 a comunicat că a fost sunat de către Ilie Lozovan, care i-a spus că cet. Poroseci ***** se află cu maşina lui, un „Mercedes Benz” de culoare neagră n/î U BA-525, se află în adiacenţa teritoriului lui. Acest lucru i-a părut straniu, deoarece anterior când s-au comis celelalte furturi, acesta nu apărea. Astfel, a decis să meargă spre terenul ce-l deţine. Ajuns acolo, a observat că cineva a deteriorat lacătul cu care era încuiat vagonul metalic în care avea depozitate mai multe instrumente electrice şi mecanice. A deschis uşile vagonului şi a văzut că lipseşte un set mare de chei tubulare cu mărime ce variază de la 27 mm la 65 mm. Acestea se aflau în geanta lor de culoare neagră cu dimensiunea de 60 cm x 40 cm. Declară că setul de chei l-a procurat în urma cu 3 ani, fiind cumpărat din Germania cu preţul de 300 de euro. El a lucrat cu

acest set, astfel că avea unele uzuri, de aceea, îl preţuieşte la 4000 de lei. Efectuând verificări suplimentare a depistat că i-au mai fost sustrase: 4 cilindri de la navezca (levier) tractorului de model „T-130” cu preţ de 3 000 de lei bucata o punte de la navezca de la tractorul de model „*****” cu preţ de 2000 de lei, o punte de la navezca (levier) de la tractor de model „DT-75” cu preţ de 1000 de lei, un cilindru de la sămănătoarea de model „SZ” cu preţ 2500 de lei, 2 cardane de la tractorul de model „*****” cu preţ de 1000 fiecare, 2 colectoare de la tractorul de model „*****” cu preţ 250 de fiecare, un denfer de la motorul tractorului de model „*****” cu preţ de 500 de lei. Astfel, prejudiciul cauzat este în sumă de 14 500 de lei.

Suplimentar a declarat că la data de 19.03.2023 l-a depistat pe Mihail Damaschin pe terenul ce-i aparţine, unde a încercat din nou să sustragă bunuri şi în flagrant l-a prins pe teren, cum ducea o cutie de transmisie de la automobil „Audi- A4”. Acest caz a fost înregistrat la poliţie la data de 19 martie 2023. Astfel, cât a aşteptat grupa de documentare, Mihail Damaschin i-a povestit cu cine şi prin ce modalitate a comis furturile. I-a spus că în perioada de timp cuprinsă între lunile ianuarie-martie 2023 a sustras bunuri de la motorul tractorului „*****” şi tractorul „T-130”. Toate elementele erau din aluminiu şi cupru, pe care le-a dus selectiv la colectorul de metal Efimia Chistruga, căreia nu i-a spus că obiectele sunt furate, iar o parte din obiecte le-a dus lui Alexandru Dodon alias „Dubka”, căruia i-a dat de înţeles că bunurile sunt furate. Obiectele au fost vândute lui Zinaida Dodon, Alexandru Dodon si ***** Dodon. I-a povestit că tot el, împreună cu ***** Sclifos, au deteriorat lacătul de la uşa vagonului de unde a luat un set de chei tubulare, a căutat şi alte instrumente, dar nu a găsit. Au fost sustrase piesele de tractoare - 2 cilindri de la navezca (levier) tractorului de model „T-130” cu preţ de 3 000 de lei bucata o punte de la navezca de la tractorul de model „*****” cu preţ de 2000 de lei, o punte de la navezca (levier) de la tractor de model „DT-75” cu preţ de 1000 de lei, un cilindru de la sămănătoarea de model „SZ” cu preţ 2500 de lei, 2 cardane de la tractorul de ~todel „*****” cu preţ de 1000 fiecare, 2 colectoare de la tractorul de model „K- “01” cu preţ 250 de fiecare, un denfer de la motorul tractorului de model „*****” cu preţ de 500 de lei. Aceste obiecte au fost duse către traseul Chişinău-Ungheni unde, prin înțelegere prealabilă, îi aştepta Poroseci ***** cu automobilul său de model Mercedes E-220 de culoare închisă cu n/î UBA-525. I-a spus că înţelegerea lor consta în faptul că Damaschin Mihail împreună cu ceilalţi iau bunurile şi le aduc la traseu, unde Poroseci ***** între timp, circulă pe traseu, se parca alături de Damaschin Mihail, urcau bunurile în portbagajul maşinii acestuia, iar în ziua următoare se deplasau în r-nul Străşeni, la baza de colectare a metalului care este amplasată în apropierea Pieţei Agricole, pe traseul ce face legătura cu s. Recea. Mihail Damaschin a povestit că, orientativ la 15.03.2023 ***** Poroseci împreună cu ***** Sclifos, de pe terenul ce-i aparţine, au sustras 2 cilindri de la navezca (levier) tractorului de model „T-130” la preţ de 3000

de lei bucata, prejudiciu cauzat fiind de 6000 de lei. (f.d. 105-108 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Declaraţiile martorului, Atanasie Slănină, care a comunicat că activează de doi ani în calitate de administrator-colector la punctul de colectare a metalelor colorate feroase şi neferoase, care aparţine „AnviPrim" SRL, cu sediul filialei în or. Străşeni, str. Miron Costin 8. De către angajaţii poliţiei din ***** a fost informat că la 16-17.03.2023, au fost achiziţ*****ate unele piese de tractor, cam*****, care au fost sustrase de pe teritoriul or. *****. În urma verificării actelor de achiziţie, a constatat că la 17.03.2023 locuitorul or. ***** - ***** Poroseci, numărul de identificare - 09712011420478, buletin nr. A 16071357 din 16.05.2008 a predat deşeuri din metal în cantitate de 250 kg, fiindu-i achitate 1210 lei (165 lei TVA). Verificând camerele de înregistrare a constatat că tot el (***** Poroseci) a fost şi la 16.03.2023, acesta de asemenea a fost şi a realizat două piese din metal și ocutie cu chei tubulare, recepţ*****ate de către tatăl său, care nu avea acte de achiziţie la acel moment, se finisaseră. La moment ce ei au realizat la 17.03.2023 metal, erau trei persoane, dintre care unul era şoferul automobilului „Mercedes", nu a coborât de la volan. Actul de achiziţie a fost întocmit pe numele persoanei de la volan, care a predat buletinul. Nu a cunoscut că bunurile erau sustrase, persoanele ce au predat metalul l-au asigurat că bunurile nu sunt sustrase. A predat bunurile recepţ*****ate de la persoane la 16-17.03.2023, secvenţele video de la camera de supraveghere, actul de achiziţie, însotit de copia buletinului lui ***** Poroseci. (f.d. 76-77 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Declaraţiile părţii vătămate, Vitalie Melega, care a comunicat că este fondator al Gospodăriei Ţărăneşti „Melega Vitalie Victor". Întru necesităţile întreprinderii, în anul 2018 a arendat de la Primăria *****, ca câştigător al licitaţiei, un teren agricol cu suprafaţa de 2 ha, amplasate în or. *****, str. Alexandru cel Bun, în apropierea „Lanta" SRL. La periferia terenului, a depozitat câteva mijloace de transport (tractoare, camioane, automobile), uzate, avariate, care le-a procurat de la stăpâni şi ale sale, cu scop de a realiza în timp piesele rezultate din acestea. Tractoarele de model „K- "01" şi „T-130", dintre care unul fusese răsturnat, din care motiv a fost dezasamblat, iar al doilea fusese dezasamblat deoarece îl procurase cu motorul "bătut".

Piesele rezultate în urma dezasamblării le păstra pe teritoriul ce-i aparţine. Terenul nu este îngrădit. Pe teritoriu, în vederea prevenirii sustragerii bunurilor a instalat camere de luat vederi. După instalarea camerelor de luat vederi, pe data de 01.03.2023, 17.03.2023 și 19.03.2023, de pe teritoriu au avut loc sustrageri. Cazurile sunt înregistrate la organele de drept. Referitor la ultima sustragere a declarat că în jurul orelor 19:20, a primit semnat de la cameră (reacţ*****ează la mişcare) că pe teritoriu se află (se deplasează) două persoane străine. S-a deplasat în direcţia teritoriului său împreună cu Vitalie Ralea, Al*****a Ralea, Aurel Severin, Vasile Leventiev şi paznicul de la „Lantav" SRL. În vederea încercuirii persoanelor, care

erau pe teritoriu, s-au împărţit, în mai multe părţi, pentru a reţine persoanele, aflate pe teritoriul său. El s-a deplasat în direcția ATB. Văzând pe camere de pe telefon că Aurel a prins o persoană, el s-a ridicat de la intrare în ATB spre staţia de alimentare cu combustibil ”Vigi”, unde a obsevat automobil model „Mercedes”, culoare neagră, cu n/î *****, cu luminile şi motorul pornite. S-a oprit şi a fotografiat partea din faţă a automobilului. La volanul acestuia se afla persoana cunoscută - ***** Poroseci, care a început a-şi manifesta nemulţumire faţă de faptul că îl fotografia. ***** Poroseci stătea acolo cu scop de a primi, transporta cu automobilul, bunurile sustrase de la Vitalie Melega de pe teritoriu de către alte persoane. De fiecare dată, când aveau loc furturile, automobilul lui D. Poroseci era parcat în acelaşi loc. Apoi s-a deplasat în direcţia teritoriului său şi a depistat că la faţa locului, de către Aurel, a fost prins o persoană cunoscută - Mihail Damaschin. Atât în timpul reţinerii lui când alerga, atât şi ulterior, când acesta a încetat să fugă. În discuţii cu acesta, el i-a comunicat că a intrat pe teritoriu cu ***** Sclifos, iar la staţia de alimentare cu combustibil ”Vigi” îi aştepta ***** Poroseci, cu automobilul, în care trebuia să încarce lucrurile metalice furate de pe teritoriul său, ca apoi să le transporte la colectorii de metale. Împreună cu Mihail Damaschin, s-au deplasat în apropierea traseului, unde lângă traseu, la aproximativ 100 metri de la intersecţia de la ”Lantav” SRL spre Chişinău, a arătat o piesă din fontă de la „задняя навеска” de la tractorul „T-130”, care o preţuieşte la 7500 lei (masa peste 100 kg). Totodată, a depistat şi lipsa unei cutiei de viteză cu tot cu transmisie de la automobilul „Audi A4”, care se afla la vreo 30 metri distanţă. Preţul cutiei este de 7000 lei. În cazul sustragerii bunurilor indicate, el suferea un prejudiciu material de 14500 lei. Ulterior, a apelat la Inspectoratul de politie *****, a depus plângere. (f.d. 123 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Declaraţiile martorului, Aurel Severin, care a comunicat că Vitalie Melega este naşul lui de cununie. De la acesta, pe la începutul lunii martie, a aflat că de pe terenul ce-l deţine în arendă de la periferia or. ***** i-au fost sustrase mai multe piese auto, de la tractoare, etc. motiv din care el a instalat pe teritoriu camere de supraveghere. Pe data de 19.03.2023, seara, când deja se întunecase, a fost telefonat de către Vitalie Melega, care l-a anunţat să se deplaseze urgent către el, deoarece a observat iarăşi pătrundere pe teritoriul pe camerele de supraveghere. Prin telefon se înţeleseră ca Aurel să lase automobilul său la şosea, lângă ”Lantav” SRL şi prin pădure să se deplaseze către terenul lui Vitalie Melega. A ajuns la şosea în jurul orelor 19:25. În câteva minute a coborât pe jos, spre teren, unde în spatele vagonului a observat două persoane, ce la lumina becului, cărau o cutie de viteză. A alergat spre aceştia, reuşind a-l imobiliza pe unul din persoane, care căzuse cu faţa în arătură. Pe acesta l-a doborât la pământ. Celălalt reuşise să fugă. Când l-a adus la lumină şi a venit şi Vitalie Melega s-a constatat că acesta era Mihail Damaschin, care a povestit că a fost la furat piese, împreună cu o persoană pe nume *****, iar altul, cu familia „Poroseci”, care aştepta cu automobilul la traseu, a transporta metalul furat. Apoi au

venit angajaţii poliţiei şi au preluat persoana retinută de dânsul. (f.d. 115-117 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Declaraţiile părţii vătămate, Fedelenciuc Tamara, care a comunicat că locuiește în or. *****, *****, împreună cu soţul Fedelenciuc Nicolae. La data de 18.10.2022, în jurul orei 07:20, ea împreună cu soţul şi cu fiul, Damaschin Mihail, care a venit în ospeţie la 17.10.2022, au ieşit din casă şi s-au pornit la lucru. Fiul, Mihail, urma să meargă să achite o amendă. Cu fiul s-au despărțit la Gara Auto *****. Pe parcursul zilei, la domiciliu nu a fost nimeni. Acasă au revenit în jurul orelor 16:00. Cînd a intrat în casă a observat că toate lucrurile sunt răscolite, iar dulapul care avea lacăt, era deteriorat. În dulap, într-o cutie avea depozitaţi bani în sumă de 1000 de lei, o bancnotă de 1000 lei, 400 lei în bancnote a câte un leu şi 300 lei în monede a câte 5 lei, 2 lei şi 1 leu. Deasupra era un telefon mobil de culoare sură, de model ”Samsung J8”. Pe o altă cutie, o tabletă de model ”Samsung”, de culoare neagră. Telefonul mobil este la preț de 1300 lei. Tableta este la preț de 1000 lei. În total i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 4000 lei. (f.d. 18-19 cauza penală nr. 2022160276);

- Declaraţiile martorului, Fedelenciuc Nicolae, care a comunicat că locuiește în or. *****, *****, împreună cu soţia, Fedelenciuc Tamara. La data de 17.10.2022, la domiciliul lor a venit fiul, Damaschin Mihail. Ultimul a rămas la ei să înnopteze. A doua zi, de dimineaţă, au convenit ca Mihail să plece de la domiciliu împreună cu dânşii, deoarece anterior a sustras mai multe bunuri din casă. La 18.10.2022, în jurul orelor 07:20 min. au încuiat casa şi poarta, după care au plecat în or. *****. El şi soţia au mers la serviciu, iar Damaschin Mihail a rămas în regiunea Gării Auto. Aproximativ la orele 17, a revenit la domiciliu. A descuiat poarta, a descuiat uşa de la casă şi intrând în dormitor a observat că mai multe cutii în care se aflau obiecte de uz casnic erau împrăştia pe jos, pe canapea. Era deteriorat lacătul de la dulap, care era încuiat. Mai multe cutii din dulap au fost scoase. Inclusiv cutia în care soţia punea banii îngrămădiţi. În cutia respectivă nu mai era nici un leu. Privind spre fereastră a observat că este spartă iar, pe pat sunt urme de noroi. Mergând în spatele casei, a stabilit că sticla de la geam era spartă, iar pe jos erau mai multe cioburi. Pelicula de la fereastră era ruptă. Pe jos erau bucăţi de scândură de la geam. Alături era un topor cu coadă din lemn. Din casă au fost sustraşi bani, un telefon mobil şi o tabletă. Prejudiciul total fiind de 4000 lei. (f.d. 21-22 cauza penală nr. 2022160276);

- Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului și planșa fotografică din 10.03.2023, a terenului cu numărul cadastral 1501218084, amplasat la periferia or. ***** ce aparţine părţii vătămate, Vitalie Melega, de unde au fost sustrase bunurile materiale. (f.d. 60-62 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Conţinutul procesului-verbal de ridicare de la partea vătămată, Vitalie Melega, a înregistrărilor video de la camerele de supraveghere instalate pe terenul ce aparţine părţii vătămate, în care sunt redate momentele în care Mihail Damaschin pătrunde pe terenul respectiv şi sustrage de la automobile, precum şi ridicarea a două

file cu imaginea motorului de tractorul ”K 701”. (f.d. 78-83 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Conţinutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video ridicate de la de la partea vătămată, Vitalie Melega, în care sunt redate momentele în care Mihail Damaschin pătrunde pe terenul ce aparţine părții vătămate şi sustrage piese de la automobile. În imaginile ridicare de la partea vătămată se vizualizează aspectul motorului de la tractorul ”K 701”. (f.d. 86-88 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Conţinutul procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii cu participarea bănuitului, Hîncu Veaceslav, în cadrul efectuării respectivei acţiuni bănuitul a indicat locul de unde a sustras bunurile, locul unde se afla automobilul de model ”Mercedes Benz” cu n/î ***** condus de Poroseci ***** cu care au transportat bunurile de la fata locului. (f.d. 1-5 Vol. II; cauza penală nr. 2023160069);

- Conţinutul procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii cu participarea bănuitului, Sclifos *****, în cadrul efectuării respectivei acțiuni bănuitul a indicat locul de unde a sustras bunurile, locul unde se afla automobilul de model „Mercedes Benz” cu n/î ***** condus de Poroseci ***** cu care au transportat bunurile de la fata locului. (f.d. 17-20 Vol. II; cauza penală nr. 2023160069);

- Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului și planşa fotografică din 17.03.2023, a terenului cu numărul cadastral 2501218084, amplasat la periferia or. ***** ce aparţine părţii vătămate, Vitalie Melega, de unde au fost sustrase bunurile materiale. (f.d. 95-98 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Conţinutul procesului-verbal de ridicare de la martorul Atanasie Slănină**:** a) bunurile sustrase de la partea vătămată, Melega Vitalie; b) -înregistrări video în care este redat momentul cînd Poroseci *****, Damaschin Mihail şi Sclifos ***** predau martorului, Atanasie Slănină, bunurile sustrase de la partea vătămată, Melega Vitalie; c) actul de achiziţie potrivit căruia Poroseci ***** a comercializat martorului, Atanasie Slănină, bunurile sustrase de la partea vătămată, Melega Vitalie. (f.d. 79 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Conţinutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video ridicate de la Atanasie Slănină efectuate cu camerele de supraveghere instalate la sediul întreprinderii or. Străşeni, str. M. Costin, 8, în perioada 16-17 martie 2023, în care este redat momentul cînd Poroseci *****, Damaschin Mihail şi Sclifos ***** predau martorului, Atanasie Slănină, bunurile sustrase de la partea vătămată, Melega Vitalie. (f.d. 89 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului și planşa fotografică din 19.04.2023, a terenului cu numărul cadastral 2501218084, amplasat la periferia or. ***** ce aparţine părţii vătămate, Vitalie Melega, şi a terenului aferent, de unde a fost ridicată o piesă din fontă de la tractor ”T-130” şi o cutie de viteză cu sistema de

transmisie de la automobilul de model ”Audi A4”, bunuri care aparţin părţii vătămate. **(**f.d. 95-98 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Conţinutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video ridicate de la partea vătămată, Vitalie Melega, în care sunt redate momentele în care Damaschin Mihail şi Sclifos ***** pătrund pe terenul părţii vătămate şi încearcă să sustragă piesele de la automobile. În imaginea executată de către Melega Vitalie la 19.03.2023 este vizibil automobilul de model ”Mercedes Benz” cu n/î ***** în care se află Poroseci *****. (f.d. 86-88 Vol. I; cauza penală nr. 2023160069);

- Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 18.10.2022 şi planşa fotografică, fiind cercetată casa de locuit a cet. Fedeleciuc Tamara amplasată în or. *****, *****, s-a constatat că în dormitor mai multe lucruri sunt împrăştiate, iar geamul este deteriorat. (f.d. 9-14 cauza penală nr. 2022160276);

- Conţinutul procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului cu participarea bănuitului, Hîncu Veaceslav, care a indicat locul pe unde au pătruns în gospodăria părţii vătămate, Fedeleciuc Tamara, amplasată în or. *****, *****; geamul pe care l-au deteriorat şi pe unde au pătruns în interiorul casei; dulapul unde se aflau banii, telefonul mobil şi tableta, care i-au sustras. (f.d.54-59 cauza penală nr. 2022160276);

Conţinutul procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului cu participarea bănuitului, Damaschin Mihail (f.d.88 cauza penală nr. 2022160276);

14. Așadar, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, instanța constată cu certitudine și incontestabil că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, astfel încât acțiunile inculpatului, Damaschin Mihail, au fost corect încadrate în baza prevederilor art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 27 art. 186 alin.(2) lit. b), c) și art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod Penal, acțiunile inculpatului, Hîncu Veaceslav, au fost corect încadrate în baza prevederilor 186 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal și acțiunile inculpatului, Sclifos *****, au fost corect încadrate în baza prevederilor art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 27 art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal.

15. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la vinovăția inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește pe deplin, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin

însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

16. Totodată, Colegiul penal atestă că, instanța de fond la adoptarea soluției sale, în privința inculpatului, Damaschin Mihail, pe episodul săvârșirii furtului de la partea vătămată, Fedeleniuc Tamara, care de fapt este mama acestuia, eronat a apreciat cererea depusă la data de 21.07.2023 de către partea vătămată, Fedeleniuc Tamara, prin care a solicitat retragerea plângerii depuse în privința lui Damaschin Mihail (f.d. 38, vol.IV) prin prisma instituției împăcării părților prevăzută de art. 109 Cod penal.

Instanța de fond în motivarea soluției de respingerea cererii părții vătămate, Fedeleniuc Tamara, prin care a solicitat retragerea plângerii depuse în privința lui Damaschin Mihail a indicat că, „*Potrivit prevederilor art. 276 alin. (1) Cod de procedură penale urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 115[2] alin.(1), 155, 157, 161, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 204 şi 246[1] din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţ*****ate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.*

Potrivit prevederilor art.109 alin. (1) –(3) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Inculpatul, Damaschin Mihail, este rudă cu partea vătămate, Fedelenciuc Tamara, dar acesta nu întruneşte condiţiile pentru a fi înlăturată răspunderea penală pentru infracţiunea comisă, deoarece are antecedente penale”.

Instanța de recurs nu poate accepta concluziile instanței de fond privind stabilirea pedepsei în privința inculpatului, Damaschin Mihail, pe episodul săvârșirii furtului de la partea vătămată, Fedeleniuc Tamara, or, la caz instanța a admis o eroare de drept la soluț*****area cererii părții vătămate, Fedeleniuc Tamara, prin care a solicitat retragerea plângerii depuse în privința fiului său, Damaschin Mihail, și încetarea procesului penal în privința lui Damaschin Mihail pe acest capăt de acuzare.

Eroarea admisă de către instanța de fond va fi corectată de către instanța de recurs prin examinarea cererii părții vătămate, Fedeleniuc Tamara, prin prisma instituției retragerii plângerii cu constatarea efectelor juridice asupra procesului penal.

Potrivit art. 60 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, partea vătămată *dispune de dreptul de a retrage plîngerile depuse de ea* sau de reprezentantul său, inclusiv plîngerile împotriva acţiunilor interzise de lege săvîrşite împotriva sa.

Astfel se constată că pe parcursul judecării cauzei, la data de 21 iulie 2023, dar pînă la finalizarea cercetării judecatorești, partea vătămată, Fedeleniuc Tamara, care este rudă de gradul I cu inculpatul, Damaschin Mihail, fiind mama acestuia, a făcut uz de dreptul său procesual și a depus o cerere prin care a solicitat retragerea plîngerii depuse în privința inculpatului, Damaschin Mihail, pe faptul sustragerii bunurilor din proprietatea sa (f.d.58).

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată, Fedeleniuc Tamara, a susținut cererea sa privind retragerea plîngerii depusă în privința fiului său, Damaschin Mihail, și a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Damaschin Mihail.

Potrivit prevederilor art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 115^2 alin.(1), 155, 157, 161, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 204 şi 246^1 din Codul penal, precum şi *al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta*.

Potrivit art. 275 pct.6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau *plângerea prealabilă a fost retrasă*;

Conform art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazul în care se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată* sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipseşte plîngerea părţii vătămate, *plîngerea a fost retrasă* sau părţile s-au împăcat.

Astfel, înlăturarea răspunderii penale poate avea loc în cazurile amnistiei, graţierii ori împăcării, deci cazuri prevăzute de norma material-penală, iar excluderea urmăririi penale poate avea loc în cazurile prevăzute de norma procesual-penală a art. 275 Cod de procedură penală. Or, înlăturarea răspunderii penale în cazurile prevăzute de art. 109 Cod penal, nu depinde în mod obligatoriu de existenţa plângerii părţii vătămate, așa cum prezenţa acesteia este prescrisă în art. 276 Cod de procedură

penală, ca un atribut obligatoriu pentru pornirea unui proces penal în cazul infracţiunilor enumerate în acest articol.

Instanța de recurs reține că, la caz sunt întrunite condițiile privind adoptarea sentinței de încetare a procesului penal prin prisma art. 391 alin. (l), pct. l) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 275 pct.6) Cod de procedură penală or, urmărirea penală a fost pornită în baza plângerii părții vătămate, Fedeleniuc Tamara, pe faptul furtului bunurilor din proprietatea sa, pe parcursul judecării cauzei, partea vătămată, Fedeleniuc Tamara, care este rudă de gradul I cu inculpatul, Damaschin Mihail, fiind mama acestuia, a depus o cerere prin care a solicitat retragerea plîngerii depuse în privința inculpatului, Damaschin Mihail, pe faptul sustragerii bunurilor din proprietatea sa, cererea fiind susținută de către avocatul, Chitoroagă *****, care apără interesele inculpatului, Damaschin Mihail.

În condiția în care nu au fost constatate careva impedimente la soluţ*****area cererii părții vătămate, Fedeleniuc Tamara, instanța de recurs, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, v-a înceta procesul penal privind învinuirea inculpatului, Damaschin Mihail, în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe episodul cu partea vătămată, Fedeleniuc Tamara, pe motivul retragerii plângerii prealabile de către partea vătămată.

17. În continuare instanța de recurs, va supune controlului judecătoresc corectitudinea soluției instanței de fond în partea stabilirii pedepsei în privința inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, „*la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*”.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul penal, „*pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*”.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, „*persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia*”.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată se conduce și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor

aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţ*****ală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

Colegiul penal menţ*****ează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea pedepsei* impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea pedepsei* constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La caz, Colegiul penal atestă că, instanța de fond just şi întemeiat a stabilit categoria şi termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art. 61 şi art. 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale şi corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către inculpați a altor infracțiuni, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptelor penale şi prejudiciul cauzat prin consecințele survenite.

Se reține că, infracțiunile comise de inculpații, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, conform prevederilor art. 16 din Codul penal se clasifică ca infracţiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, nu au fost reţinute circumstanțe atenuante.

Conform art. 77 Cod penal, în privința inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, nu au fost reţinute circumstanţe agravante.

Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, instanța de fond a reținut gravitatea infracțiunii săvârșite inculpații, Damaschin Mihail și Sclifos *****, săvârșind mai multe episoade de furt, inculpatul, Hîncu Veaceslav, a comis doar un episod de furt, infracțiunile se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă, inculpații se căiesc în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise, vinovăția în comiterea faptelor imputate au recunoscut-o pe deplin, comunicând circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, inculpații nu sunt angajați în câmpul muncii, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, inculpatul, Sclifos *****, anterior nu a fost judecat, inculpatul, Hîncu Veaceslav, anterior judecat cu antecedentul penal stins, dar inculpatul, Damaschin Mihail *****, este cu antecedente penale.

Sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Art. 81 alin. (3) Cod penal prevede că mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei și anume că inculpații, Damaschin Mihail și Sclifos *****, au săvârșit mai multe episoade de furt, inculpatul, Hîncu Veaceslav, a comis doar un episod de furt, infracțiunile se clasifică ca infracţiuni mai puțin grave, inculpații se căiesc în cele săvârșite, vinovăția în comiterea faptelor imputate au recunoscut-o pe deplin, inculpații nu sunt angajați în câmpul muncii, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, inculpatul, Sclifos *****, anterior nu a fost judecat, inculpatul, Hîncu Veaceslav, anterior judecat cu antecedentul penal stins, dar inculpatul, Damaschin Mihail *****, este cu antecedente penale, în privința inculpaților nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, cît și circumstanțe agravante, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa de recurs constată că prima instanță corect și întemeiat le-a stabilit inculpaților, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, cu aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în privița inculpatului, Damaschin Mihail, cu aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare, care în accepțiunea instanţei de recurs este o pedeapsă echitabilă şi care v-a asigura pe deplin corectarea, reeducarea inculpaților şi realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpați, cât și de către alte persoane.

Nu poate fi admisă solicitarea procurorului privind aplicarea în privința inculpatului, Hîncu Veaceslav, a pedepsei sub formă de amendă or, deși sancțiunea art. 186 Cod penal, prevede şi pedeapsa sub formă de amendă, inculpatul, Hîncu Veaceslav, nu este angajat în cîmpul muncii și nu dispune de venituri în vederea achitării amenzii, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă v-a crea premise inițiale de a nu fi executată o astfel de pedeapsă.

Cu referire la inculpatul, Damaschin Mihail, avînd în vedere că în privința inculpatului, Damaschin Mihail, a fost încetat procesul penal, pe episodul furtului săvîrșit în privința părții vătămate, Fedeleniuc Tamara, instanța de recurs v-a stabili pedeapsa definitivă în privința inculpatului, Damaschin Mihail, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 10 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Contrar celor invocate de către avocatul recurent, instanța de recurs nu a constatat nici un temei de a aplica în privința inculpatului, Damaschin Mihail, a unei

pedepse mai blânde de altă categorie, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, inculpatul, Damaschin Mihail, nu este la prima abatere penală, anterior a fost condamnat de trei ori, inclusiv pentru comiterea infrcațiunii contra patrimoniului, careva concluzii nu și-a făcut și în prezent este învinuit de comietrea altor infracțiuni de sustragere din patrimoniul proprietarului, avînd antecedent penal în urma condamnării prin sentința Judecătoriei ***** din 29.03.2012 la pedeapsa cu închisoare, astfel, careva circumstanțe ce ar permite instanței de recurs de a interveni în sentință în partea stabilirii pedepsei nu au fost reținute în favoarea inculpatului, Damaschin Mihail.

18. Pe cale de consecință, contrar celor solicitate de procuror, cît și de către avocat în recursurile declarate, instanța de recurs consideră că pedeapsa aplicată inculpaților, Damaschin Mihail, Hîncu Veaceslav și Sclifos *****, de către instanță este una echitabilă, proporț*****ală cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

19. Nu poate fi admisă solicitarea procurorului privind confiscarea specială a automobilului de model „Mercedes” cu n/î *****, reieșind din următoarele:

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 27.03.2023 (f.d.242 Vol. I cauza penală nr. 2023160069) a fost recunoscut drept corp delict: automobilul de model „Mercedes”, culoare neagră, cu n/î *****, care a fost transmis spre păstrate în curtea IP *****.

Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1)- (3) Cod penal confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;

b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deţinute contrar dispoziţiilor legale;

f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

(2^1) Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menţ*****ate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

Automobilul de model „Mercedes” cu n/î ***** aparține cet. Poroseci Efrosinia, la materiale cauzei penale fiind anexate copia certificatului de înmatriculare a automobilului și respectiv în cadrul examinării cauzei nu a fost demonstrat faptul că Poroseci Efrosinia cunoștea că cu automobilul său au fost transportate bunuri sustrase.

În acest context, Colegiul penal subliniază că, obiectele urmează a fi confiscate, la caz, automobilul de model „Mercedes” cu n/î ***** doar dacă persistă motivul că, dacă nu ar fi confiscate şi ar fi lăsate făptuitorului sau altor persoane, ele ar putea fi din nou folosite la săvârșirea infracțiunii, iar în cazul în care obiectul folosit la săvârșirea infracțiunii aparține altei persoane care nu-i implicată în săvârșirea infracțiunilor, acest obiect, deşi a fost folosit la săvârșirea infracțiunii, nu este confiscabil, deoarece nu aparţine condamnatului şi, fiind întors proprietarului, în posesia acestuia el nu prezintă pericol. Or, simpla folosire a unor lucruri la săvârşirea unei infracţiuni sau împrejurarea că erau destinate acestui scop, în principiu, nu justifică prin ea însăşi dispunerea măsurii confiscării. Pentru aceasta este necesar ca instanţa să constate existența stării de pericol, creată de lăsarea lucrurilor în posesia celui care a săvârşit infracţiunea, în sensul că acesta le-ar putea folosi din nou la săvârşirea altor infracţiuni.

Astfel, deși în speța pendinte spre examinare autovehiculul de model „Mercedes” cu n/î ***** a fost folosit de către inculpați la săvârșirea infracțiunilor, ultimii neavând dreptul de proprietate asupra automobilului, Colegiul penal conchide că acesta nu este confiscabil, deoarece nu aparţine condamnatului și nu prezintă pericol în sensul că le-a putea folosi din nou la săvârșirea altor infracțiuni.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reiterează și faptul că, reieşind din circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja dreptul de proprietate, confiscarea autovehiculul de model „Mercedes” cu n/î ***** ce aparține cu drept de proprietate cet. Poroseci Efrosinia, care nu este implicată în cauza penală, ar fi o imixtiune în dreptul de proprietate al acesteia, neproporţ*****ală cu gravitatea faptei săvârșite.

Deşi, din interpretarea dispoziţiei art. 106 alin. (1) - (2) din Codul penal, se pare la prima vedere că legiuitorul a instituit o normă imperativă ce l-ar obliga pe magistratul care judecă cauza să se pronunţe mereu pentru confiscarea bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni, totuşi o astfel de interpretare şi aplicare a normei vizate este inadmisibilă, per a contrario, existând riscul încălcării principiilor fundamentale ale democraţiei constituţ*****ale, cum ar fi cel al preeminenţei dreptului, echităţii, individualizării şi proporţ*****alităţii sancţiunilor.

Pornind de la premisa că orice reglementare urmează a fi în limitele principiilor statuate în sistemul de drept în vigoare şi să se subscrie principiului preeminenţei dreptului, iar individualizarea judiciară se poate realiza doar în baza unor mecanisme de apreciere reglementate de lege, fiind, astfel, o expresie a principiului legalităţii, abordându de la general la particular, principiul proporţ*****alităţii, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituţie, care presupune că orice restrângere trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică, instanța de recurs atestă că prima instanță întemeiat a dispus restituirea automobilului de model „Mercedes” cu n/î ***** proprietarului, Poroseci Efrosinia, după intrarea sentinței în vigoare.

20. În conformitate cu art. art. 391 alin. (1) pct. 1), 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) Cod procedură penală, 448-449 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul procurorului în procuratura r-lui *****, Alexandru Guzic.

Se admite recursul avocatului, Chitoroga *****, în interesele inculpatului, Damaschin Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 04 august 2023, se casează parțial sentința, în partea condamnării lui Damaschin Mihail în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe episodul furtului săvîrșit în privința părții vătămate, Fedeleniuc Tamara, cît și în partea stabilirii pedespesei definitive în baza art. 84 alin. (1) Cod penal și se pronunță, în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

A înceta procesul penal privind învinuirea inculpatului, Damaschin Mihail, în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe episodul săvîrșirii furtului în privința părții vătămate, Fedeleniuc Tamara, pe motivul retragerii plângerii prealabile de către partea vătămată, Fedeleniuc Tamara.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentință, a-i stabili lui Damaschin Mihail pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 10 luni cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa lui Damaschin Mhail se calculează de la data pronunțării deciziei- 21.11.2023, cu includerea în acest termen durata reținerii și aflării în stare de arest de la 19 martie 2023 până la 21.11.2023.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 04 august 2023, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător	Silvia Cecan
judecător	Liubovi Brînza
judecător	Dorin Dulghieru