Dosar nr.2-258/2025 (2-2031/2024);
2-24104148-48-2-17092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 aprilie 2025 mun.Străşeni
Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş, Maria Vlas

Cu participarea:
reprezentantului reclamantului OCN ”Top Leasing & Credit”SRL, Malai Iulia, împuternicită conform procurii, în lipsa pîrîtului Spataru Nicolae, Bivol Ion

Examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamantului Organizaţia de Creditare Nebancară ”Top Leasing & Credit” SRL către Spataru Nicolae si Bivol Ion, privind încasarea, în mod solidar, a datoriei în mărime de 7162,48 Euro, penalitate în mărime de 312,15 Euro, a taxei de stat în mărime de 4860,50 lei şi alte cheltuieli,-

A C O N S T A T A T:

La 16 septembrie 2024 OCN „Top Leasing & Credit” SRL a depus o cerere de chemare în judecată către Spataru Nicolae şi Bivol Ion, cu privire la încasarea în mod solidar, a datoriei în mărime de 7162,48 Euro, penalitate în mărime de 312,15 Euro, a taxei de stat în mărime de 4860,50 lei şi alte cheltuieli.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în baza contractului de împrumut nr. ***** din*****OCN „Top Leasing & Credit” SRL, în calitate de împrumutător a acordat lui Spataru Nicolae în calitate de împrumutat, un împrumut în sumă de 98*****39 euro, cu termenul final de rambursare 20.02.2026, din care la cererea pârâtului Spataru Nicolae din*****a fost reţinut comisionul de acordare în sumă de 12119,92 lei, iar suma de 187880,08 lei i-a fost transferată pârâtului, fapt confirmat prin dispoziţia de plată ********** din*****, iar acesta s-a obligat să achite ratele de împrumut şi alte plăţi aferente contractului de împrumut menţionat.

Susţine că pârâtul Spataru Nicolae nu îşi onorează obligaţiunile contractuale mai mult de 15 zile calendaristice de la scadenţa stabilită în contractul de împrumut menţionat (nefiind achitate ratele de împrumut cu scadenţa la 20.11.2023; 20.12.2023; 20.01.2024; 20.02.2024; 20.03.2024; 20.04.2024;20.05.2024; 20.06.2024; 20.07.2024; 20.0*****024), ceea ce constituie conform pct.8.1 din contractul de împrumut o neexecutare a obligaţiilor.

Potrivit pct.*****) din contractul de împrumut, împrumutătorul este în drept de a solicita Împrumutatului rambursarea anticipată a împrumutului şi altor sume, în cazul reţinerii rambursării ratelor de împrumut, achitării dobânzii sau altor sume pasibile de plată cu peste 15 zile calendaristice.

Conform pct*****din contractul de împrumut, în cazul neachitării plăţilor în vederea restituirii împrumutului, achitării dobânzii, comisioanelor şi altor plăţi aferente în termenele stabilite. împrumutatul achită începând cu prima zi a restanţei şi pînă la momentul achitării complete a datoriei restante o penalitate în mărime de 1 % pentru fiecare zi calendaristică de întârziere aplicată la valoarea sumelor restante.

Relevă că la 10.09.2024 datoria faţă de OCN „Top Leasing & Credit” SRL conform contractului de împrumut nr. ***** din*****constituie 7 162,48 euro, penalitatea 312,15 euro, în total suma de 7 474,63 euro.

Notează că, prin somaţia nr.*****din ***** expediată către pârâul Spataru Nicolae, fapt ce se confirmă prin scrisoarea şi avizul de recepţie anexat, a solicitat acestuia în termen de 7 zile calendaristice achitarea datoriei restante, precum şi rambursarea anticipată a împrumutului, însă pînă în prezent aceasta nu a fost achitată şi nu am primii nici un răspuns.

Relatează că, conform contactului de fidejusiune nr. ***** F din*****, Bivol Ion în calitate de fidejusor şi-a asumat obligaţia să răspundă, în aceeaşi măsură ca şi împrumutatul Sapataru Nicolae, în faţa OCN ”Top Leasing & Credit” SRL pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de împrumut nr. ***** din*****, în cazul în care acesta nu va onora aceste obligaţii.

Prin somaţia nr. *****din ***** expediată către pârâtul Bivol Ion, OCN ”Top Leasing & Credit” SRL a solicitat acestuia în termen de 7 zile calendaristice achitarea datoriei restante, precum şi rambursarea anticipată a împrumutului, fapt confirmat prin avizul de recepţie din 01.09.2024, însă datoria nu a fost achitată.

Solicită încasarea în mod solidar de la pârâtul Spataru Nicolae în beneficiul OCN ”Top Leasing & Credit” SRL, a datoriei în mărime de 7162,48 Euro, penalitate în mărime de 312,15 Euro, a taxei de stat în mărime de 4860,50 lei şi cheltuieli de judecată.

În şedinţă de judecată reprezentantul reclamantei O.C.N. „Top Leasing & Credit S.R.L.”, Malai Iulia, a susţinut integral cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea ei.

În şedinţa de judecată pârâtul Spataru Nicolae nu s-a prezentat, la 03 martie 2025, prin intermediul Secţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Străşeni, sediul Central, a depus referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată.

Potrivit referinţei depusă, pârâtul a solicitat respingerea acţiunii înaintate de către OCN ”Top Leasing & Credit” SRL ca fiind neîntemeiată, invocând că, la data de*****, între O.C.N. „Top Leasing Credit” SRL, pe de o parte numită „Creditor” şi Spătaru Nicolae, pe de altă parte numit „Debitor”, au semnat contractul de credit nr.*****. Scopul contractului de credit nr.***** a fost procurarea de apartament.

Consideră că, contractul de împrumut sus menţionat este unul de adeziune care conţine un sir de clauze abuzive si ilegale, fiind pasibile de a fi anulate, deoarece contractul de împrumut nr. ***** din*****este unul standard, nenegociat, cu o sumedenie de clauze impuse de creditor, abuzive care contravin normelor legale în vigoare şi dezavantajează considerabil contrar bunei-credinţe consumatorul.

Indică că, conform pct.***** subpunctul 1 al contractului de credit, consumatorului i-a fost impus un comision de acordare a creditului de 6 % din suma creditului ce constituie 591.38 euro, fără însă a indica modalitatea de calcul, care este formula, şi pentru ce scop şi necesitate operaţională a fost încasat, or acest comision contravine 1069 alin. (4), art. 1072 alin. (1) Codului civil al RM, art. 1 al Legii protecţiei consumatorului, Legii privind contractele de credit pentru consumatori. Astfel, din start, la acordarea creditului fiind deposedat de o sumă impunătoare de mijloacele băneşti sub forma unui comision de acordare, prestaţia creditorului Top Leasing, nefiind cunoscută în acest sens.

Mai indică că la semnarea contractului de credit împreună cu tot pachetul de acte, care era deja pregătit, tipizat de adeziune, pe care nu l-a putut negocia nicicum, neavând nici timp suficient de a-l studia, a fost indus în eroare inclusiv să semneze cererea de „reţinere a acestui comision de acordare”, or acest act a fost unul pre formulat de creditor, şi practic pus în faţa debitorului de a fi semnat, or creditorul în calitatea s-a de profesionist, a beneficiat de protecţia slabă în calitate de consumator, fapt care prin contractul de credit şi toate actele aferente, au fost introduse o sumedenie de clauze abuzive, inclusiv cea ce ţine de achitarea comisionului de acordare a creditului. Astfel nulitatea acestuia este evidentă, or este o clauză abuzivă standard introdusă în contractele încheiate cu consumatorii. Solicită declararea abuzivă a acestui comision de acordare în mărime de 591,38 euro, cu trecerea acestuia în contul stingerii soldului creditului rămas.

Le fel, indică că, o altă clauză care este abuzivă, şi pasibilă de a fi anulată este comisionul de administrare lunară, prevăzut în pct.*****. subpunctul 2 din contractul de credit, prin acesta fiindu-mi impus un comision de administrare lunară în mărime de 7 euro din suma creditului fără a fi specificat pentru ce fel de servicii lunare acesta se încasează, care este modalitatea şi scopul încasării acestui comision, sau măcar creditorul să prezinte careva acte doveditoare ce ţine de scopul încasării acestui comision, nu este clar pentru ce se încasează, or acesta contravine art. 874, art. 1069 alin. (4), art. 1072

alin. (1) Codului civil al RM, art. 1 al Legii protecţiei consumatorului cât şi Legii privind contractele de credit pentru consumatori.

Astfel, din graficul de rambursare, rezultă că trebuie să achite un comision lunar de administrare în mărime de 7 euro, însă nu este clar din ce este format, de ce este unul fix, cum a fost cuantificat şi s-a ajuns la astfel de cifră, ce fel de cheltuială a suportat creditorul, şi cel mai important - pentru care prestaţie a creditorului se percepe lunar 7 euro. Consideră că este o clauză standard tipizată în toate contractele încheiate cu consumatorii şi solicită ca aceasta să fie declarată abuzivă, iar costurile achitare sub formă de comision de administrare pe toată perioada contractului să fie trecute la achitarea soldului creditului.

Relatează că, clauzele contractuale înserate la pct.*****. subpunctul 1 şi 2 compusă din 2 comisioane că sunt absolut nejustificate, unul iniţial, la acordarea creditului în mărime de 6 % din valoarea creditului, altul lunar de 7 euro lunar, înserat şi în informaţia precontractuală, sunt nişte şiretlicuri utilizate de creditor pentru a încasa sume de bani exagerate, fără careva justă cauză. Suma acestor comisioane, nu sunt altceva decât dobânzi ascunse, menite să inducă în eroare consumatorul pentru a-1 determina la încheierea contractului, din acest considerent solicită instanţei de judecată declararea nulităţii absolute a acestora ca fiind abuzive şi contrar normelor legale în vigoare.

Astfel se atestă o lipsă totală de negociere a clauzelor contractului, or această negociere nu a avut loc, contractul si actele fiind de adeziune, creditorul folosindu-se de calitatea s-a de profesionist, l-a indus în eroare în calitate de consumator, impunându-i un sir de comisioane si contracte, informaţii, declaraţii pentru a fi semnate.

Menţionează că, o altă clauză care contravine normelor legale în vigoare este cea stabilită în pct.*****. subpunctul 3, care prevede un comision de restructurizare a termenelor de achitare în mărime de 5 % din valoarea împrumutului dar nu mai mult de 25 euro. Acest comision este unul abuziv, or art. 12 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, prevede expres care sunt costurile unui credit.

O altă clauză lovită de nulitate absolută este cea stabilită în pct.*****. subpunctul 5, care stabileşte un comision administrativ pentru recalcularea soldului împrumutului în mărime de 30 euro. Consideră acest cost şi comision unul abuziv şi lipsit de careva argumentare faptică şi juridică, această clauză este una standartă pre formulată de creditor, în acest sens solicită ca instanţa de judecată să declare nul această prevedere contractuală.

La fel pct.***** ”în cazul în care Imprumutatul are mai multe împrumuturi contractate cu împrumutătorul şi la unul sau mai multe din ele are datorii restante, Imprumutătorul va decide unilateral distribuirea sumelor achitate. — la fel consideră că urmează a fi declarat nul, deoarece contravine normelor legale imperative stabilite de lege, această prevedere reprezintă o abuzivitate din partea profesionistului în detrimentul consumatorului.

Cu referire la clauzele abuzive prevăzute în pct.*****., în ceea ce priveşte dobânda contractuală, care pe lângă faptul că este una exagerat de mare, este şi una abuzivă care contravine direct prevederilor art, 13 din Legea nr. 202 privind contractele de credite pentru consumatori (în vigoare la momentul încheierii contractului), or nu este clar dobânda contractuală este una flotantă sau fixă, ceea ce duce în eroare consumatorul.

La fel solicită declararea nulă a prevederii stabilite în pct. *****din contractul de împrumut care este în legătură directă cu clauzele abuzive prevăzute în cap. VI invocate supra, astfel pct. *****al contractului stabileşte că „Restituirea împrumutului, achitarea dobânzii aferente precum şi altor plăţi în temeiul prezentului Contract vor fi efectuate în EUR sau MDL la cursul oficial al MDL raportat la EUR stabilit de Banca Naţională a Moldovei plus 1% la data încasării, dar nu mai mic decât cursul oficial al MDL raportat la EUR stabilit de Banca Naţională a Moldovei vlus 1% la data scadentei si nu mai puţin de 1 EUR = 20.2914 MDL stabilit de Banca Naţională a Moldovei la data acordării împrumutului. Suma plătibilă în MDL se calculează în modul următor: se ia cursul BNM MDL/EUR la data încasării la care se adaugă 1% şi rezultatul se înmulţeşte la rata împrumutului (curs BNM MDL/EUR + l%x rata împrumutului)

Consideră că, este necesar ca instanţa de judecată să examineze sub toate aspectele legale şi să constate abuzul din partea creditorului şi de a supune nulităţii absolute clauzele abuzive.

Solicită declararea nulităţii absolute de protecţie a consumatorului a clauzei contractuale prevăzute la pct.*****. (subpunctul 1,2,3, 5) din contractul de împrumut, cu obligarea creditorului de a anula comisioanele percepute/încasate, şi trecerea acestora în contul achitării soldului împrumutului; declararea nulităţii absolute de protecţie a consumatorului a clauzei contractuale prevăzute la pct.***** din contractul de împrumut; Declararea nulităţii absolute de protecţie a consumatorului a clauzelor contractuale prevăzute la pct.***** cu privire la dobânda contractuală din contractul de împrumut, cu obligarea creditorului de a efectua recalcul la sumele calculate/achitate şi trecerea acestora în contul achitării soldului împrumutului; declararea nulităţii absolute de protecţie a consumatorului a clauzei contractuale prevăzute la pct.*****din contractul de împrumut, cu obligarea creditorului de a efectua recalcul la sumele încasate ţinând cont de art. 873 Cod civil, iar sumele recalculate şi achitate in surplus contrar prevederilor legale, să fie redirecţionate spre contul achitării soldului împrumutului; declararea nulităţii absolute de protecţie a consumatorului a pct.6.2. lit. f, j, h, k,i; declararea nulităţii absolute de protecţie a consumatorului a clauzei contractuale prevăzute la pct. *****. cu privire la penalitate ca fiind una abuzivă şi calculate contrar normelor legale din contractul de împrumut, cu obligarea creditorului de a anula penalităţile percepute/încasate/calculate, şi trecerea acestora în contul achitării soldului împrumutului; declararea nulităţii absolute de protecţie a consumatorului a pct. ***** din contractul de împrumut. (f.d.60-64).

Pârâtul Bivol Ion, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Totodată se notează că pârâtul nu şi-a expus punctul de vedere în legătură cu fondul pretenţiilor formulate de O.C.N.„Top Leasing & Credit S.R.L.” printr-o referinţă şi nici nu a prezentat probe ce ar atesta respectarea obligaţiilor.

Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul conchide admiterea a cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art.118 alin.1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.2*****alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art.239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:a) din contracte şi din alte acte juridice;b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;c) din hotărîre judecătorească

în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art.10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În corespundere cu art.776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabileşte că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că la*****OCN „Top Leasing & Credit" SRL în calitate de împrumutător a încheiat cu Spataru Nicolae în calitate de împrumutat contractul de împrumut nr. *****, potrivit căruia ultimul a primit împrumut în sumă de 9 8*****39 euro, pe un termen de 60 luni, cu termen de scadenţă – 20.02.2026.

Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit anexei ***** la contractul de împrumut nr.***** din*****, Spataru Nicolae s-a obligat să ramburseze împrumutul acordat în mărime de 98*****39 euro în 60 rate a câte 388,95 euro lunar, pentru perioada 20.03.2022-20.02.2027, ce include soldul împrumutului, comisionul în mărime de 6%, dobânda totală în mărime de 40% şi dobândă anuală efectivă de 55,13 % (f.d.9).

Prin dispoziţia de plată ********** din *****, se confirmă că OCN „Top Leasing & Credit" SRL a acordat lui Spataru Nicolae suma de 187 880,08 lei pentru acordarea împrumutului conform contractului de împrumut nr. ***** din ***** (f.d. 15).

La caz, instanţa de judecată a stabilit, că pârâtul Spataru Nicolae nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale mai mult de 15 zile calendaristice de la scadenţa stabilită în contractul de împrumut menţionat (nefiind achitate ratele de împrumut cu scadenţa la (20 noiembrie 2023; 20 decembrie 2023, 20 ianuarie 2024, 20 februarie 2024, 20 martie 2024, 20 aprilie 2024, 20 mai 2024, 20 iunie 2024, 20 iulie 2024, 20 august 2024), ceea ce constituie conform pct. 8.1. din contractul de împrumut o neexecutare a obligaţiilor (f.d. 6-8).

În conformitate cu art.796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Potrivit art. 797 Codul civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului.

În concordanţă cu art.1628 alin.(1), alin.(2) din Codul civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Potrivit art.1637 din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului. Convenţia dintre creditor şi debitor de a accelera scadenţa obligaţiei garantate sau de a face obligaţia mai oneroasă prin modificarea condiţiilor în care se datorează executarea ei, sau de a majora suma ei nu afectează obligaţia fidejusorului dacă acea convenţie s-a încheiat după momentul asumării fidejusiunii. Dispoziţiile alin.(3) nu se aplică fidejusiunii globale.

Potrivit art.16*****din Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Instanţa de judecată notează că, la aceeaşi dată*****, între OCN „Top Leasing & Credit" SRL, în calitate de împrumutător şi Bivol Ion, în calitate de fidejusor, a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr. *****F, potrivit cărora fidejusorul şi-a asumat obligaţia să răspundă în aceeaşi măsură ca şi împrumutatul Spataru Nicolae în faţa OCN „Top Leasing & Credit" SRL pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de împrumut nr. *****, în cazul cînd acesta nu va onora aceste obligaţii. (f.d. 19-20).

Totodată se menţionează că, în scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, reclamanta O.C.N. „Top Leasing & Credit" S.R.L. prin somaţia Nr. *****din *****expediată către pârâtul Spataru Nicolae, fapt ce se confirmă prin scrisoarea şi avizul de recepţie anexat, a solicitat acesteia în termen de 7 zile calendaristice achitarea datoriei restante, precum şi rambursarea anticipată a împrumutului, însă până în prezent aceasta nu a fost achitată şi nu a primit nici un răspuns (f.d. 18). Iar prin somaţia Nr. *****din *****recepţionată de către pârâtul Bivol Ion la *****, fapt ce se confirmă prin avizul de expediere anexat, O.C.N. "Top Leasing & Credit S.R.L." a solicitat acestuia în termen de 7 zile calendaristice achitarea datoriei menţionate, însă până în prezent aceasta nu a fost achitată şi nu am primit nici un răspuns (f.d. 22-23).

Instanţa de judecată învederează, că potrivit pct. *****) din contractul de împrumut nr.***** din*****, încheiat între O.C.N. „Top Leasing & Credit" S.R.L. şi Spataru Nicolae, împrumutătorul este în drept de a solicita împrumutatului rambursarea anticipată a împrumutului şi altor sume, în cazul reţinerii rambursării ratelor de împrumut, achitării dobînzii sau altor sume pasibile de plată cu peste 15 zile calendaristice.

Astfel, se constată că la situaţia din ***** datoria pârâtului Spataru Nicolae faţă de O.C.N. „Top Leasing & Credit" S.R.L. conform contractului de nr. ***** din*****, constituie 7 162,48 euro. (f.d.16)

În consecinţă, după cum rezultă din sensul normelor legale menţionate supra, raportate la circumstanţele cauzei, se constată că, cerinţa cu privire la încasarea în mod solidar de la Spataru Nicolae şi Bivol Ion a sumei datoriei în mărime de 7 162,48 euro, în beneficiul O.C.N. „Top Leasing & Credit" S.R.L., este întemeiată şi urmează a fi admisă.

În conformitate cu articolul 901 alin. (1) lit. e) din Codul civil, atunci când fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Conform articolului 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu

este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Prin pct.*****. al contractului de împrumut nr. ***** din*****, părţile au stabilit că, în cazul neachitării plăţilor în vederea restituirii împrumutului, achitării dobînzii, comisioanelor şi altor plăţi aferente în termenele stabilite, împrumutatul achită începînd cu prima zi a restanţei şi pînă la momentul achitării complete a datoriei restante, o penalitate în mărime de 1 % pentru fiecare zi calendaristică de întârziere aplicată la valoarea sumelor restante.

Prin urmare, se constată că, reclamanta O.C.N. „Top Leasing & Credit" S.R.L. este îndreptăţită să solicite încasarea penalităţii în sumă de 312,15 euro.

Raportând prevederile legale menţionate supra la speţa dată şi, având în vedere că prin pct. ***** al contractului de fidejusiune nr. *****F pârâtul Bivol Ion şi-a asumat obligaţia să răspunsă în aceeaşi măsură ca şi debitorul în faţa creditorului, pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente Contractului de împrumut nr. ***** DIN*****, precum că şi la momentul examinării cauzei civile în fond, pârâţii nu au prezentat instanţei dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei faţă de reclamantă, prin urmare pretenţia de a fi încasată datoria de la fiecare din debitori este întemeiată şi urmează a fi admisă, ori aceştia sunt legaţi solidar.

În consecinţă, după cum rezultă din sensul normelor legale menţionate supra, raportate la circumstanţele cauzei, se constată că, cerinţa cu privire la încasarea în mod solidar de la Spataru Nicolae şi Bivol Ion a sumei datoriei în mărime de 7 474,63 euro, în beneficiul OCN „Top Leasing & Credit" SRL, este întemeiată şi urmează a fi admisă.

Totodată, instanţa de judecată consideră alegaţiile înaintate de către pîrîtul Spataru Nicolae, referitor declararea nulităţii absolute a clauzelor contractuale cu privire la dobînda contractuală şi penalitate din contractul de împrumut ca fiind neîntemeiate în condiţiile în care aceasta nu a înaintat nici o pretenţie către OCN „Top Leasing Credit" SRL, nici la semnarea contractului şi nici după semnare, iar simpla afirmaţie privind declararea clauzei privind penalitatea contractuală ca fiind abuzivă nu este suficient pentru a convinge instanţa de judecată în acest lucru (Cauza C-12/22 Okresný súd Prešov (Slovacia)). Mai mult ca atît, instanţei de judecată nu au fost prezentate probe privind supunerea controlului si stabilirea ilelegalităţii clauzelor contractuale ce rezidă din contractul de credit încheiat între OCN „ Top Leasing Credit" SRL şi Spataru Nicolae. Astfel, pînă la proba contrară, instanţa relevă că, OCN „Top Leasing Credit" SRL a respectat prevederile menţionate supra, nefiind depăşite limitele stabilite prin lege."

În conformitate cu articolul 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii. Potrivit articolului 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform articolului 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Instanţa de judecată reţine că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta O.C.N. „Top Leasing & Credit" S.R.L. a achitat suma de 4860,50 lei cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată***** din ***** (f.d. 5).

Astfel, pârâtul Spataru Nicolae şi Bivol Ion urmează în mod solidar, să compenseze OCN „Top Leasing & Credit” SRL cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 4860,50 lei.

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea

A încasa, în mod solidar, de la pârâtul Spataru Nicolae, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Străşeni, s.*****, str.*****, **********si Bivol Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Străşeni, s.*****, str.*****, **********în beneficiul reclamantului O.C.N.”Top Leasing & Credit” SRL, cu sediul în mun.Chişinău, str.Alexandru cel Bun, *****0*****, oficiul ***** c/f ***** datoria conform contractului de împrumut nr.***** din*****în sumă de 7162,48 (şapte mii o sută şaizeci si doi, 48) Euro, penalitatea în mărime de 312,15 (trei sute doisprezece,15) Euro, iar în total suma de 7474,63 (şapte mii patru sute şaptezeci si patru, 63) Euro sau echivalentul lor în lei MDL conform cursul BNM la momentul executării hotărîrii, şi cheltuielile ce ţin de plata taxei de stat în mărime 4860,50 (patru mii opt sute şaizeci, 50) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **Silvia Ţurcan**