Dosarul nr. 4r-5498/24 / 4-24088219-02-4r-31122024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Silvia Sobodzean

D E C I Z I E
în numele Legii

11 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator al INSP, Moiseenco Rodica împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința cet. S.R.L. „Zanik Grup", în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 09.08.2024 – 05.12.2024;
în procedura instanței de recurs din 13.10.2025 – 11.05.2026;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 08 iulie 2024 agentul constatator din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, Rodica Moiseenco, a întocmit în privinţa S.R.L. „ZANIK-GRUP" procesul-verbal şi decizia de sancţionare seria/nr. DCT03 598232, prin care acesta a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 05 august 2023, ora 08:48, aflându-se în mun. Chişinău, sector Centru, intersecţia str.

Hînceşti, cu automobilul de model „FORD FUSION” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 77 km/h.

2. La 29 iulie 2024, S.R.L. „ZANIK-GRUP” a depus contestaţie împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 598232 din 08 iulie 2024.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de S.R.L. „ZANIK-GRUP”, împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 598232 din 08 iulie 2024, emis de a agentul constatator Rodica Moiseenco, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravenţional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 598232 din 08 iulie 2024, emis de a agentul constatator Rodica Moiseenco, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravenţional, în cauza contravenţională pornită în privinţa S.R.L. „ZANIK-GRUP”, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

4. La 16 decembrie 2024, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2024, solicitând casarea hotărârii și remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului indică că, fapta contravențională a fost constatată corect, în baza unor probe valide, inclusiv înregistrări foto realizate cu mijloace tehnice certificate și verificate metrologic, care confirmă depășirea vitezei legale de către vehiculul vizat.

6. Susține agentul constatator că a respectat integral procedura legală, inclusiv obligația de a solicita proprietarului vehiculului comunicarea identității conducătorului auto, iar în lipsa unui răspuns în termenul legal de 60 de zile, a fost întocmit în mod justificat procesul-verbal în privința proprietarului, conform art. 443^1 alin. (5) și art. 161 Cod contravențional.

7. Un argument îl constituie faptul că instanța de fond nu a apreciat corect probele administrate, ignorând caracterul lor pertinent, concludent și veridic, și nu a analizat cauza sub toate aspectele, așa cum impune legea. Susține că instanța și-a întemeiat soluția exclusiv pe afirmațiile contravenientului, fără a corobora aceste susțineri cu materialul probator existent.

8. De asemenea, recurentul subliniază că procedura de constatare a contravenției prin sistemul automatizat „Controlul traficului” este legală și reglementată, iar responsabilitatea revine proprietarului vehiculului în cazul neidentificării conducătorului auto, ceea ce justifică aplicarea sancțiunii.

9. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este fondat şi urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

10. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

11. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: (...) 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

12. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În contextul factologic, instanța de recurs ține să menționeze, că la 08 iulie 2024 agentul constatator din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, Rodica Moiseenco, a întocmit în privinţa S.R.L. „ZANIK-GRUP” procesul-verbal şi decizia de sancţionare seria/nr. DCT03 598232, prin care acesta a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 05 august 2023, ora 08:48, aflându-se în mun. Chişinău, sector Centru, intersecţia str. Hînceşti, cu automobilul de model „FORD FUSION” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 77 km/h.

14. La 29 iulie 2024, S.R.L. „ZANIK-GRUP” a depus contestaţie împotriva procesului-

verbal şi deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 598232 din 08 iulie 2024.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de S.R.L. „ZANIK-GRUP”, împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 598232 din 08 iulie 2024, emis de a agentul constatator Rodica Moiseenco, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravenţional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 598232 din 08 iulie 2024, emis de a agentul constatator Rodica Moiseenco, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravenţional, în cauza contravenţională pornită în privinţa S.R.L. „ZANIK-GRUP”, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

16. Instanța de fond a reținut, că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea normelor procedurale, inclusiv sub aspectul respectării dreptului la apărare, întrucât persoana sancționată nu a fost efectiv implicată în procedură și nu i s-a oferit posibilitatea de a-și prezenta poziția și probele în faza întocmirii actului. Totodată, s-a reținut că nu există dovezi suficiente privind respectarea procedurii de comunicare a actelor și a solicitărilor legale către proprietar. Totodată, a reținut instanța că persoana juridică sancționată nu are calitatea de subiect al contravenției prevăzute de art. 236 Cod contravențional, întrucât această normă vizează conducătorul auto, iar răspunderea proprietarului vehiculului nu poate fi angajată în lipsa întrunirii condițiilor legale speciale. Instanța a apreciat că dispozițiile privind răspunderea proprietarului nu derogă de la regulile generale privind subiectul contravenției și vinovăția, astfel încât sancționarea societății comerciale este nejustificată. De asemenea, instanța a subliniat că sarcina probei revine agentului constatator, iar în lipsa unor probe clare și concludente privind vinovăția persoanei sancționate, orice dubiu trebuie interpretat în favoarea acesteia, în conformitate cu principiul prezumției de nevinovăție.

17. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

18. Cu referire la concluziile instanței de fond, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art.240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la

domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin. (1), (...) (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).

19. Conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

20. Conform art. 16^1 din Codul contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. (2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

21. Conform art. 17 din Codul contravențional, (1) O persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale

de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere. (1^1) O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice. (2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. (4) Răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcție de răspundere pentru contravenţia săvîrşită.

22. Deși instanța a făcut trimitere în motivare la prevederile art. 16^1 și art. 17 din Codul contravențional, în final a dat o interpretare eronată acestor dispoziții asupra raportului juridic contravențional dedus judecății.

23. În fapt, Colegiul penal reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, reținând că fapta contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport aparținând contravenientei persoană juridică. Constatarea s-a realizat prin utilizarea unor mijloace tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare corespunzătoare, verificate metrologic sau etalonate, care funcționează în regim automatizat, conform art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional.

24. În vederea respectării prevederilor art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional, la data de 28 decembrie 2023, agentul constatator a expediat prin intermediul serviciului poștal, la sediul S.R.L. „Zanik-Grup”, solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. Solicitarea fiind recepționată la 02 ianuarie 2024 (f.d. 10, 11).

25. În termenul de 60 de zile lucrătoare, S.R.L. „Zanik-Grup” nu a respectat obligația legală și nu a depus la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, conform cerințelor prevăzute de art. 443^1 alin. (2) Cod contravențional.

26. Ca urmare, în baza prevederilor art. 443^1 alin. (5), coroborate cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a emis procesul-verbal de constatare a

contravenției și decizia de sancționare pe numele persoanei juridice, proprietar al vehiculului cu care s-a comis fapta contravențională, prin care, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 de lei, fără aplicarea punctelor de penalizare (f.d. 8).

27. În circumstanțele expuse Colegiu reține că, concluzia instanței de fond privitor la faptul că, persoana juridică S.R.L. „Zanik-Grup", nu poate fi subiect a contravenției imputate, este eronată și nejustificată. Or, conform art. 16^1 Cod contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. (2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin. (1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. (3) Prevederile alin. (1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul .

28. La caz, procesul-verbal a fost încheiat în privința SRL "Zanik-grup", care este proprietarul/posesorul vehiculului, ca urmare a faptului necomunicării identității conducătorului vehiculului, după expirarea termenului de 60 de zile lucrătoare, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, fără aplicarea punctelor de penalizare.

29. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. $16^{1,}$ art. 443^1 alin. (5), art. 443 alin. (8) Cod contravențional. Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind nulitatea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional. Aceste deficiențe procedurale nu permit instanței de recurs soluționarea cauzei pe fond, fără remiterea dosarului spre rejudecare.

30. La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

31. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

32. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator al INSP, Rodica Moiseenco.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința S.R.L. „Zanik Grup", în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc