Dosarul nr. 1-216/2025
1-25153885-26-1-03112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 aprilie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Tatiana Melnic
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia oficiul Dondușeni Natalia Ciumac-Bordian
Avocatului Serghei Vizniuc

a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui

Grubîi Denis ***** – născut la data de *****, originar și domiciliat în raionul Dondușeni satul ***** studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajată în câmpul muncii, cetățeană a Republicii Moldova, nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog, codul personal: *****, anterior judecat:

- *prin sentința judecătoriei municipiului Chișinău sectorul Centru din 11.12.2001 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 124[1] alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 salarii minime, ceea ce constituie 540 lei.*
- *prin sentința judecătoriei raionului Dondușeni din 20.03.2007, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 100 ore.*
- *prin sentința judecătoriei Dondușeni din 26.10.2011, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(2) lit. a) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*
- *prin sentința judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.05.2019, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2), 27-171*

alin.(1) şi art. 164 alin.(2) lit. e) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod Penal al RM, instanța a suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal al RM,_
Termenul de examinare a cauzei: 03 noiembrie 2025 – 03 aprilie 2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A constatat:

Grubîi Denis *****, la 28.08.2025, în jurul orei 12:20, Grubii Denis, aflându-se în centrul satului ***** raionului Dondușeni, având un comportament agresiv, conștientizând că angajatul de poliție SSS al SP nr.2 (Sudarca) al SSP a IP Dondușeni agent Fonari Cristian, fiind în uniformă de serviciu, ieșind din incinta primăriei s. ***** r-nul Dondușeni, unde î-și îndeplinește obligațiunile de serviciu, deservind teritoriul satului, fără niciun motiv a început al insulta pe ultimul cu diferite cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea de funcționar public totodată nereacționând la cerințele angajatului i-a aplicat violența fizică în privința ultimului, manifestată prin îmbrânceli, loviri cu pumnul și piciorul în piciorul drept, iar în urma imobilizării acestuia i-a deteriorat uniforma de serviciu maioul, astfel provocându-i părții vătămate Fonari Cristian, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0487 din 02.09.2025, echimoze la brațul stâng și piciorul drept, care au fost cauzate prin mecanismul de lovire/compresiune și se califică ca vătămare neînsemnată.

Prin acțiunile sale intenționate Grubîi Denis ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal după semnele calificative: ”Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale„.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Grubîi Denis *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, amenințarea sau violenta săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, după semnele calificative: ”Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale„.

În ședința de judecată, inculpatul **Grubîi Denis** *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale

în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Natalia Ciumac-Bordian și avocatul Serghei Vizniuc au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei **Grubîi Denis *****, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în **art. 364[1] Cod de procedură penală**, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

*Inculpatul Grubîi Denis *****,* fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, cererea este scrisă de el personal și o susține integral, nu dorește să fie aduse probe noi și dorește să fie examinată cauza în baza probelor acumulate în faza urmării penale, cu probele din dosar a făcut cunoștință. La data de 28.08.2025 în jurul orelor 12:20 se afla în gospodăria sa din s. Clișcăuți, r-nul Dondușeni. A avut un conflict cu Fonari Cristian care este agent constatator. L-a numit cu cuvinte necenzurate. Își amintește cum au fost puse cătușele și dus la comisariat. Pe data de 28.08.2025 a servit aproximativ 500 ml de vodcă. Conflictul său cu colaboratorul de poliție a început în acel moment, pentru că i-a pus mamei amendă pentru câine.

La întrebările avocatului Vizniuc Serghei a declara că, în urma conflictului a fost mobilizat de către colaboratorul de poliție. Se căiește de cele comise. Dacă va fi găsit vinovat, este de acord să fie aplicată ca sancțiune muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările procurorului Natalia Ciumac-Bordian a declara că, nu și-a cerut scuze de la Fonari Cristian.

Partea vătămată Fonari Cristian, în cadrul ședinței de judecată a declara că, acțiune civilă nu are, pretenții de ordin material și moral nu are. Solicită ca inculpatul să, fie pedepsit sub formă de închisoare.

Vina inculpatului *Grubîi Denis ** ***** în *amenințarea sau violenta săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, după semnele calificative: ”Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale,,*, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- Declaraţiile martorului Angheluș Vadim (f.d 61-63);
- Declarațiile martorului Vîrlan Gheorghii (f.d 59-60)
- Declaraţiile martorului Iarmaliuc Nicolae (f.d 47-49);
- Declaraţiile martorului Timuș Victor (f.d 52-52);
- Declarațiile martorului Arion Alexandru (f.d 53-55);
- Declarațiile martorului Radinscaia Elena (f.d 56-58);
- Conținutul procesului-verbal privind consemnarea denunțului despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii întocmit de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Dondușeni Serghei Țîmpău (f.d 5);
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului și tabelul fotografic din 29.08.2025 (f.d 38-39);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului și tabelul fotografic din 29.08.2025 (f.d 43-44);
- Conținutul procesului-verbal cu privire la reținere din data de 28.08.2025 orele 15:30 (f.d 75-77);
- Conținutul procesului-verbal de reținere de facto din data de 28.08.2025 orele 12:35 (f.d 64);
- Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0487 din data de 02.09.2025 (f.d f.d 128-129);
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.08.2025 (f.d 161-163).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăţia inculpatului *Grubîi Denis* ***** a fost dovedită integral.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului *Grubîi Denis* ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 349 alin.(1^1) Cod penal – amenințarea sau violenta săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, după semnele calificative: ”Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale,,.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului, instanța reține că, prin acțiunile sale, inculpatul a atentat asupra *obiectului juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal, deci prin acțiunile sale s-au periclitat în principal relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere, iar în plan secundar s-au periclitat relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.

Latura obiectivă în speță s-a realizat prin fapta prejudiciabilă exprimată în aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcției de răspundere.

Prin violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Dovada aplicării a violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea față de partea vătămată Fonari Cristian rezultă se confirmă prin concluziile raportul de expertiză judiciară cu nr. 202519P0487 din 02.09.2025 (f.d 12-129).

Infracțiunea prevăzută la art.349 alin.(1^1) Cod penal, în cazul din speță poartă caracterul formal, fiind consumată din momentul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin. (1^1) Cod penal, s-a caracterizat prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii specificate la art.349 alin. (1^1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Instanța constată că, inculpatul întrunește criteriile subiectului infracțiunii vizate.

Astfel, din cumulul probelor acumulate la urmărire penală, recunoscute de inculpatul și cercetate de instanța, se constată cu certitudene că, **Grubîi Denis** *****, la 28.08.2025, în jurul orei 12:20, Grubii Denis, aflându-se în centrul satului ***** raionului Dondușeni, având un

comportament agresiv, conștientizând că angajatul de poliție SSS al SP nr.2 (Sudarca) al SSP a IP Dondușeni agent Fonari Cristian, fiind în uniformă de serviciu, ieșind din incinta primăriei s. ***** r-nul Dondușeni, unde î-și îndeplinește obligațiunile de serviciu, deservind teritoriul satului, fără niciun motiv a început al insulta pe ultimul cu diferite cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea de funcționar public totodată nereacționând la cerințele angajatului i-a aplicat violența fizică în privința ultimului, manifestată prin îmbrânceli, loviri cu pumnul și piciorul în piciorul drept, iar în urma imobilizării acestuia i-a deteriorat uniforma de serviciu maioul, astfel provocându-i părții vătămate Fonari Cristian, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0487 din 02.09.2025, echimoze la brațul stâng și piciorul drept, care au fost cauzate prin mecanismul de lovire/compresiune și se califică ca vătămare neînsemnată.

În circumstanțele respective constatând că fapta infracțională de săvârşirea căreia a fost învinuit inculpatul a avut loc și această faptă a fost săvârşită de **Grubîi Denis *****, fiind întrunite elementele infracţiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal, și inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni, instanța, în condițiile art.385 alin.(1) pct.5) Cod de procedura penală, urmează să constată dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită și cum.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatei, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. b) din Codul penal, în acțiunile lui **Grubîi Denis *****, *nu a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală.*

În acțiunile inculpatului **Grubîi Denis *****, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP RM – *s-au stabilit, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.*

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul **Grubîi Denis ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu *amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul **Grubîi Denis ***** este calificată ca *mai puțin gravă.*

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o *pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, a sancţiunii normei penale speciale incriminate şi din alte circumstanţe nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este ***aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare***, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită, dar şi cu comportamentul şi starea persoanei inculpatei, care nu are antecedente penale.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul **Grubîi Denis ******* anterior a fost tras la răspunderea penală (f.d. 95), a săvîrșit infracțiuni similare, a fost tras la răspundere contravențională (f.d 94); se căiește de cele comise.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpata a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare, *în limita minimă de 3 (trei) luni şi limita maximă de până la 2 ani şi 3 luni.*

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanţelor obiective expuse, îndeosebi caracterizarea pozitivă a inculpatului, în lipsa unor circumstanţe agravante, instanţa a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal și prin aplicarea prevederile art. 70 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (ani) 6 (șase) luni.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova" unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica în privința condamnatului Zubrițchi Tudor Ruslan măsura preventive- arestul până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței- 03 aprilie 2026

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Fonari Cristian.

În cadrul urmării penale **partea vătămată Fonari Cristian** reține că, i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 500,00 lei.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, „ Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia".

La materialele cauzei penale lipsește o careva cerere depusă de partea vătămată Fonari Cristian adresată procurorului sau instanței de judecată, potrivit prevederilor art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală, din care considerente instanța va explica părții vătămate Fonari Cristian, că după ce prezenta sentință va deveni definitivă și irevocabilă, dînsul este în drept să-şi valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluţionării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

În aceste împrejurări, instanța ajunge la concluzia ca, corpul delict și anume:

- un maiou de patrulare, de culoare albastră și un epolet, de culoare albastră combinat cu alb care a fost predat spre păstrare la CPCD al IP Dondușeni, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare, de restituit părții vătămate Fonari Cristian.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatului **Grubîi Denis ******* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară cu nr. 202527P0137 din 02.09.2025 – 224,00 lei (f.d 126-127) și raportul de expertiză judiciară cu nr. 202519P0487 din 02.09.2025 – 128,00 lei (f.d 128-129), în sumă de 352,00 lei, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile

judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui **Grubîi Denis** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 352,00 lei (trei sute cincizeci și doi,00) lei, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea raportul de expertiză judiciară cu nr. 202527P0137 din 02.09.2025 – 224,00 lei (f.d 126-127) și raportul de expertiză judiciară cu nr. 202519P0487 din 02.09.2025 – 128,00 lei (f.d 128-129).

Conducându-se de prevederile art. 80^1 alin.(1); art. 70 Cod penal și art. 364^1**;** 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Grubîi Denis *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acesteia pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (uni) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către **Grubîi Denis** ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința condamnatului **Grubîi Denis** ***** măsura peventivă- arestul, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Grubîi Denis *****, născut la *****, urmează a fi luat sub arest imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței - 03 aprilie 2026.

A explica părții vătămate Fonari Cristian, că după ce prezenta sentință va deveni definitivă și irevocabilă, dânsul este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile în procedură civilă.

Corpurile delicte:

- un maiou de patrulare, de culoare albastră și un epolet, de culoare albastră combinat cu alb care a fost predat spre păstrare la CPCD al IP Dondușeni, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinţei în vigoare, de restituit părții vătămate Fonari Cristian.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la **Grubîi Denis** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 352,00 lei (trei sute cincizeci și doi,00) lei, se admite, fiind întemeiată.

Se încasează de la **Grubîi Denis** *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat satul ***** raionul Dondușeni, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 352,00 lei (trei sute

cincizeci și doi,00) lei în legătură cu efectuarea raportul de expertiză judiciară cu nr. 202527P0137 din 02.09.2025 – 224,00 lei (f.d 126-127) și raportul de expertiză judiciară cu nr. 202519P0487 din 02.09.2025 – 128,00 lei (f.d 128-129).

Sentința poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentința motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 03 aprilie 2026.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**