Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Mitrofan Livia
Dosarul nr. 2a-1196/24 (2-23122262-02-2a-22032024)

**DECIZIE SUPLIMENTARĂ**

16 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică, cererile depuse de Ciubotaru Iacob privind emiterea deciziilor suplimentare,

și demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan privind explicarea deciziei și schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 august 2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iacob Ciubotaru către Primăria mun. Chișinău, Primarul General cu privire la contestarea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral,

**a c o n s t a t a t :**

La 22 august 2023, Ciubotaru Iacob a depus cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chișinău, Primarul General, prin care a solicitat anularea Dispoziției Primarului General nr. 580-dc din 21.06.2023 „Cu privire la eliberarea dlui Iacob Ciubotaru", restabilirea lui Iacob Ciubotaru în funcția de șef al ÎMPSL Botanica din data concedierii ilegale; încasarea de la pârât în folosul reclamantului salariul mediu lunar pentru absența forțată de la muncă pe toată perioada concedierii, începând cu 21.06.2023 și până la restabilire; încasarea de la pârât în folosul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 10 salarii medii lunare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 noiembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iacob Ciubotaru către Primăria mun. Chișinău, Primarul General cu privire la contestarea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 1 decembrie 2023, reprezentantul reclamantului Ciubotaru Iacob, avocatul Crețu Gheorghe a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024, s-a admis cererea de apel declarată de Iacob Ciubotaru. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

din 24 noiembrie 2023, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care: S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ciubotaru Iacob. S-a anulat Dispoziția Primarului General nr. 580-dc din 21 iunie 2023 „Cu privire la eliberarea dlui Iacob Ciubotaru”. S-a restabilit Ciubotaru Iacob în funcția de șef al Întreprinderii municipale pentru servicii locative Botanica, începând cu data de 21 iunie 2023. S-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Ciubotaru Iacob, salariul pentru întreaga perioadă de absența forțată de la muncă, începând cu data de 21 iunie 2023, până la 01 august 2024, calcularea sumelor respective pentru perioada absenței forțate de la muncă, urmând a fi efectuată de către angajator. S-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Ciubotaru Iacob, prejudiciul moral în mărime de 6 (șase) salarii medii lunare.

***La 19 noiembrie 2024, Ciubotaru Iacob*** a depus cerere privind emiterea deciziei suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iacob Ciubotaru către Primăria mun. Chișinău, Primarul General cu privire la contestarea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral (f.d. 157).

În argumentarea cererii, a invocat că instanța de apel a omis să se expună asupra cheltuielilor de judecată privind asistența juridică suportate de Ciubotaru Iacob.

Solicită emiterea unei decizii suplimentare prin care să se dispună încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 000 lei.

***La 18 decembrie 2024, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan*** a depus cerere privind explicarea hotărârii, ordinii și modului de executare, precum și schimbarea modului și a ordinii de executare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iacob Ciubotaru către Primăria mun. Chișinău, Primarul General cu privire la contestarea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral (f.d. 165).

În argumentarea demersului, a invocat că spre executare silită, de către creditorul Ciubotaru Iacob, au fost prezentate documentele executorii nr. 2-17417/23 din 22 noiembrie 2024 emise de Judecătoria Chișinău (sediu Centru) privind încasarea de la debitorul Primăria mun. Chișinău în beneficiul creditorului Ciubotaru Iacob, prejudiciul moral în mărime de 6 salarii medii lunare, salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu 21 iunie 2023 până la 1 august 2024 (347 819.87 lei), calcularea sumelor respective pentru perioada absenței forțate de la muncă, urmând a fi efectuate de către angajator.

Prin încheierile nr. 060-5044/2020 și nr. 060-5045/2020 din 29 noiembrie 2024 emise de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, au fost primite spre executare documentele executorii, intentate procedurile de executare și propus debitorului să execute documentele executorii în termen de până la 15 zile.

Relevă că după primirea încheierilor menționate de către debitorul Primăria mun. Chișinău, ultima prin scrisoarea nr. 2-06/1-7530 din 12 decembrie 2024, a informat executorul judecătoresc că nu este de acord cu intentarea procedurilor de executare silită și că urmează să conteste actele executorului judecătoresc în instanța de judecată. De asemenea, a invocat faptul că nu sunt clare sumele indicate în încheierile de intentare a procedurilor de executare, care urmează a fi calculate conform informației deținute de către Întreprinderea municipală pentru servicii locative Botanica.

Analizând materialele procedurilor de executare și argumentele invocate de debitor, a constatat faptul că mijloacele bănești ce urmează a fi încasate din contul debitorului, conform documentelor executorii, nu sunt certe, or pentru calcularea acestor sume se face referire la consultarea unor date (informații) suplimentare.

Notează că în baza calculului prezentat de către debitor, de la Întreprinderea municipală pentru servicii locative Botanica, s-a constatat că prejudiciul moral în mărime de 6 salarii medii lunare constituie 144 801,75 lei, iar salariul net pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu 21 iunie 2023 până la 1 august 2024, constituie 321 41 1,28 lei, inclusiv concedialele 31 526,49 lei. Sumele date urmează a fi achitate creditorului Ciubotaru Iacob, iar debitorul va fi obligat la plata impozitelor, primelor și contribuțiilor aferente salariului achitat.

Consideră necesar de a solicita instanței de judecată explicarea sensului, extinderii și modului de aplicare a actului de dispoziție al instanței de judecată ce urmează a fi executat.

Executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a solicitat explicarea sumelor exacte care urmează a fi încasate de la debitorul Primăria mun. Chișinău în beneficiul creditorului Ciubotaru Iacob, în baza documentele executorii nr. 2-17417/23 din 22 noiembrie 2024 emise de Judecătoria Chișinău (sediu Centru); a propune instanței de judecată aprobarea următoarei modalități de executare a documentului executorii nr. 2-17417/23 din 22 noiembrie 2024, emise de Judecătoria Chișinău (sediu Centru): „a încasa de la debitorul Primăria mun. Chișinău (c/f 1007601009484, cu sediu în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 83) în beneficiul creditorului Ciubotaru Iacob, prejudiciul moral în mărime de 6 salarii medii lunare, ceea ce constituie 144 801,75 lei, salariu net; A încasa de la debitorul Primăria mun. Chișinău (c/f 1007601009484, cu sediu în mun. Chișinău. bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 83) în beneficiul creditorului Ciubotaru Iacob, salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu data de 21 iunie 2023, până la 1 august 2024, ceea ce constituie 352 937,77 lei, salariu și concediatele nete; A obliga debitorul Primăria mun. Chișinău (c/f 1007601009484, cu sediu în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 83) să efectueze plățile la Bugetul public național aferente sumelor achitate creditorului Ciubotaru Iacob, și anume: impozitul pe venit, contribuțiile de asigurări sociale și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală”.

***La 1 aprilie 2025, Ciubotaru Iacob*** a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

În argumentarea cererii a invocat că în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024 a fost indicat perioada încasării salariului mediu pentru absența forțată de la serviciu, începând cu data de 21 iunie 2023, până la 01 august 2024, însă s-a omis indicarea concretă a sumei adjudecate (f.d. 227).

Consideră necesar de a pronunța o hotărâre suplimentară privitor la pretenția de încasare a salariului mediu pentru absența forțată de la serviciu în cuantumul pentru perioada adjudecată în sumă totală conform informației angajatorului în mărime de 318 336, 22 lei, cât și prejudiciul moral în mărime de 6 salarii medii lunare în sumă de 142 101,90 lei.

***Tot, la 1 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan*** a depus demers (concretizat) privind explicarea hotărârii, ordinii și modului de executare, precum și schimbarea modului și a ordinii de executare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iacob Ciubotaru către Primăria mun. Chișinău, Primarul General cu privire la contestarea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral (f. d. 229-231).

În argumentarea demersului concretizat, executorul judecătoresc a invocat că analizând materialele procedurilor de executare și argumentele invocate de debitor, constată faptul că mijloacele bănești ce urmează a fi încasate din contul debitorului, conform documentelor executorii, nu sunt certe, ori pentru calcularea acestor sume se face referire la consultarea unor date (informații) suplimentare.

Notează că conform calculului prezentat de către debitor, de la întreprinderea Municipală pentru servicii locative Botanica, s-a constatat că prejudiciul moral în mărime de 6 salarii medii lunare constituie 144 801,75 lei, iar salariul net pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă începând cu 21 iunie 2023 până la 1 august 2024, constituie 321 411,28 lei, inclusiv concedialele 31 526,49 lei. Sumele date urmează a fi achitate creditorului Ciubotaru Iacob, iar debitorul va fi obligat la plata impozitelor, primelor și contribuțiilor aferente salariului achitat.

Prin urmare, consideră necesar de a solicita instanței de judecată explicarea sensului, extinderii și modului de aplicare a actului de dispoziție al instanței de judecată ce urmează a fi executat.

Solicită pronunțarea unei decizii suplimentare, încasarea sumei adjudecate în cuantumul calculat de administrația pârâtului, conform informației prezentate la dosar.

Reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Corcimari Svetlana a depus referințe asupra cererii depuse de Ciubotaru Iacob privind emiterea deciziei suplimentare și demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan privind explicarea deciziei și schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 august 2024. A solicitat respingerea cererii și a demersului, ca fiind neîntemeiate.

*În ședința de judecată a instanței de apel, Ciubotaru Iacob și avocatul acestuia, Crețu Gheorghe au susținut cererile în sensul formulat și au solicitat admiterea acestora.*

*Reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Corcimari Svetlana în ședința de judecată a instanței de apel, a solicitat respingerea cererii și a demersului, ca fiind neîntemeiate, din motivele invocate în referințe.*

*Executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan nu s-a prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată. Astfel, Colegiul judiciar consideră posibilă examinarea demersului în absența executorului judecătoresc.*

*Audiind explicațiile părților prezente în ședința de judecată, examinând cererile depuse de Ciubotaru Iacob privind emiterea deciziilor suplimentare, și demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan privind explicarea deciziei și schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 august 2024, în raport cu materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite parțial cererile depuse de Ciubotaru Iacob privind emiterea deciziei suplimentare, doar, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și de a respinge demersul executorului*

*judecătoresc Ciobanu Ruslan privind explicarea deciziei şi schimbarea modului şi a ordinii de executare, din următoarele considerente.*

*Referitor la cererile depuse de Ciubotaru Iacob privind emiterea deciziei suplimentare,* Colegiul judiciar relevă următoarele:

Art. 250 alin. (1) lit. a)-c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă relevă că: instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. (2) Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Din analiza dispozițiilor legale enunțate rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, se menționează că, instanța poate adopta o hotărâre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Din lucrările cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 noiembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iacob Ciubotaru către Primăria mun. Chișinău, Primarul General cu privire la contestarea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 1 decembrie 2023, reprezentantul reclamantului Ciubotaru Iacob, avocatul Crețu Gheorghe a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024, s-a admis cererea de apel declarată de Iacob Ciubotaru. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 noiembrie 2023, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care: S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ciubotaru Iacob. S-a anulat Dispoziția Primarului General nr. 580-dc din 21 iunie 2023 „Cu privire la eliberarea dlui Iacob Ciubotaru”. S-a restabilit Ciubotaru Iacob în funcția de șef al Întreprinderii municipale pentru servicii locative Botanica, începând cu data de 21 iunie 2023. S-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Ciubotaru Iacob, salariul pentru întreaga perioadă de absența forțată de la muncă, începând cu data de 21 iunie 2023, până la 01 august 2024, calcularea sumelor

respective pentru perioada absenței forțate de la muncă, urmând a fi efectuată de către angajator. S-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Ciubotaru Iacob, prejudiciul moral în mărime de 6 (șase) salarii medii lunare.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În virtutea dispozițiilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Iar, articolul 96 alin. (1), ($1^1$) Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Altfel spus, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului -proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Cheltuielile de judecată se compensează părții care a avut câștiga de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În temeiul pct. 15 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea nr. 19.02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pct. 16 și 17 din Recomandarea sus-menționată, prevede că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată, copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie, listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi timpului aferent acestora (cu tarifului orar).

De rând cu înscrisurile necesare a fi prezentate de către partea ce pretinde compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura si durata relaţiei dintre avocat și client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi

ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În contextul dat, Completul de judecată reţine că pentru asistența juridică acordată reclamantului/apelantul Ciubotaru Iacob de către avocatul Crețu Gheorghe, în prezenta cauză, în baza mandatului seria MA nr. 1950039 din 2 august 2023 (f. d. 2), a fost achitată suma de 1 000 lei, bonului de plată seria DAA nr. 42142428 din 2 august 2023, anexat la materialele cauzei (f. d. 225).

Astfel fiind, corelând reglementările legale precitate cu circumstanţele cauzei, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa de la pîrît suma de 1 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cauzei în fond, or, acestea au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

*Referitor la cererea depusă de Ciubotaru Iacob privind emiterea unei decizii suplimentare, privitor la pretenția de încasare a salariului mediu pentru absența forțată de la serviciu în cuantumul pentru perioada adjudecată în sumă totală conform informației angajatorului în mărime de 318 336, 22 lei, cât şi prejudiciul moral în mărime de 6 salarii medii lunare în sumă de 142 101,90 lei, Colegiul judiciar o consideră neîntemeiată.*

La caz, Completul reiterează că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024, s-a admis cererea de apel declarată de Iacob Ciubotaru. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 noiembrie 2023, și se emite o nouă hotărâre, prin care: S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ciubotaru Iacob. Se anulează Dispoziția Primarului General nr. 580-dc din 21 iunie 2023 „Cu privire la eliberarea dlui Iacob Ciubotaru”. S-a restabilit Ciubotaru Iacob în funcția de șef al Întreprinderii municipale pentru servicii locative Botanica, începând cu data de 21 iunie 2023. S-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Ciubotaru Iacob, salariul pentru întreaga perioadă de absența forțată de la muncă, începând cu data de 21 iunie 2023, până la 01 august 2024, calcularea sumelor respective pentru perioada absenței forțate de la muncă, urmând a fi efectuată de către angajator. S-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Ciubotaru Iacob, prejudiciul moral în mărime de 6 (șase) salarii medii lunare.

Potrivit actelor cauzei, dar și informației de pe portalul Curții Supreme de Justiție, decizia Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024 a fost contestată cu recurs la 7 august 2024, la Curtea Supremă de Justiție, de către Reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău.

Conform art. 256 din Codul de procedură civilă, Urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata:

a) pensiei de întreţinere;

b) salariului şi a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum şi a indemnizaţiilor prevăzute de statutul şomerilor, în mărimea unui salariu mediu;

c) reparaţiei prejudiciilor cauzate prin vătămare a integrităţii corporale sau prin o altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, dacă reparaţia s-a efectuat sub formă de prestaţii băneşti periodice;

d) unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu.

Hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.

În temeiul art. 15 alin. (5) Cod de executare, documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetului de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală bugetelor unităților administrativ-teritoriale, precum și din contul autorităților/instituțiilor publice, se execută în conformitate cu procedura și termenele stabilite prin Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014.

La rândul său, articolul 68 alin. (1) și (2) din Legea nr. 181/2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, statuează că documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional, precum şi din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare, se prezintă obligatoriu de către creditor direct administratorilor de bugete şi/sau, după caz, autorităţilor/instituţiilor bugetare respective după rămânerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti.

În cazul neexecutării documentului executoriu emis în baza unei hotărîri judecătoreşti definitive în termen de 3 luni de la data prezentării acestuia, creditorul poate solicita executorului judecătoresc iniţierea executării silite, conform procedurii stabilite de Codul de executare.

***Recursul declarat împotriva hotărîrii judecătoreşti definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional şi din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărîrii judecătoreşti prevăzut la alin. (2).***

Astfel, prin prisma normelor sus enunțate, Colegiul judiciar consideră neîntemeiată cererea reclamantului/creditor Ciubotaru Iacob privind emiterea unei decizii suplimentare, privitor la pretenția de încasare a salariului mediu pentru absența forțată de la serviciu în cuantumul pentru perioada adjudecată în sumă totală conform informației angajatorului în mărime de 318 336, 22 lei, cât și prejudiciul moral în mărime de 6 salarii medii lunare în sumă de 142 101,90 lei.

Or, încasarea sumelor adjudecate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024, urmează a fi executate de către angajator/debitorul Primăria mun. Chișinău după examinarea recursului la Curtea Supremă de Justiție.

De altfel, sânt nefondate cerințele creditorului privind indicarea concretă a sumelor cu titlu de salariu și prejudiciu moral. Or, dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024 este clar, iar hotărârea de Guvern nr. 426/2004 prevede care este formula de calcul pentru obținerea salariului mediu, inclusiv la pct. 2. Salariul mediu,

determinat în conformitate cu prezentul mod de calculare, se aplică la: plata despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu.

Cu atât mai mult că, achitarea impozitului pe venit și contribuțiile de asigurări este reglementat de lege, fiind obligația angajatorului la calcularea și achitarea salariului, care nu poate fi pusă în discuție, fapt de care a ținut cont instanța de apel la pronunțarea deciziei.

*Referitor la demersul privind explicarea hotărârii, ordinii şi modului de executare, precum şi schimbarea modului şi a ordinii de executare*.

În acord cu dispoziţiile art. 71 Cod de executare, dacă sensul, extinderea sau modul de aplicare a actului de dispoziţie al instanţei de judecată ce urmează a fi executat nu sînt clare sau au incidenţă asupra procedurii de executare ori dacă actul de dispoziţie al instanţei cuprinde dispoziţii contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanţilor la procedura de executare, instanţei de judecată sau organului emitent explicarea actului în modul stabilit de lege pentru explicarea hotărîrii judecătoreşti.

Conform art. 77 Cod de executare, dacă există circumstanţe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părţile în procedura de executare vor înainta în instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărîrii. Cererea de schimbare a modului şi a ordinii de executare a hotărîrii se examinează în modul prevăzut la art. 252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.

În virtutea art. 251 Cod de procedură civilă, dacă sânt necesare explicaţii referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziţii contradictorii, instanţa emitentă, la cererea participanţilor la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicaţii asupra dispozitivului ori omite dispoziţiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii. Explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată şi nu a expirat termenul de executare silită. Explicarea hotărîrii se face în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii. Încheierea judecătorească privind explicarea hotărîrii se supune recursului.

În conformitate art. 252 Cod de procedură civilă, în funcţie de situaţia materială a părţilor sau de alte circumstanţe, instanţa emitentă, la cererea participanţilor la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amînă ori eşalonează executarea hotărîrii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Cererile menționate la alin. (1) se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere și, după caz, la referință, fără citarea părţilor și/sau a executorului judecătoresc. Instanța remite participanților la proces cererea și copiile anexate, stabilind un termen, în condițiile art. 186, pentru depunerea referinței. Instanța poate dispune citarea părţilor și/sau a executorului judecătoresc pentru a se expune cu privire la respectiva cerere.

Încheierea judecătorească privind amînarea sau eşalonarea executării hotărîrii, schimbarea modului şi ordinii de executare a ei se supune recursului.

Colegiul judiciar conchide că, reieșind din normele de drept enunțate mai sus, depus de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan privind explicarea hotărârii, ordinii și modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024 este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul deciziei, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în decizia din 1 august 2024, instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise. Decizia este certă şi explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției şi, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor, iar demersul depus de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan privind explicarea hotărârii nu îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La fel, nu sânt temeiuri nici de admitere a demersului în partea ce ține de schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024. Or, din solicitările formulate de executorul judecătoresc, se solicită retractarea unei decizii irevocabile.

În finalitatea celor expuse supra, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite parțial cererile depuse de Ciubotaru Iacob privind emiterea deciziei suplimentare, și de a respinge demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan privind explicarea deciziei și schimbarea modului și a ordinii de executare.

În conformitate cu prevederile art. 250, 251, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se admite parțial cererea depusă de Ciubotaru Iacob privind emiterea deciziei suplimentare.

Se încasează din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Ciubotaru Iacob cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

În rest, cerințele se resping ca nefondate.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia