Dosarul nr.1-7/2022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 martie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefieri - Ana Garaba, Nina Matei și Sabina Groza
Cu participarea:
Procurorului - Ghenadie Moruz
Avocaților - Aurelia Parpalac, Grigore Demian, Valentin Chiriac, Daria Barbă,
Tatiana Voloh, Andrei Bragoi și Veronica Nichitenco

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Țaran Ion Andrei, născut la *****, cet.al Republicii Moldova, moldovean, născut și domiciliat în r.Căușeni, s.*****, cu studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, nu posedă limba de stat, IDNP *****, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Cimişilia din 25.10.2011, în baza art.186 alin.(4), 188 alin.(2) lit.b), d), e) şi f) CP, la 6 ani şi 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *Sentința Judecătoriei Ialoveni din 12.12.2012, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) CP, la 8 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,*

a lui

Gauga Vadim Piotr, a.n.*****, cet.al Republicii Moldova, moldovean, născut și domiciliat în or.Căușeni, *****, cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului

narcolog sau psihiatru nu se află, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, posedă limba de stat, IDNP *****, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Căuşeni din 09.06.2006, în baza art.186 alin.(2) lit.c) și d) CP, la 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori,*

a lui

Patranjel Octavian Vasile, a.n*****, cet.al Republicii Moldova, moldovean, născut și domiciliat în or.Căușeni, str.*****, *****, cu studii medii incomplete, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru nu se află, *****, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, posedă limba de stat, IDNP *****, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Căuşeni (sediul Central) din 09.06.2020, în baza art.264[1] alin.(1) CP, fiindu-i aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;*
- *Sentința Judecătoriei Căuşeni (sediul Central) din 22.03.2021, în baza art.186 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.d) CP, la 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 al.(2), (3), art.217[1] al.(4) lit.d) Codul penal
a lui

Gomaniuc Valentin Serghei, a.n.*****, cet.al Republicii Moldova, de naționalitate ucrainean, născut și domiciliat în or.Căușeni, *****, ap.2, cu studii medii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, nu posedă limba de stat, IDNP *****, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 11.04.2018, în baza art.186 alin.(2) lit.c), d), art.264[1] alin.(1) CP, fiindu-i aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 134 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 al.(2), (3), art.217[1] al.(3) lit.b) și f) Codul penal

a lui

Flocea Vladimir Veaceslav, a.n.18.11.1995, cet.al Republicii Moldova, de naționalitate rus, născut și domiciliat în or.Căușeni, *****, ap.15, cu studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru nu se află, *****, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, nu posedă limba de stat, IDNP *****, anterior condamnat:

- *Sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01.01.2021, în baza art.217[1] alin.(3) lit.b) și f) din CP, la 2 ani și șase luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice și analogii acestora pe un termen de 5 ani,*

și a lui

Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, a.n.*****, cet.al Republicii Moldova, originar din Cuba, or.***** și domiciliat în or.Căușeni, str.*****, ap.11, cu studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, nu posedă limba de stat, IDNP *****, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26.03.2019, în baza art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată sancțiune cu muncă*

neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 ore.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217[1] al.(3) lit.b) și f) Codul penal,

a c o n s t a t a t:

1. **Țaran Ion Andrei** pe parcursul anului 2020-13.08.2021, urmărind scopul organizării realizării de substanţe narcotice şi anume mărihuană, la domiciliul său şi a părinţilor săi, situat în satul *****, a cultivat şi păstrat marihuană în proporţii deosebit de mari. Astfel, la data de 13.08.2021, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Ţaran Ion Andrei şi a părinţilor săi, au fost depistaţe şi ridicate 294 de plante asemănătoare cu cânepa, în stare verde şi în podul casei lui ***** (mama lui Ţăran Ion), a fost depistată şi ridicată masa vegetală în stare uscată și care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/-1-R-3427 din data de 07.10.2021, cele 294 de plante reprezintă plante de canabis care conţin tetrahidrocannabinol şi se atribuie la categoria substanţelor narcotice în proporţii deosebit de mari, (conform Hotărârii Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006), masa vegetală de culoare verde-cafenie, uscată, depistată în podul casei lui *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor narcotice în cantitate de 49,30 grame, care conform Hotărârii Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006 se atribuie la categoria substanțelor narcotice în proporţii mari. Substanţele narcotice depistate la Ţaran Ion Andrei, ultimul le cultiva şi păstra cu scop de înstrăinare, una din persoanele prin intermediul căreia realiza substanțele narcotice menționate era locuitorul or.Căușeni, Gauga Vadim Petru, care le realiza altor persoane din or.Căușeni, care la rândul lor le realizau altor persoane, consumatori de droguri pe teritoriul or.Căușeni.

Acțiunile lui Țaran Ion, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.42 al.(2), (3), art.217[1] al.(4) lit.d) Codul penal, cu semnele calificative: organizarea de cultivare, prelucrare și păstrare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, săvârșită de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare.

2. **Gauga Vadim Piotr,** pe parcursul anului 2020 - 13.08.2021, urmărind scopul organizării de păstrare şi realizare a substanţelor narcotice în proporţii deosebit de mari, împreună şi la o înţelegere prealabilă cu locuitorul satului *****, r.Căuşeni, Țaran Ion Andrei, împărţindu-şi între ei rolurile şi anume: Ţăran Ion Andrei, cultiva, prelucra şi păstra la dânsul la domiciliu substanţă narcotică de tip marihuană, pe care ulterior i-o realiza lui Gauga Vadim Piotr, iar Gauga Vadim procurând de la Ţaran Ion substanţă narcotică de tip marihuană, o păstra şi ulterior o realiza unui grup de persoane din or.Căuşeni, printre care Pătrunjel Octavian Vasile, Flocea Vladimir Veaceslav şi Rodrighez Gapanyuk Yuri Manuel, ulterior ultimii realizând substanţele narcotice la mai multe persoane consumatori de droguri din or.Căuşeni.

Acțiunile lui Gauga Vadim, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.42 al.(2), (3), art.217[1] al.(4) lit.d) Codul penal, cu semnele calificative: organizarea de cultivare, prelucrare și păstrare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, săvârșită de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare.

3. **Patranjel Octavian Vasile,** pe parcursul anului 2020-13.08.2021, urmărind scopul organizării de păstrare şi realizare a substanţelor narcotice de tip marihuană în proporţii deosebit de mari, împreună şi la o înţelegere prealabilă cu locuitorul or.Căuşeni Gauga Vadim Piotr, împărţindu-şi între ei rolurile şi anume: Gauga Vadim Piotr, procura substanţe narcotice de tip marihuană de la locuitorul satului *****, Ţaran Ion Andrei şi le realiza, printre care şi lui Pătrunjel Octavian Vasile, iar Pătrunjel Octavian procura substanţe narcotice de tip marihuană pentu consum personal, inclusiv realiza la mai multe persoane, printre care lui Gomaniuc Valentin Serghei şi altor consumatori printre care şi Ceban Vasile Ion. Ulterior, ultimii o realizau altor consumatori de droguri. Astfel, la data de 05.04.2021, Patranjel Octavian Vasile, a realizat lui Ceban Vasile Ion, 26,30 grame de substanţă vegetală verde mărunţită contra sumei de 1700 lei, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1/-R-1426 din data de 20.04.2021, masa vegetală menţionată face parte din categoria substanţelor stupefiante- marihuană, care conform HG nr.79 din data de 23.01.2006, masa vegetală menţionată face parte din categoria substanţelor narcotice în proporţii mari. Ulterior, la data de 16.04.2021, Patranjel Octavian Vasile a realizat lui Ceban Vasile Ion, contra sumei de 600 lei, 8,07 grame de masă vegetală mărunţită, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1713 din data de 30.04.2021, masa vegetală menţionată reprezintă substanţă stupefiantă- marihuană, în proporţii mari.

Acțiunile lui Patranjel Octavian, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.42 al.(2), (3), art.217[1] al.(4) lit.d) Codul penal, cu semnele calificative: organizarea păstrării substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, săvârșită de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare.

4. **Gomaniuc Valentin Serghei,** pe parcursul anului 2020-13.08.2021, urmărind scopul organizării de păstrare şi realizare a substanţelor narcotice de tip marihuană în proporţii mari, împreună şi la o înţelegere prealabilă cu locuitorul or.Căuşeni, Pătrunjel Octavian Vasile, împărţindu-şi între ei rolurile şi anume: Patranjel Octavian Vasile procura substanţe narcotice de tip marihuană de la locuitorul or.Căuşeni, Gauga Vadim Piotr şi le realiza, printre care şi lui Gomaniuc Valentin Serghei, iar Gomaniuc Valentin Serghei procura substanţe narcotice de tip marihuană de la Patranjel Octavian, pentru consum personal, inclusiv realiza la mai multe persoane, printre care lui Ceban Vasile Ion, care ulterior ultimii o realizau altor consumatori de droguri. Astfel, la data de 25.03.2021, Gomaniuc Valentin Serghei a realizat lui Ceban Vasile Ion, 1,93 grame de substanţă vegetală verde mărunţită, contra sumei de 300 lei, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1/-R-1288 din data de 09.04.2021, masa vegetală menţionată face parte din categoria substanţelor stupefiante-marihuană, care conform HG nr.79 din data de 23.01.2006, masa vegetală menţionată face parte din categoria substanţelor narcotice în proporţii mici. Ulterior, la data de 13.08.2021, în rezultatul efectuării percheziției la garajul situat pe adresa: or.Căușeni, str.*****ă nr.61/A, de care se folosește Gomaniuc Valentin Serghei, au fost depistate și ridicate două fragmente de butelie, unde a fost depistată rășină de canabis, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3458 din

26.08.2021 se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de 0,03 grame, care conform HG nr.79 din 23.01.2006, se atribuie la categoria substanțelor narcotice în proporții mici.

Acțiunile lui Gomaniuc Valentin, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.42 alin.(2), (3), art.217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod penal, cu semnele calificative: organizarea de păstrare a substanțelor narcotice în proporții mari, săvârșită de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare.

5. **Flocea Vladimir Veaceslav**, pe parcursul anului 2020-13.08.2021, urmărind scopul de păstrare şi realizare a substanţelor narcotice de tip marihuană în proporţii mari, împreună şi la o înţelegere prealabilă cu locuitorul or.Căuşeni, Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, împărţindu-şi între ei rolurile şi anume: Flocea Vladimir Veaceslav împreună cu Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, procurau substanţe narcotice de tip marihuană în proporţii mari, de la locuitorul or.Căuşeni, Gauga Vadim Piotr şi anume, o parte de droguri pentru consum propriu şi alţă parte pentru realizare în continuare altor consumatori de droguri din or.Căuşeni. La data de 13.08.2021, în rezultatul efectuării percheziţiei la domiciliul lui Flocea Vladimir Veaceslav, situat pe adresa: or.Căuşeni str.*****, în scara blocului unde locuieşte, au fost depistate şi ridicate 4 bucăţi de butelie de plastic în care se conţineau 0.06 grame de substanţă, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3455 din data de 07.10.2021, reprezintă răşină de canabis care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante şi care conform HG nr.79 din data de 23.01.2006, se atribuie la categoria substanţelor narcotice în proporţii mari.

Acțiunile lui Flocea Vladimir, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.217[1] alin.(3) lit.b), f) CP, cu semnele calificative: păstrarea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite în scop de înstrăinare, săvârşită de două sau mai multe persoane în proporţii mari.

6. **Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel,** pe parcursul anului 2020-13.08.2021, urmărind scopul de păstrare şi realizare a substanţelor narcotice de tip marihuană în proporţii mari, împreună şi la o înţelegere prealabilă cu locuitorul or.Căuşeni, Flocea Vladimir Veaceslav, împărţindu-şi între ei rolurile şi anume: Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel împreună cu Flocea Vladimir Veaceslav, procurau substanţe narcotice de tip marihuană în proporţii mari, de la locuitorul or.Căuşeni, Gauga Vadim Piotr şi anume, o parte de droguri pentru consum propriu şi altă parte pentru realizare în continuare altor consumatori de droguri din or.Căuşeni. La data de 13.08.2021, în rezultatul efectuării percheziţiei în garajul lui Gapanyuk Iuri, situat pe adresa: or.Căuşeni str.***** f/n GSC nr.14, de care se foloseşte Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, au fost depistate şi ridicate 0,162 grame de masă vegetală şi 0,35 grame depuneri de pe suprafaţa aparatului confecţionat artizanal, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R- 3456 din data de 29.09.2021, masa vegetală în cantitate de 0,162 grame reprezintă marihuană, iar depunerile de pe aparatul confecţionat artizanal reprezintă răşină de canabis, ambele se atribuie la categoria substanţelor narcotice în proporţii mari. Tot la data de 13.08.2021, în rezultatul efectuării percheziţiei în garajul situat pe adresa: or.Căuşeni str.***** f/n GSC-2 nr.14, care aparţine lui Rodriguez

Gapanyuk Yuri Manuel, au fost depistate şi ridicate 3,55 grame de masă vegetală mărunţită, care conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-3425 din data de 10.09.2021, reprezintă marihuană care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante în proporţii mari.

Acțiunile lui Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.217^1 alin.(3) lit.b),f) CP, cu semnele calificative: păstrarea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârşite în scop de înstrăinare, săvârşită de două sau mai multe persoane în proporţii mari.

7. **Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Țaran Ion** vinovăția de comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 13.08.2021 au fost ridicate plante asemenătoare cu cânepă, dar nu de la el de acasă. Cânepa a fost depistată și ridicată de la casa care îi aparține fratelui său. Nu a cultivat, păstrat și nici nu a înstrăinat nimănui substanțe narcotice. Plantele care au fost ridicate de la casa fratelui său, din grădină, nu erau prelucrate. Din podul casei fratelui său nu a fost ridicată cânepă. A solicitat să fie achitat, deoarece nu se consideră vinovat în săvârșirea faptei incriminate. A comunicat că îl cunoaște numai pe Gauga Vadim care a fost la el și i-a vândut brânză, carne și vin. Lui Gauga Vadim nu i-a înstrăinat substanțe narcotice, el nu a cultivat această substanță. Fratele său se numește Țaran Ștefan și locuiește în or.Căușeni. Cânepa a fost depistată în podul casei părintești. De mult timp îl cunoaște pe Gauga Vadim, l-a cunoscut în penitenciar. Gauga Vadim a fost la el la domiciliu după produsele alimentare pe care i le-a vândut. Nu cunoaște vocea care a fost înregistrată și audiată în sala de ședințe.
8. **Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Patranjel Octavian** vinovăția de comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că a fost consumator de substanțe narcotice. Nu-și amintește de la cine procura substanțe narcotice. De la cei prezenți în sală (inculpații) nu a procurat substanțe narcotice și nici nu a înstrăinat astfel de substanțe. Pe Gauga Vadim îl cunoaște cu porecla ”țiganu-hapcici”. De la Gauga Vadim procura substanțe narcotice, a procurat marihuana și fuma, punea în țigară și fuma. Pe Ceban Vasile nu-l cunoaște. Substanțe narcotice nu a înstrăinat la nimeni. Nu ține minte ce a discutat cu persoanele, conform înregistrărilor audio audiate în cadrul ședinței de judecată. Pe Rodriguez Gapanyuk Iuri Manuel îl cunoaște vizual, nu a procurat de la el, dar posibil că au consumat împreună. Pe Gomaniuc Valentin îl cunoaște, nu a procurat, dar posibil au consumat, însă nu ține minte. La data de 13.08.2021, la domiciliul său au fost efectuate percheziții, însă n-au fost găsite substanțe narcotice. Nu au fost ridicate pastile ”lozoprin” din domiciliul său, nici n-au fost găsite. Pe Țaran Ion nu-l cunoaște, îl cunoaște doar din sala de ședințe.
9. **Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Gomaniuc Valentin** vinovăția de comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că cu învinuirea adusă lui privind deținerea și vânzarea substanțelor narcotice nu este de acord, confirmă doar faptul întrebuințării substanțelor narcotice. Lui Ceban Vasile nu i-a înstrăinat substanțe narcotice, nu ține minte dacă a procurat substanțe narcotice de la Octavian Patranjel. În timpul percheziției efectuate în garajul pe care-l deține, confirmă că a

fost găsită o butelie. Sticlele care au fost depistate în garaj au fost folosite în scop de întrebuințare a substanțelor narcotice. Nu a procurat substanțe narcotice de la Flocea Vladimir, Gapanyuk Rodriguez, Gauga Vadim. A fost consumator de substanțe narcotice, s-a aflat la evidența medicului narcolog, la moment este scos de la evidență. De la Țaran Ion n-a procurat substanțe narcotice, nici nu-l cunoaște. N-a vândut niciodată substanțe narcotice. Fiind consumator de substanțe narcotice, a procurat substanțe narcotice de la mai multe persoane. N-a schimbat cu Gapanyuk Rodriguez și Patranjel Octavian o substanță narcotică pe altă substanță narcotică. La data de 25.03.2021 n-a vândut substanțe narcotice.

10. **Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Flocea Vladimir** vinovăția de comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că nu a înstrăinat substanțe narcotice așa cum i se incriminează, confirmă doar faptul că a consumat. Procura substanțe narcotice pentru întrebuințare personală. De la Gomaniuc Valentin a procurat substanțe narcotice, la fel și de la Gauga Vadim a procurat substanțe narcotice în vara anului 2021. A procurat substanțe narcotice și anume cânepă. Costul substanței narcotice era de 200 de lei și se numea ”caraboc”. Nu poate comunica concret de câte ori a procurat substanțe narcotice de la Gauga Vadim, dar aproximativ de 4-5 ori. Porecla lui Gauga Vadim era ”hapcea”. Pe Rodruguez Gapanyuk Iuri Manuel îl cunoaște, de la el nu a procurat substanțe narcotice, doar au consumat împreună. Porecla lui Rodriguez Gapanyuk Iuri Manuel era ”Iurcic” și ”Cubineț”. Nu-și amintește să fi procurat substanțe narcotice de la Patranjel Octavian sau să dus careva discuții pe marginea acestuia. Cu Patranjel Octavian au consumat substanțe narcotice împreună. A consumat substanțe narcotice, dar nu le-a procurat cu scopul de a le înstrăina. Când consumau substanțe narcotice, fiecare le avea pe ale lui sau procurau de la Gauga Vadim. Substanțele narcotice pe care le consumau erau comune. La data de 13.08.2021, la domiciliul său a fost efectuată percheziție fiind găsită și ridicată o sticlă de plastic cu care fuma. A fost găsită doar o sticlă. Pe Țaran Ion nu-l cunoaște, prima dată l-a văzut în sala de ședințe. Nu l-a întrebat pe Gauga Vadim de unde ia el substanțe narcotice. Gauga Vadim nu participa la consumul substanțelor narcotice, ei doar procurau de la el.
11. **Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel** vinovăția de comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că recunoaște doar faptul că a consumat substanțe narcotice în scopuri personale. N-a înstrăinat substanțe narcotice. Recunoaște faptul că au fost depistate substanțe narcotice la gunoiște în formă de cânepă, a colectat din râpă. Recunoaște că la data de 13.08.2021, în garaj a fost găsită cânepă. Recunoaște că substanța narcotică depistată la data de 13.08.2021 în garajul GSCA 2-nr.14 îi aparține, dar nu este de acord cu cantitatea indicată în învinuire. Familia sa deține un singur garaj, în care a fost efectuată percheziția. Nu există două garajuri, doar unul cu nr.14. A fost un caz când a procurat substanțe narcotice de la Gauga Vadim, a procurat cânepă în anul 2021. Nu ține minte prețul substanței narcotice care a fost procurată de la Patranjel Octavian și Gomaniuc Valentin. De la Flocea Vladimir la fel n-a procurat și nici n-a vândut. Personal n-a vândut nimănui substanțe narcotice, dar a procurat pentru consumul

personal. Nu-l cunoaște pe Țaran Ion, a facut cunoștință cu el în instanța de judecată. A procurat substanțe narcotice de la Gauga Vadim de 1-2 ori.

12. **În ședința de judecată inculpatul Gauga Vadim** nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare și intentat dosar de căutare (f.d.35, vol.IX).
13. Astfel, instanța de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Gauga Vadim.
14. Sub acest aspect, instanța menționează că, judecarea cauzei în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deşi statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuşi, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenţie, renunţarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc şi să fie însoţită de un minim de garanţii" (cauza Sejdovic v. Italia, 1 martie 2006, §86; şi Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32).
15. În conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile când cauza se judecă în lipsa inculpatului.
16. **Fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit, Gauga Vadim** nu a recunoscut învinuirea adusă, refuzând de a da declarații (f.d.74, vol.VIII).
17. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor cet. Ceban Vasile,** a declarat că locuind în or.Căușeni cunoaște diferite persoane printre care i s-a făcut cunoscut Octavian Patranjel, Gomaniuc Valentin, care comercializează mariahuana în or.Căușeni. De la polițistul care l-a rugat să facă o achiziție a primit suma de 300 de lei și ulterior făcînd legătură prin telefon cu Valentin Gomaniuc, s-au înțeles la havuz să se întâlnească și să facă cumpărătura de la el, un „caraboc" de marijuana. După ce a făcut schimbul, el a plecat în direcție necunoscută, iar el (martorul) s-a văzut cu polițistul de la care a primit bani. Peste ceva timp Octavian Patranjel i-a propus să procure pahar de marijuana la suma de 1700 de lei. Printr-un apel telefonic s-au înteles să se vadă în fața blocurilor cu 9 etaje. La întrevedere el a luat banii și a spus să se vadă în jurul orelor 05:00-06:00 tot la blocurile cu 9 etaje. Seara, după ce s-au întîlnit cu Octavian și a primit săculețul din polietilenă cu marijuana, el a plecat într-o direcție necunoscută, iar el (martorul) a mers la întîlnire cu ofițerul care i-a dat banii pentru achiziție. După ceva timp iarăși printr-un apel telefonic, Octavian Patranjel i-a comunicat că este posibilitate de a cumpăra trei cutii de chibrituri de marijuana în sumă de 600 de lei. De data aceasta s-au văzut în fața magazinului Linella, unde s-au întîlnit, au făcut schimbul de bani pe marijuana, unde la fel Octavian a plecat într-o direcție necunoscută, iar el (martorul) a plecat iarăși să se vadă cu ofițerul de la poliție. De la Valentin Gomaniuc a procurat o dată substanțe narcotice. Cu Gomaniuc Valentin se sunau prin intermediul telefonului. Carabocul de la Gomaniuc era de 300 de lei, în schimb de la Octavian era de 200-250 lei. Banii îi lua de la ofițerul de investigații, unde banii erau fotografiați, xeroxați, se scria seria. Substanța narcotică pe care o procura o transmitea ofițerului de investigații fix în aceeași zi, se întocmeau

careva acte. Cu Patranjel Octavian se făceau aceleași proceduri de procurare a substanțelor ca și cu Gomaniuc. Patranjel Octavian prin telefon avea o metodă de ascundere a faptului că vinde substanțe narcotice. Cu Octavian metoda de transmitere era puțin diferită, în dependență de situație. N-a fost impus de către polițiști de a fi agent sub acoperire. Dorește ca datele sale personale în continuare să rămînă secretizate. A fost invitat la poliție să fie agent de secretizare, din motiv că se cunoaște cu anumiți ofițeri, anterior a fost condamnat pe articole ce au legătură cu substanțele narcotice. Pe Gomaniuc Valentin și Octavian Patranjel îi cunoaște, deoarece sunt originari din or.Căușeni cu care sunt în relații cunoscute, numerele de telefoane ale lor le avea de mai demult. Cunoștea din auzite că ultimii practică activitatea de cumpărare-vînzare a substanțelor narcotice. Pînă a deveni agent sub acoperire, el de la ei n-a procurat substanțe narcotice. Pe Țaran Ion nu-l cunoaște. Nu-i cunoaște numărul de telefon, nu l-a văzut nici la față. Nici Gomaniuc cu Patranjel nu i-au comunicat ceva despre Țaran. Nu s-a interesat de la ei de unde au luat aceste substanțe narcotice și nici nu s-a interesat. N-a auzit de la aceste persoane că le-ar fi dat substanțele narcotice Țaran Ion. Față de Țaran Ion n-a fost inclus în acțiuni sub acoperire. Dacă n-ar fi agent sub acoperire e posibil ca aceste persoane să-l recunoască. Ideea de a face aceste achiziții a fost din partea ofițerului de investigații. Cutia de chibrituri de la Gomaniuc a procurat-o într-o foaie de hîrtie, l-a desfăcut, l-a văzut, după care l-a împachetat înapoi în hîrtie și l-a dus ofițerului. Nu ține minte cine i-a dat numărul de telefon al lui Gomaniuc, dar era un locuitor din or.Căușeni. De la Gomaniuc a fost doar o dată posibil de procurat marijuana, acesta doar o singură dată și-a dat acordul de a procura de la el. Telefonul lui Patranjel Octavian l-a obținut dintre cunoscuți, posibil dintre alți consumatori. Personal nu consumă, după comunicările sale că cunoaște persoane care comercializează, ofițerul a venit cu propunerea de a face achiziții. Nu ține minte precis cine i-a comunicat numărul lui de telefon. Pînă la cazul dat, cu Patranjel și cu Gomaniuc s-a mai văzut, careva relații amicale cu ei n-a avut. După ce a făcut aceste achiziții a plecat din oraș. Convorbirile telefonice cu Gomaniuc Valentin și Patranjel Octavian nu le-a înregistrat. A fost întocmit proces-verbal cînd transmitea cutiile de marijuana ofițerului de investigații. După cele întîmplate, cu inculpații menționați supra nu s-a mai întîlnit și nu i s-au plîns pe faptul că li s-a deschis dosar penal. Pe asemenea acțiuni de investigații n-a mai participat. Misiunea a fost îndreptată direct față de Gomaniuc Valentin și Patranjel Octavian. Telefonul său a fost transmis ofițerului de investigații pentru a fi examinat. Careva relații ostile cu Gomaniuc n-a avut.

Totodată a comunicat că susține declarațiile date în cadrul urmării penale.

18. **De asemenea, au fost prezentate și cercetate următoarele probe materiale:**

Volumul I:

- ***Raportul OUP, inspector principal, Nicolai Noroșian din 21.08.2020,*** conform căruia, în cadrul examinării cauzei penale nr.2019180423, intetantă în baza unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217/1 alin.(3) lit.b) Cod Penal, s-a stabilit că din anul 2017, data concretă nu a fost posibil de stabilit, pînă în prezent, persoane neidentificate de către Organul de urmărire penală, care fac partea

dintr-o reţea bine structurată şi specializată în comercializarea drogurilor, urmărind scopul oţinerii de profit, realizează substanţe narcotice în proporţii mari, unei reţele de consumatori din raionul Căuşeni (f.d.29);

- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (f.d.32-37);
- Stenografia din 16.03.2020, pe apelul telefonic din 27.02.2020, ora 17:01, de la numărul ***** către numărul ***** (f.d.38);
- ***Stenografia din 17.03.2020***, pe apelul telefonic din 28.02.2020, ora 14:13, de la numărul ***** către numărul ***** (persoana neidentificată numită ”Harioc” (f.d.39);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 28.02.2020, ora 15:09, de la numărul ***** către numărul ***** (f.d.40);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 28.02.2020, ora 17:12, de la numărul ***** (persoană neidentificată alias ”Harioc” către numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) (f.d.41);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 29.02.2020, ora 15:49, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul 0***** (persoana neidentificată) (f.d.42);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 29.02.2020, ora 19:33, de la numărul ***** către numărul *****
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 29.02.2020, ora 17:01, de la numărul ***** către numărul ***** (f.d.43);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 01.03.2020, ora 19:43, de la numărul ***** către numărul ***** (Zamisnîi Andrei) (f.d.44-45);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 03.03.2020, ora 11:12, de la numărul ***** către numărul ***** (f.d.46);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 02.03.2020, ora 15:18, de la numărul ***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.47);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 03.03.2020, ora 13:44, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.48);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 03.03.2020, ora 11:28, de la numărul ***** către numărul ***** (Zamisnîi Andrei) (f.d.49);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 04.03.2020, ora 14:50, de la numărul ***** către numărul 0***** (persoana neidentificată numită ”Harioc”) (f.d.50);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 04.03.2020, ora 18:01, de la numărul ***** către numărul ***** (Zamisnîi Andrei) (f.d.51-52);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 05.03.2020, ora 13:59, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei către numărul ***** (f.d.53);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 05.03.2020, ora 18:04, de la numărul ***** către numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) (f.d.54);
- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 05.03.2020, ora 20:44, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.55);

- ***Stenografia din 20.03.2020***, pe apelul telefonic din 06.03.2020, ora 08:17, de la numărul ***** către numărul ***** (persoana neidentificată alias ”Harioc) (f.d.56);
- ***Stenografia din 23.03.2020***, pe apelul telefonic din 07.03.2020, ora 11:08, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.57);
- ***Stenografia din 23.03.2020***, pe apelul telefonic din 08.03.2020, ora 17:34, de la numărul ***** către numărul ***** (f.d.58);
- ***Stenografia din 23.03.2020***, pe apelul telefonic din 09.03.2020, ora 00:17, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.59);
- ***Stenografia din 23.03.2020***, pe apelul telefonic din 09.03.2020, ora 01:28, de la numărul 0***** către numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) (f.d.60);
- ***Stenografia din 23.03.2020***, pe apelul telefonic din 14.03.2020, ora 20:04, de la numărul 0***** (Andrei Zamisnîi) către numărul ***** (f.d.61);
- ***Stenografia din 25.03.2020***, pe apelul telefonic din 16.03.2020, ora 11:41, de la numărul ***** către numărul ***** (f.d.62-63);
- ***Stenografia din 25.03.2020***, pe apelul telefonic din 15.03.2020, ora 19.08, de la numărul ***** către numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) (f.d.64);
- ***Stenografia din 25.03.2020***, pe apelul telefonic din 15.03.2020, ora 21:48, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.65);
- ***Stenografia din 25.03.2020***, pe apelul telefonic din 16.03.2020, ora 18:26, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.66);
- ***Stenografia din 27.03.2020***, pe apelul telefonic din 19.03.2020, ora 10:29, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.67);
- ***Stenografia din 27.03.2020***, pe apelul telefonic din 19.03.2020, ora 11:52, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.68);
- ***Stenografia din 27.03.2020***, pe apelul telefonic din 19.03.2020, ora 14:46, de la numărul ***** către numărul ***** (persoana neidentificată alias ”Harioc”) (f.d.69);
- ***Stenografia din 27.03.2020***, pe apelul telefonic din 21.03.2020, ora 19:43, de la numărul 0***** către numărul ***** (persoana neidentificată alias ”Harioc”) (f.d.70);
- ***Stenografia din 29.03.2020***, pe apelul telefonic din 24.03.2020, ora 20:48, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul 0***** (f.d.71);
- ***Stenografia din 30.03.2020***, pe apelul telefonic din 25.03.2020, ora 15:43, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul 0***** (f.d.72-73);
- ***Stenografia 30.03.2020***, pe apelul telefonic din 25.03.2020, ora 19:35, de la numărul ***** către numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) (f.d.74);
- ***Stenografia din 30.03.2020***, pe apelul telefonic din 27.03.2020, ora 10:01, de la numărul ***** către numărul 0***** (f.d.75);
- ***Stenografia din 30.03.2020***, pe apelul telefonic din 27.03.2020, ora 16:49, de la numărul ***** către numărul 0***** (f.d.76-77);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 27.04.2020*** (f.d.78-82);
- ***Stenografia din 13.04.2020***, pe apelul telefonic din 28.03.2020, ora 15:41, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul 0***** (f.d.83-87);

- ***Stenografia din 13.04.2020***, pe apelul telefonic din 02.04.2020, ora 10:32, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul 0***** (f.d.88-89);
- ***Stenografia din 13.04.2020***, pe apelul telefonic din 02.04.2020, ora 16:58, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.90);
- ***Stenografia din 13.04.2020***, pe apelul telefonic din 05.04.2020, ora 15:40, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul 0***** (f.d.91-92);
- ***Stenografia din 13.04.2020***, pe apelul telefonic din 05.04.2020, ora 19:48, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.93-95);
- ***Stenografia din 20.04.2020***, pe apelul telefonic din 15.04.2020, ora 14:10, de la numărul ***** către numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) (f.d.96-97);
- ***Stenografia din 20.04.2020***, pe apelul telefonic din 15.04.2020, ora 23:35, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.98-100);
- ***Stenografia din 23.04.2020***, pe apelul telefonic din 17.04.2020, ora 17:31, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul 0***** (f.d.101);
- ***Stenografia din 23.04.2020***, pe apelul telefonic din 17.04.2020, ora 14:01, de la numărul 0***** către numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) (f.d.102-104);
- ***Stenografia din 23.04.2020***, pe apelul telefonic din 11.04.2020, ora 02:05, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.105);
- ***Stenografia din 23.04.2020***, pe apelul telefonic din 16.04.2020, ora 21:32, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.106-107);
- ***Stenografia din 27.04.2020***, pe apelul telefonic din 21.04.2020, ora 17:40, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.108-109);
- ***Stenografia din 27.04.2020***, pe apelul telefonic din 21.04.2020, ora 18:45, de la numărul 0***** (Zamisnîi Andrei) către numărul ***** (f.d.110);
- ***Stenografia din 10.04.2020***, pe apelul telefonic din 28.03.2020, ora 16:47, de la numărul ***** către numărul ***** (f.d.111-112);
- ***Stenografia din 27.04.2020***, pe apelul telefonic din 16.04.2020, ora 12:28, de la numărul ***** către numărul ***** (f.d.113);
- ***Stenografia din 27.04.2020***, pe apelul telefonic din 16.04.2020, ora 18:41, de la numărul ***** către numărul ***** (f.d.114);
- ***Stenografia din27.04.2020***, pe apelul telefonic din 17.04.2020, ora 20:57, de la numărul ***** către numărul ***** (f.d.115-116);
- ***Stenografia din 27.04.2020***, pe apelul telefonic din 18.04.2020, ora 16:11, de la numărul 0***** către numărul ***** (f.d.117-118);
- ***Stenografia din 27.04.2020***, pe apelul telefonic din 08.04.2020, ora 12:02, de la numărul ***** către numărul ***** (f.d.119);
- ***Stenografia din 27.04.2020***, pe apelul telefonic din 08.04.2020, ora 13:26, de la numărul 0***** către numărul ***** (f.d.120);
- ***Stenografia din 27.04.2020***, pe apelul telefonic din 09.04.2020, ora 23:31, de la numărul ***** către numărul 00***** (f.d.121-122);
- ***Stenografia din 27.04.2020***, pe apelul telefonic din 12.04.2020, ora 14:43, de la numărul 0***** către numărul ***** (f.d.123);

- ***Stenografia din 27.04.2020***, pe apelul telefonic din 13.04.2020, ora 13:11, de la numărul 0***** către numărul ***** (f.d.124-125);
- ***Stenografia din 27.04.2020***, pe apelul telefonic din 18.04.2020, ora 17:20, de la numărul ***** către numărul 0***** (f.d.126);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 12.05.2020*** (f.d.127-128);
- ***Stenograma anexă la procesul-verbal din 12.05.2020*** (f.d.129-130);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 12.05.2020*** (f.d.131-132);
- ***Stenograma anexă la procesul-verbal din 12.05.2020*** (f.d.133-146);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (f.d.224225);
- ***Stenografia din 19.02.2021***, a mesajelor expediate de pe numărul 0*****către nr.0***** (f.d.226-);
- ***Stenografia din 19.02.2021***, pe apelul telefonic din 14.02.2021, ora 23:57, de la numărul 0***** către numărul 0*****(Tudorean Alexandru) (f.d.227);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 19.03.2021*** (f.d.244);
- ***Stenografia din 17.03.2021***, pe apelul telefonic din 09.03.2021, ora 02:15, de la numărul 0***** către numărul 0***** (f.d.245);
- ***Stenografia din 17.03.2021***, pe apelul telefonic din 09.03.2021, ora 17:30, de la numărul 0***** către numărul 0***** (f.d.246);
- ***Stenografia din 18.03.2021***, pe apelul telefonic din 10.03.2021, ora 20:59, de la numărul ***** către numărul 0***** (f.d.247-248).

Volumul II:

- ***Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 25.03.2021*** (f.d.40);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 25.03.2021 și tabelul ilustrativ,*** conform căruia s-a efectuat ridicarea de la Ceban Vasile a unei coale de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală de culoare verde (f.d.45,46);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.03.2021*** (f.d.47-48R);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1288 din 09.04.2021***, conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un pachet de hîrtie, ridicată la data de 25.03.2021 de la Ceban Vasile Ion, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante- marihuană, constituie 1,93g (masă uscată) (f.d.53-56);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 16.04.2021,*** conform căreia, în calitate de corp delict a fost recunoscută 1,93 g de substanță stupefiantă- marihuană, care la 25.03.2021 a fost ridicată de la Ceban Vasile, care a fost sigilată într-un plic de hîrtie (f.d.57);
- ***Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 05.04.2021*** (f.d.115,119);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 05.04.2021 și tabelul ilustrativ,*** conform căruia s-a efectuat ridicarea de la Ceban Vasile a unei sacoșe de polietilenă transparentă cu masă vegetală fărâmițată, de culoare verde, cu miros specific de cânepă (f.d.123,124);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 05.04.2021*** (f.d.125-126);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1426 din 20.04.2021 și planșa ilustrativă,*** conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la data de 05.04.2021 de la cet.Ceban Vasile Ion, reprezintă substanță stupefiantă marihuană. Cantitatea substanței stupefiante- marihuană constituie 26,30 g (f.d.131-133,134);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 27.04.2021,*** conform căreia, în calitate de corp delict a fost recunoscută 26,3g de substanță stupefiantă- marihuană, care la 05.04.2021 a fost ridicată de la Ceban Vasile, care a fost sigilată într-un plic de hîrtie (f.d.135);
- ***Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 16.04.2021*** (f.d.157-158);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 16.04.2021,*** conform căruia s-a efectuat ridicarea de la Ceban Vasile a unei coale de hîrtie de culoare albă, în care se află masă vegetală fărâmițată, cu miros specific de cânepă (f.d.160);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1713 din 30.04.2021 și planșa ilustrativă,*** conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la data de 16.04.2021 de la cet.Ceban Vasile Ion, reprezintă substanță stupefiantă marihuană. Cantitatea substanței stupefiante- marihuană constituie 8,07g (f.d.168-170, 171);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 07.05.2021,*** conform căreia, în calitate de corp delict a fost recunoscută 8,07g de substanță stupefiantă- marihuană, care la 16.04.2021 a fost ridicată de la Ceban Vasile, care a fost sigilată într-un plic de hîrtie (f.d.172);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17.04.2021*** (f.d.174);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 03.05.2021*** (f.d.217);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 03.05.2021*** (f.d.232);
- ***Stenografia din 07.04.2021***, pe apelul telefonic din 02.04.2021, ora 19:06, de la numărul 0*****către numărul ***** (f.d.234-235);
- ***Stenografia din 07.04.2021***, pe apelul telefonic din 04.04.2021, ora 20:26, de la numărul 0*****către numărul 0***** (f.d.236);
- ***Stenografia din 14.04.2021***, pe apelul telefonic din 08.04.2021, ora 18:47, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul ***** (Patranjel Octavian) (f.d.237-238);
- ***Stenografia din 15.04.2021***, pe apelul telefonic din 11.04.2021, ora 15:45, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul 0***** (f.d.239-240);

- ***Stenografia din 21.04.2021***, pe apelul telefonic din 15.04.2021, ora 16:22, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul ***** (Patranjel Octavian) (f.d.241-242);
- ***Stenografia din 21.04.2021***, pe apelul telefonic din 18.04.2021, ora 17:00, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul ***** (Patranjel Octavian) (f.d.243-244);
- ***Stenografia din 21.04.2021***, pe apelul telefonic din 19.04.2021, ora 13.38, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul 0***** (f.d.245);
- ***Stenografia din 30.04.2021***, pe apelul telefonic din 23.04.2021, ora 18:52, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul 0***** (f.d.246);
- ***Stenografia din 30.04.2021***, pe apelul telefonic din 23.04.2021, ora 21:54, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul 0***** (f.d.247);

Volumul III:

- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 11.04.2021*** (f.d.42-43);
- ***Stenografia din 14.04.2021***, pe apelul telefonic din 11.04.2021, ora 20:41, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul ***** (Patranjel Octavian) (f.d.44);
- ***Stenografia din 21.04.2021***, pe apelul telefonic din 14.04.2021, ora 11:30, de la numărul 0***** către numărul ***** (Patranjel Octavian (f.d.45);
- ***Stenografia din 21.04.2021***, pe apelul telefonic din 15.04.2021, ora 09:19, de la numărul *****către numărul ***** (Patranjel Octavian) (f.d.46-47);
- ***Stenografia din 21.04.2021***, pe apelul telefonic din 15.04.2021, ora 16:22, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul ***** (Patranjel Octavian) (f.d.48);
- ***Stenografia din 21.04.2021***, pe apelul telefonic din 15.04.2021, ora 19:06, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul ***** (Patranjel Octavian) (f.d.49);
- ***Stenografia din 21.04.2021***, pe apelul telefonic din 18.04.2021, ora 17:00, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul ***** (Patranjel Octavian) (f.d.50);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** pe care se conțin convorbirile telefonice purtate de pe cartela cu nr.***** (f.d.51);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.05.2021*** (f.d.67);
- ***Stenografia din 24.04.2021***, pe apelul telefonic din 17.04.2021, ora 08:37, de la numărul ***** către numărul 0***** (Patranjel Octavian) (f.d.68);
- ***Stenografia din 24.04.2021***, pe apelul telefonic din 17.04.2021, ora 10:05, de la numărul ***** către numărul 0***** (Patranjel Octavian) (f.d.69);
- ***Stenografia din 24.04.2021***, pe apelul telefonic din 17.04.2021, ora 11:10, de la numărul 0***** către numărul 0***** (Patranjel Octavian) (f.d.70);
- ***Stenografia din 24.04.2021***, pe apelul telefonic din 18.04.2021, ora 17:02, de la numărul ***** Patranjel Octavian către numărul ***** (f.d.71);

- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** pe care se conțin convorbirile telefonice purtate de pe cartela cu nr.0***** (f.d.72);
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2021,*** conform căruia a fost supus cercetării automobilul de model ”Ford Fiesta” cu n/î *****, parcat în curtea IP Căușeni, în care au fost instalate mijloace tehnice ce asigură localizarea și urmărirea prin GPS (f.d.131);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24.05.2021*** (f.d.145);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 03.06.2021*** (f.d.189-190);
- ***Stenografia din 03.05.2021***, pe apelul telefonic din 05.05.2021, ora 19:46, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul 0***** (Patranjel Octavian) (f.d.191);
- ***Stenografia din 03.05.2021***, pe apelul telefonic din 08.05.2021, ora 10:21, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul 0***** (f.d.192-193);
- ***Stenografia din 03.05.2021***, pe apelul telefonic din 24.05.2021, ora 16:12, de la numărul 0***** către numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) (f.d.194-195);
- ***Stenografia din 03.05.2021***, pe apelul telefonic din 28.05.2021, ora 11:02, de la numărul 0***** către numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) (f.d.196-197);
- ***Stenografia din 03.05.2021***, pe apelul telefonic din 29.05.2021, ora 23:00, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul 0***** (f.d.198-199);
- ***Stenografia din 03.05.2021***, pe apelul telefonic din 30.05.2021, ora 15:35, de la numărul 0***** către numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) (f.d.200);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD,*** pe care se conțin convorbirile telefonice purtate de pe cartela cu nr.0*****(f.d.201);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.06.2021*** (f.d.230);
- ***Stenografia din 03.06.2021***, pe apelul telefonic din 13.05.2021, ora 20:43, de la numărul 0***** către numărul 0***** (Patranjel Octavian) (f.d.232-234);
- ***Stenografia din 03.06.2021***, pe apelul telefonic din 15.05.2021, ora 18:59, de la numărul 0***** către numărul 0***** (Patranjel Octavian) (f.d.235-236);
- ***Stenografia din 04.06.2021***, pe apelul telefonic din 26.05.2021, ora 17:04, de la numărul 0***** către numărul 0***** (Patranjel Octavian) (f.d.237);
- ***Stenografia din 05.06.2021***, pe apelul telefonic din 27.05.2021, ora 12:24, de la numărul 0***** (Patranjel Octavian) către numărul 0***** (f.d.238-239);
- ***Stenografia din 07.06.2021***, pe apelul telefonic din 28.05.2021, ora 15:29, de la numărul 0***** către numărul 0***** (Patranjel Octavian) (f.d.241);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** pe care se conțin interceptările convorbirilor telefonice purtate de pe cartela cu nr.0***** (f.d.242);

Volumul IV:

- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.06.2021*** (f.d.25-26);

- ***Stenografia din 07.06.2021***, pe apelul telefonic din 13.05.2021, ora 20:38, de la numărul 0***** către numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) (f.d.27-28);
- ***Stenografia din 07.06.2021***, pe apelul telefonic din 14.05.2021, ora 10:23, de la numărul 0***** către numărul 00***** (f.d.29-30);
- ***Stenografia din 07.06.2021***, pe apelul telefonic din 16.05.2021, ora 10:27, de la numărul 0***** către numărul 0***** (f.d.31);
- ***Stenografia din 25.05.2021***, pe apelul telefonic din 17.05.2021, ora 14:44, de la numărul 0***** către numărul 0***** (f.d.32-34);
- ***Stenografia din 07.06.2021***, pe apelul telefonic din 22.05.2021, ora 12:09, de la numărul 0***** către numărul 0***** (f.d.35-37);
- ***Stenografia din 07.06.2021***, pe apelul telefonic din 22.05.2021, ora 14:20, de la numărul 0***** către numărul 0***** (f.d.38);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** pe care se conține convorbirile telefonice purtate de pe cartela cu nr.0***** (f.d.39);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 22.06.2021 și tabelul ilustrativ*** (f.d.74,75-79);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 21.06.2021*** (f.d.93-94);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD,*** pe care se conțin înregistrările discuțiilor conform procesului-verbal de consemnare a MSI din 21.06.2021 (f.d.95);
- ***Stenografia din 20.06.2021***, pe apelurile telefonice din 21.05.2021, ora 17:10, 21.05.2021, ora 17:33, 22.05.2021, ora 15:20, 23.05.2021, ora 18:08, 23.05.2021, ora 19:37, 24.05.2021, ora 09:09, 24.05.2021, ora 15:56, 24.05.2021, ora 18:07, 24.05.2021, ora 19:03, 29.05.2021, ora 00:26, 29.05.2021, ora 21:10, 29.05.2021, ora 21:44 (f.d.96-102);
- ***Raportul OI al SII al IP Căușeni, Ilieș Vadim din 26.06.2021*** (f.d.116-118);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (f.d.172-171);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** pe care se află convorbirile telefonice purtate de pe cartela cu nr.***** (f.d.174);
- ***Stenografia din 28.06.2021, a convorbirilor telefonice efectuate de pe cartela sim cu nr.*****, ce aparține lui Gauga Vadim*** (f.d.175-186);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 02.07.2021*** (f.d.211-212);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** pe care se află convorbirile telefonice purtate de pe cartela cu nr.0*****(f.d.213);
- ***Stenografia din 02.07.2021, a conținutului discuțiilor efectuate de pe cartela sim cu nr.0*****(f.d.214-222);

Volumul V:

- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 13.07.2021*** (f.d.30-31);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** pe care se află convorbirile telefonice purtate de pe cartela sim:0***** (f.d.32);

- ***Stenografia din 13.07.2021, a conținutului discuțiilor efectuate de pe cartela sim cu nr.0******** (f.d.33-38);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 13.07.2021*** (f.d.54-55);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** pe care se află convorbirile telefonice purtate de pe cartela sim: 0***** (f.d.56);
- ***Stenografia din 13.07.2021, a conținutului discuțiilor efectuate de pe cartela sim cu nr.0******** (f.d.57-66);
- ***Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 21.07.2021*** (f.d.76);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- cercetarea domiciliului și /sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 21.07.2021*** (f.d.88);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** ce conține discuția din 24.06.2021, conform procesului-verbal de consemnare a MSI (f.d.89);
- ***Stenografia din 21.07.2021, a înregistrării audio din 24.06.2021 între Lutcencova Anna și Gauga Vadim*** (f.d.90);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 27.07.2021*** (f.d.117);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** pe care se află convorbirile telefonice purtate de pe cartela sim:***** (f.d.118);
- ***Stenografia din 27.07.2021***, pe apelul telefonic din 08.07.2021, ora 15:53, de la numărul 0***** către numărul ***** (Gauga Vadim) (f.d.119-120);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.07.2021*** (f.d.148);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.08.2021*** (f.d.184);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** pe care se află convorbirile telefonice purtate de pe cartela sim: 0***** (f.d.185);
- ***Stenografia din 12.08.2021***, pe apelul telefonic din 10.07.2021, ora 18:28, de la numărul 0***** către numărul 0***** (f.d.186-187);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.08.2021*** (f.d.198-199);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** ce conține interceptările apelurilor purtate de pe cartela sim:0***** (f.d.200);
- ***Stenografia din 12.08.2021***, pe apelul telefonic din 13.07.2021, ora 17:55, de la numărul 0***** către numărul 0*****; din data de 14.07.2021, ora 07:54 de la numărul 0***** către numărul 0*****; din data de 14.07.2021, ora 16:19 de la numărul ***** către numărul 0*****; din data de 14.07.2021, ora 17:47 de la numărul 0***** către numărul 0*****; din data de 14.07.2021, ora 18:52 de la numărul 0***** către numărul 0*****; din data de 15.07.2021, ora 08:29 de la numărul 0***** către numărul 0*****;

din data de 15.07.2021, ora 11:48 de la numărul ***** către numărul 0***** (f.d.201-211);

- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16.08.2021*** (f.d.224);
- ***Plicul de culoare albă în care se află un DVD-R,*** ce conține înregistrările convorbirilor telefonice purtate de pe cartela sim:0*****(f.d.225);
- ***Stenografia din 16.08.2021***, pe apelul telefonic din 30.07.2021, ora 23:45, de la numărul 0*****(Gomaniuc Valentin) către numărul 0***** (f.d.226);

Volumul VI:

- ***Procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021 și tabelul ilustrativ,*** conform căruia a fost efectuată percheziția în domiciliul lui Țaran Ion Andrei, situat în s.*****, r.Căușeni, de unde au fost ridicate plante asemănătoare cu cânepa, în stare vegetală, care creștea din sol, cu înălțimea de aproximativ 2 m, care au fost ridicate cu tot cu rădăcini, în număr de 126 de plante (f.d.4-5,6-7);
- ***Procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021 și tabelul ilustrativ,*** conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul cet.***** și ***** din s.*****, r.Căușeni, de unde au fost depistate și ridicate 168 de plante asemănătoare cu cânepa, în stare vegetală, de dimensiuni diferite, care creșteau din sol și care sunt diferite (f.d.10-11,12-17);
- ***Procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021,*** conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul cet.***** Trofim, situat în or.Căușeni, str.M.*****, ap.2, de unde a fost depistat și ridicat un pachețel din peliculă transparentă, în care se află semințe de culoare sură închis, asemănătoare cu semințele de cânepă (f.d.54);
- ***Procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021 și tabelul ilustrativ,*** conform căruia a fost efectuată percheziția în garajul care aparține lui Gomaniuc Valentin, situat în or.Căușeni, str.M.*****e 61A, de unde a fost depistat și ridicat un aparat artizanal compus din 2 sticle din masă plastică, de culoare cafenie, cu partea superioară tăiată, în care se află un lichid asemănător cu apa, în volum de 1,5 litri, de culoare întunecată. La sticlă era ansamblat un capac, în care era efectuată o gaură. De asemenea, au fost ridicate 2 folii de staniol (f.d.62-63,64-67);
- ***Procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021,*** conform căruia, obiectul cercetării l-a constituit scara de locuit de la et.2, aplasată pe strada *****, unde au fost depistate și ridicate: un fragment de sticlă din plastic de culoare cafenie; un fragment de sticlă din masă plastică; un fragment de sticlă din masă plastică; o sticlă din masă plastică (f.d.82-83,84);
- ***Procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021,*** conform căruia, a fost efectuată percheziția pe adresa or.Căușeni, str.***** f/n, GSC nr.24, de unde au fost ridicate: un plic sigilat în care se află masă vegetală și un plic sigilat în care se află ”faliga”, cu urme de masă vegetală, un plic sigilat în care se află rămășițe de la ”bulbuliator” de masă vegetală, un plic în care se află masă vegetală rămășițe din geanta lui Rodriguez Iuri, un plic în care este o foaie A4, în care se observă masă vegetală rămășițe, o bucată de material de culoare alb, cu urme de vegetație de culoare verde. Un ”bulbuliator” cu urme la capac de masă vegetală (f.d.109-110);

- ***Procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021,*** conform căruia, a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Patranjel Octavian, situat în or.Căușeni, str.*****, *****, unde au fost depistate și de unde au fost ridicate: o folie blister cu 10 pastile, cu denumirea ”Clozopin 100 mg”, o folie blister folosită, fără pastile, cu denumirea ”Tramadol 50 mg”, cinci blistere folosite de ”Clonozepan” fără pastile, o pungă de hârtie în interior cu substanță necunoscută de culoare cafeniu. Un blister cu o pastilă Leponex Clozopinc 100 mg/l (f.d.123-124);
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2021,*** conform căruia, a fost efectuată cercetarea în spatele casei de locuit , unde este amplasată casa construită din blocuri de beton, de culoare sură, cu patru nivele, de unde au fost ridicate: o fișă de argint, două slepere, unul de culoare orange fără inscripție și un sleper de culoare argintie, cu inscripția ”Tramadol” (f.d.131-132);
- ***Procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021,*** conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Gauga Mihail Sergiu, situat în or.Căușeni, str.*****, unde au fost depistate și ridicate: o bucateă de hîrtie în care se află împachetată masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific de marihuana; o sticlă din masă plastică tăiată la fund, la cer pe pereții interiori se observă substanță de culoare cafenie; o sticlă din masă plastică deformată, la fundul căreia se observă o gaură, pe pereții interiori observându-se o substanță uleioasă de culoare cafenie. În construcția auxiliară din fața domiciliului, sub acoperiș, a fost depistată o foaiede metal de forma unui capac de la sticla din masă plastică, pe care se observă substanță de culoare neagră (f.d.145-146);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpului delict la cauza penală din 16.08.2021,*** conform căreia, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute: un plic de culoare albă în care se află o bucată de folie de staniol, un plic de culoare albă în care se află o foaie A4, cu urme de culoare verde, un plic de culoare albă în care se află o foaie de staniol pe care se observă nişte urme de culoare verde, un plic de culoare albă în care se află substanţă ridicată din capacul unei sticle, o geantă de culoare neagră, din care a fost extrasă substanţă vegetală uscată de culoare verde, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie, din garajul amplasat în or.Căuşeni, str.*****, f/n/GSC-2, nr.14, deţinut cu drept de prorietate de către *****, de care se foloseşte Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel.

  Un plic de culoare albă sigilat în care se află seminţe de culoare sură, asemănătoare cu cele de cânepă, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie din apartamentul amplasat în or.Căuşeni bd.Mihai ***** ap.2, care locuieşte Gomaniuc Valentin Serghei, născut la *****.

  Un plic de culoare albă în care se află două folii de staniol, apă care se afla într-un aparat destinat pentru consum de droguri, care a fost turnată într-o sticlă cu volumul de 1,5 l, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie din garajul amplasat în or.Căuşeni, pe str.Mihail *****e 61/A, nr.36, deţinut cu drept de proprietate de către ***** Trofim, a.n. *****, de care se folosește Gomaniuc Valentin.

  Un plic de culoare albă în care se află 2 blistere, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie, din domiciliul amplasat pe adresa or.Căuşeni, str.*****

9 ap. 8, deţinut cu drept de proprietate de cet.***** Isac, a.n.*****, în care locuieşte învinuitul Patranjel Octavian Vasile, născut la ***** (f.d.164-165);

- ***Procesul-verbal nr.54 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei din 13.08.2021***, conform căruia, la data de 13.08.2021, ora 10:50, Patranjel Octavian se afla în stare de ebrietate narcotică (f.d.171);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 13.08.2021***, conform căruia, de la Rodriguez Elismeli a fost ridicată o armă (pistol) de model ”Baikal” ”Made în Rusia” și o geantă de culoare neagră în care s-au depistat rămășițe de masă vegetală (f.d.226);
- ***Procesul-verbal nr.53 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei din 13.08.2021***, conform căruia, la data de 13.08.2021, ora 10:45, Rodriguez Gapanyuc Yuri Manuel avea consecințele consumului de THC (f.d.228);

Volumul VII:

- ***Procesul-verbal nr.52 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei din 13.08.2021***, conform căruia, la data de 13.08.2021, ora 10:30, Flocea Vladimir avea consecințele consumului de THC (f.d.2);
- ***Copia procesului-verbal nr.56 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei din 18.08.2021***, conform căruia, la data de 18.08.2021, ora 15:25, Țaran Dumitru avea consecințele consumului de THC (f.d.47);
- ***Procesul-verbal de examinare a informației stocate pe telefonul mobil ridicat de la Țaran Ion, din 02.09.2021*** (f.d.54-55);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 13.09.2021,*** conform căreia, în calitate de corp delict a fost recunoscut un telefon mobil care la 13.08.2021 a fost ridicat de la Țaran Ion Andrei, a.n.*****, loc.s.*****, r.Căușeni (f.d.56);
- ***Copia procesului-verbal de percheziție corporală din 13.08.2021,*** conform căruia, în urma efectuării percheziției corporale, de la Rodriguez Gapanyuk au fost ridicate: un telefon mobil de culoare neagră ”XPERIA”, telefon mobil ”Prestigio”, căștile de culoare neagră, 4 bucăți de stuțere (f.d.58);
- ***Procesul-verbal de examinare din 01.09.2021,*** conform căruia, obiectul examinării l-a constituit telefonul mobil de marca ”Xperia”, ce a fost ridicat de la Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (f.d.68-75);
- ***Procesul-verbal de examinare din 01.09.2021,*** conform căruia, obiectul examinării l-a constituit telefonul mobil de marca ”Prestigio”, ridicat de la Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel în cadrul percheziției corporale din 13.08.2021 (f.d.84-86);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 06.09.2021,*** conform căreia, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute: telefonul mobil de model ”Prestigio” și telefonul mobil de model ”Sony Xperia”, care la 18.08.2021 au fost ridicate de la Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (f.d.87);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26.08.2021*** (f.d.89);

- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.08.2021*** (f.d.105);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06.09.2021*** (f.d.121);
- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06.09.2021*** (f.d.138);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3456 din 29.09.2021 și planșa ilustrativă***, conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală uscată, mărunţită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un pachet din hârtie, ridicată în urma efectuării percheziţiei, în garajul amplasat în or. Căuşeni, str. *****, f/n/GSC-2, nr.14, deţinut cu drept de proprietate de către *****, de care se foloseşte Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, dintr-o geantă de culoare neagră, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.
  Masa substanţei stupefiante - marihuană, constituie 0,162 g (masă uscată). Depunerile de pe suprafaţa aparatului confecţionat artizanal, ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşina de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea depunerilor de- răşina de cannabis constituie 0,35 g (f.d.182-185);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 12.10.2021***, conform căreia, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute 0,16g de marihuană și 0,35g de rășină de marihuană, care au fost ridicate la 13.08.2021 din garajul de care se folosește Gapanyuk Rodriguez Yuri Manuel (f.d.188-189);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3425 din 10.09.2021 și planșa ilustrativă***, conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde, depistată și ridicată în rezultatul efectuării perchezției la garajul situat în or.Căușeni, str.***** f/n GSK-2, nr.14, ce aparține cet.Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, născut la *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marihuană, constituie 3,55 g (masă uscată) (f.d.192-194,195);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 23.10.2021***, conform căreia, în calitate de corp delict a fost recunoscută 3,55g de marihuană, care a fost ridicată la 13.08.2021 din garajul ce aparține lui Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (f.d.197);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3455 din 07.10.2021 și planșa ilustrativă***, conform căruia s-a concluzionat că, depunerile de pe suprafața interioară a celor patru fragmente de butelie depistate și ridicate în rezultatul cercetării la fața locului în or.Căușeni, str.*****, în scara blocului în care este domiciliat Flocea Vladimir, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante, rășină de cannabis constituie 0,06 g (f.d.200-202,203);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 19.10.2021***, conform căreia, în calitate de corp delict au fost recunoscute patru fragmente de butelie și 0,06g de rășină de cannabis, care la 13.08.2021 au fost depistate și ridicate din scara

blocului unde locuiește Flocea Vladimir, amplasat pe adresa or.Căușeni, str.***** (f.d.206);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3427 din 07.10.2021 și planșa ilustrativă***, conform căruia s-a concluzionat că, cele 55 (cincizeci şi cinci) mostre din 168 (o sută şaizeci şi opt) de plante în stadie verde de vegetaţie, asemănătoare cu plantele de cannabis, ridicate în urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet. ***** Luca, a.n. *****, situat în s. *****, r-nul Căuşeni, în care la moment locuieşte ***** Afanasie, a.n. *****, reprezintă plante de cannabis, care conţin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.
  Masa vegetală de culoare verde-cafenie, uscată, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - marihuană, constituie 49,30 g (masă uscată).
  Cele 55 (cincizeci şi cinci) mostre din 126 (o sută douăzeci şi şase) de plante în stadie verde de vegetaţie, asemănătoare cu plantele de cannabis, ridicate în urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Ţaran Ion Andrei, a.n. *****, situat în s. *****, r-nul Căuşeni, reprezintă plante de cannabis, care conţin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanţelor stupefiante (f.d.209-212,213,214);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 16.11.2021***, conform căreia, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute 168 de plante de cannabis ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul cet.***** Luca, a.n.*****, situat în s.*****, r.Căușeni, 126 (o sută douăzeci și șase) de plante de cannabis, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul cet.Țaran Ion Andrei, a.n.*****, situat în s.*****, r.Căușeni și o sacoșă de polietilenă în care se află 49,3gr (masă uscată) (f.d.217);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3458 din 26.08.2021 și planșa ilustrativă,*** conform căruia s-a concluzionat că, depunerile de substanță de pe suprafața aparatului artizanal, compus din două fragmente de butelie, ridicate în urma efectuării percheziției în garajul amplasat în or.Căușeni, pe str.Mihail *****e 61/A, nr.36, deținut cu drept de proprietate de către ***** Trofim, a.n.*****, de care se folosește Gomaniuc Valentin, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței stupefiante- rășină de cannabis, constituie 0,03g (f.d.220-222,223);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 13.09.2021***, conform căreia, în calitate de corp delict a fost recunoscut aparatul artizanal confecționat de două fragmente de butelie, care a fost ridicat din garajul amplasat pe adresa or.Căușeni, str.M.*****e *****, pe pereții cărora a fost depistată 0,03g de rășină de cannabis (f.d.225);
- ***Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 16.11.2021***, conform căreia, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute: substanţa vegetală fărâmiţată de culoare cafenie şi blistere medicale, cu şi fără pastile, depistate şi ridicate la 13.08.2021 în urma efectuării percheziţiei în domiciliul amplasat pe adresa or.Căuşeni str.***** 9 ap.9 (f.d.234);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3454 din 30.09.2021,*** conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un pachet de hîrtie, ridicată în urma efectuării percheziției în or.Căușeni, str.***** 64, în care este domiciliat Gauga Mihail Sergiu, în care locuiește ocazional Gauga Vadim Piotr reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante-marihuană, constituie 0,922 g (masă uscată).
  Pe suprafaţa aparatelor confecţionate artizanal, ridicate în aceleaşi circumstanţe, s-a depistat răşina de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea totală a depunerilor de răşină de cannabis constituie 0,05 g.
  Pe suprafaţa fragmentului de folie de staniol, ridicat în aceleaşi circumstanţe, s-au pus în evidenţă urme de răşina de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante (f.d.237-241, 242);

19. Conform art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
20. Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.
21. În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.
22. Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.
23. În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.
24. Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.
25. Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
26. Potrivit actului de învinuire urmează că:

- inculpaților Țaran Ion, Gauga Vadim și Patranjel Octavian li se incriminează comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 al.(2), (3), art.217^1 al.(4) lit.d) Codul penal;
- inculpatului Gomaniuc Valentin i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.(2), (3), art.217^1 al.(3) lit.b) și f) Codul penal;
- iar inculpaților Flocea Vladimir și Gapanyuc Rodrighez Yuri Manuel li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute la art.217^1 al.(3) lit.b) și f) Codul penal.

27. ***În urma examinării cauzei, instanța de judecată constată faptul că, acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente întru dovedirea comiterii infracțiunii de***

către inculpații Țaran Ion, Gauga Vadim, Patranjel Octavian și Gomaniuc Valentin prin participație, fapt pentru care, instanța consideră necesară, la caz, excluderea din învinuirea adusă inculpaților Țaran Ion, Gauga Vadim, Patranjel Octavian și Gomaniuc Valentin a art.42 alin.(2), (3) Cod penal, din motivele invocate infra.

28. Conform art.41 Cod penal, se consideră participaţie cooperarea cu intenţie a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracţiuni intenţionate.
29. Potrivit art.42 alin.(1)-(3) Cod penal, (1) Participanţii sînt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

(2) Se consideră ***autor*** persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârșit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

(3) Se consideră ***organizator*** persoana care a organizat săvârșirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora.

30. Reișind din conținutul actului de învinuire, conform calificativelor indicate, inculpaților Țaran Ion, Gauga Vadim, Patranjel Octavian și Gomaniuc Valentin li se incriminează rolul de organizator (acțiunea de organizare) și anume- lui Țaran Ion și Gauga Vadim li se incriminează organizarea de cultivare, prelucrare și păstrare a substanțelor narcotice, iar inculpaților Patranjel Octavian și Gomaniuc Valentin li se incriminează organizarea păstrării substanțelor narcotice.
31. În urma cercetării probatoriului prezentat de acuzare, instanța de judecată constată că de fapt în acțiunile inculpaților nu se întrunesc elementele de bază pentru existența participației.
32. Probele prezentate de acuzare nu probează cooperarea între inculpații Țaran Ion, Gauga Vadim, Patranjel Octavian și Gomaniuc Valentin la săvârșirea infracțiunii imputate lor, și anume cooperarea în stabilirea unui plan eficient pentru realizarea activității criminale la diferite etape ale acesteia, asigurarea persoanelor cu mijloace și instrumente, împărțirea de obligații, precum și beneficiile fiecăruia de pe urmele activității criminale.
33. Or, în speță s-a constatat faptul că inculpații își vindeau/transmiteau substanțe narcotice unul altuia (reieșind din conținutul înregistrărilor audio de pe CD-uri și conținutul înregistrărilor audio stenografiate, anexate la cauza penală).
34. Categoria de persoane în cazul participației reprezintă modalitatea eficientă de realizare a activității criminale, fără de care anumite sarcini, acțiuni criminale ar fi imposibil de realizat, sau foarte greu de realizat, astfel că crearea unui grup de persoane cu împărțirea între ei a rolurilor (autor, organizator, instigator, complice) facilitează activitatea criminală.
35. La caz, însă, instanța reiterează că în conținutul discuțiilor telefonice stenografiate nu se atestă o organizare între inculpați, cu scopul de a facilita activitatea criminală, ci mai degrabă discuții între ei, privind obținerea pentru consum propriu a substanțelor narcotice, fără a avea un scop comun de executare a acțiunilor pentru îndeplinirea sarcinilor stabilite.

36. Instanța subliniază că, simplul fapt că inculpații au consumat substanțe narcotice sau au procurat unul de la altul, fără un plan prealabil, coordonare și dirijare, nu transformă automat situația în participație. La caz, urmează ca fiecare inculpat să răspundă individual pentru propria faptă.
37. Or, la caz, tuturor inculpaților cărora le-a fost incriminată comiterea faptei prin participație, li s-a atribuit rolul de organizator și anume: inculpații Țaran Ion și Gauga Vadim- rolul de organizator în cultivarea, prelucrarea și păstrarea substanțelor narcotice, iar inculpaților Patranjel Octavian și Gomaniuc Valentin- rolul de organizator al păstrării substanțelor narcotice.

Iar prevederile alin.(2) art.42 Cod penal, fără a indica concret fapta și acțiunile privind îndeplinirea rolului de autor nu pot fi reținute.

38. Deși juridic este posibil ca autorul să îndeplinească suplimentar un alt rol juridic, cum ar fi rolul de organizator, faptul dat urmează a fi indicat expres în învinuire. În cazul în care, însă, autorul îndeplinește și rolul de organizator, la calificare se reține doar norma din Partea specială a Codului penal care incriminează fapta infracțională concretă ce a fost comisă, fără invocarea uneia din normele de la art.42 Cod penal.
39. Așadar, în cazul în care autorul a cumulat și un alt rol juridic, cum ar fi cel de organizator, instigator, complice, în partea motivatoare a actului procedural urmează a fi specificat faptul că autorul a îndeplinit și rolul de organizator/instigator/complice.
40. În speță, această regulă n-a fost respectată, astfel că din învinuirile aduse, reiese că niciunul din inculpații cărora li se incriminează comiterea faptei în participație nu a avut rolul de autor, tuturor fiindu-le incriminat rolul de organizator/ acțiunea de organizare.
41. Participația, în sensul art.42 Cod penal presupune existența unei infracțiuni săvârșite de un autor, la care contribuie organizatorul, instigatorul sau complicele. Astfel că, nu există participație consumată, fără autor (persoana care execută elementul material al infracțiunii). Totodată, calificarea acțiunilor/inacțiunilor organizatorului, instigatorului și ale complicelui se află în strictă dependență de calificarea acțiunilor autorului/inacțiunilor autorului.
42. Respectiv, ținând cont de faptul că la caz, reieșind din învinuirea adusă inculpaților Țaran Ion, Gauga Vadim, Patranjel Octavian și Gomaniuc Valentin urmează că, niciunuia din ei nu i se incriminează rolul de autor, la semnele calificative fiind indicată doar acțiunea de organizare, instanța de judecată va exclude din învinuirea adusă inculpaților Țaran Ion, Gauga Vadim, Patranjel Octavian și Gomaniuc Valentin calificativul art.42 alin.(2) și (3) Cod penal.
43. ***Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.217[1] al.(3) lit.b) și f) imputată inculpaților Gomaniuc Valentin, Flocea Vladimir, Gapanyuk Rodriguez Yuri Manuel și infracțiunea prevăzută de art.217[1] al.(4) lit.d) Cod penal imputată inculpaților Țaran Ion, Gauga Vadim și Patranjel Octavian, instanța reține următoarele.***
44. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.217[1] Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, etnobotanice sau analogilor

acestora, apărate împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite în scop de înstrăinare.

45. Deosebirea dintre infracțiunea prevăzută la art.217[1] alin.(3) lit.f) și art. 217[1] alin.(4) lit.d) Cod penal constă, în principal, în caracteristicile numerice sau cantitative ale obiectului material al infracțiunii.
46. Astfel, la caz, *obiectul material al infracțiunii* prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.f) Cod Penal, îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora, în proporții mari, iar *obiectul material al infracțiunii* prevăzute de art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod Penal, îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora, în proporții deosebit de mari.
47. Agravanta prevăzută la lit.b) alin.(3) art.217[1] Cod penal- de două sau mai multe persoane, le-a fost imputată inculpaților reieșind din faptul că aceiași infracțiune a fost comisă de mai multe persoane.
48. Conform art.134[1] alin.(1) din Codul penal, prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.
49. Prin *circulaţia drogurilor,* precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.
50. *Latura obiectivă* a infracţiunii examinate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative: producerea ilegală, prepararea ilegală, experimentarea ilegală, extragerea ilegală, prelucrarea ilegală, transformarea ilegală, procurarea ilegală, păstrarea ilegală, expedierea ilegală, transportarea ilegală, distribuirea ilegală, înstrăinarea ilegală sau alte operaţiuni ilegale.
51. La stabilirea laturii obiective a infracţiunii examinate, instanţa de judecată se va conduce de Hotărârea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora nr. 2 din 26.12.2011, potrivit căreia, *cultivarea plantelor care conţin droguri ori plantelor pentru fabricarea produselor etnobotanice* se consideră ansamblul lucrărilor ce ţin de îngrijirea, udarea, plivirea, tratarea cu îngrăşăminte, afînarea solului, nimicirea dăunătorilor şi alte activităţi de menţinere în bune condiţii a plantelor care conţin droguri sau etnobotanice, precum şi recoltarea acestora. Se relevă că cultivarea nu trebuie să fie neapărat precedată de semănat, precum şi nu se prezumă că cultivarea şi semănatul trebuie să fie efectuate de către acelaşi făptuitor. De aceea, persoana care îngrijeşte în condiţii de ilegalitate sau fără autorizaţie plante răsărite spontan ce conţin droguri sau etnobotanice urmează a fi trasă la răspundere penală, după caz, conform art.217 alin.(1) sau art.217[1] alin.(1) Cod penal.

52. Prin noţiunea de *„păstrare”*, se subînţelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora”.
53. Prin *„transportare”* urmează a fi înţeleasă deplasarea drogurilor dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei şi aceleiaşi localităţi, săvârşită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanţelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova.
54. Prin *„distribuirea”* de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se consideră activitatea orientată spre împărţirea, repartizarea acestora în mai multe locuri sau mai multor persoane, care urmează, la rândul lor, să le înstrăineze efectiv. Momentul de consumare a infracţiunii urmează a fi considerat momentul trecerii substanţelor în stăpânirea persoanei care urmează să le înstrăineze.
55. Potrivit aceluiași articol prin *"circulație a substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor"* se subînțelege cultivarea de plante care conțin substanțe stupefiante şi psihotrope, prelucrare şi utilizare a unor astfel de plante; elaborare, producție, fabricație, extracție, prelucrare, deținere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuție, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, activități supuse controlului în conformitate cu legislația.
56. Astfel, cu privire la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217^1 alin. (3) lit. b) și f) din Codul penal, instanța de judecată reține că acțiunile ilegale de „păstrare”, „transportare” și „distribuirea” sunt demonstrate prin probele legal administrate și verificate de către instanță.
57. Proporţiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităţilor mici, mari sau deosebit de mari, stabilite de Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală.
58. Conform Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, marijuana uscată este inclus în tabelul nr. I, substanțe stupefiante, lista nr. 1 substanțe stupefiante.
59. În baza Hotărârii de Guvern nr.79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea cantităților ibstanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în circulație ilegală, cantitatea de marijuana uscată de la 2,0 g până la 500 g, constituie proporții mari.
60. Infracțiunea specificată la art.217^1 alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării păstrării, transportării, distribuirii, înstrăinării sau altor operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, săvârșite în proporții mari.

61. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzte la art.217^1 alin.(3) și 217^1 alin.(4) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în interesul material.
62. La caz, reieșind din probele prezentate și cercetate, instanța de judecată constată că inculpații Țaran Ion, Gauga Vadim, Patranjel Octavian, Gomaniuc Valentin, Flocea Vladimir și Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel au acționat cu intenție directă, din interes material.
63. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art.217^1 alin.(3) și art.217^1 alin.(4) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, condiție întrunită în speță.
64. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată, raportând starea de fapt la semnele componenței de infracțiune, atestă prezența cumulativă atît a semnelor obiective, cît și a celor subiective în acțiunile inculpaților, iar analizând temeinicia poziției acestora o va respinge ca nefondată, deoarece substratul de probe prezentat de către partea acuzării demonstrează faptul comiterii de către inculpați a infracțiunii reținute în urma recalificării de către instanță, astfel că poziția aleasă de către inculpați este una formulată în scop de eschivare de la răspundere pentru faptele comise, fiind, astfel, realizat dreptul la apărare.
65. Astfel, instanța va respinge argumentele inculpaților în susținerea poziției privind nevinovăția lor în cele comise, or probele prezentate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează contrariul.
66. Scopul de înstrăinare s-a confirmat prin probele cercetate, și anume inculpații Gauga Vadim, Gomaniuc Valentin și Patranjel Octavian înstrăinau substanțe narcotice prin vânzare altor persoane. Acest comportament are la baza un impact extrem de negativ, care pune în pericol sănătatea publică.
67. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu poate servi ca temei pentru achitarea acestora, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina de comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de apărători sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.
68. Declarațiile martorului audiat în instanța de judecată coroborează între ele şi redau situația obiectivă în speță, fiind apreciate drept veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei cercetate potrivit principiilor nemijlocirii și contradictorialității.
69. Așadar, reieșind din faptul că din învinuirea adusă inculpaților Țaran Ion, Gauga Vadim, Patranjel Octavian și Gomaniuc Valentin a fost exclus art.42 alin.(2) și (3) Cod penal, prin care se învinuiau de comiterea infracțiunii prin participație și cărora le-a fost reținută comiterea aceleiași fapte și anume organizarea cultivării/păstrării drogurilor în cantități deosebit de mari, urmează ca faptele fiecărui inculpat să fie analizate separat și recalificate în funcție de caracteristicile numerice sau cantitative ale obiectului material al infracțiunii.
70. **În ședința de judecată s-a constatat că:**

Țaran Ion Andrei pe parcursul anului 2020-13.08.2021, urmărind scopul organizării realizării de substanţe narcotice şi anume mărihuană, la domiciliul său şi a părinţilor săi, situat în satul *****, a cultivat şi păstrat marihuană în proporţii deosebit de mari, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/-1-R-3427 din data de 07.10.2021, cele 294 de plante reprezintă plante de canabis care conţin tetrahidrocannabinol şi se atribuie la categoria substanţelor narcotice în proporţii deosebit de mari, (conform Hotărârii Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006), masa vegetală de culoare verde-cafenie, uscată, depistată în podul casei lui *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor narcotice în cantitate de 49,30 grame, care conform Hotărârii Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006 se atribuie la categoria substanțelor narcotice în proporţii mari.

Substanţele narcotice depistate la Ţaran Ion Andrei, ultimul le cultiva şi păstra cu scop de înstrăinare, una din persoanele prin intermediul căreia realiza substanțele narcotice menționate era locuitorul or.Căușeni, Gauga Vadim Petru, care le realiza altor persoane din or.Căușeni, care la rândul lor le realizau altor persoane, consumatori de droguri pe teritoriul or.Căușeni.

Gauga Vadim Piotr, pe parcursul anului 2020 - 13.08.2021, urmărind scopul organizării de păstrare şi realizare a substanţelor narcotice în proporţii deosebit de mari, împreună şi la o înţelegere prealabilă cu locuitorul satului *****, r.Căuşeni, Ţaran Ion Andrei, împărţindu-şi între ei rolurile şi anume: Ţăran Ion Andrei, cultiva, prelucra şi păstra la dânsul la domiciliu substanţă narcotică de tip marihuană, pe care ulterior i-o realiza lui Gauga Vadim Piotr, iar Gauga Vadim procurând de la Ţaran Ion substanţă narcotică de tip marihuană, o păstra şi ulterior o realiza unui grup de persoane din or.Căuşeni, printre care Pătrunjel Octavian Vasile, Flocea Vladimir Veaceslav şi Rodrighez Gapanyuk Yuri Manuel, ulterior ultimii realizând substanţele narcotice la mai multe persoane consumatori de droguri din or.Căuşeni.

Patranjel Octavian Vasile, pe parcursul anului 2020-13.08.2021, urmărind scopul organizării de păstrare şi realizare a substanţelor narcotice de tip marihuană în proporţii deosebit de mari, împreună şi la o înţelegere prealabilă cu locuitorul or.Căuşeni Gauga Vadim Piotr, împărţindu-şi între ei rolurile şi anume: Gauga Vadim Piotr, procura substanţe narcotice de tip marihuană de la locuitorul satului *****, Ţaran Ion Andrei şi le realiza, printre care şi lui Pătrunjel Octavian Vasile, iar Pătrunjel Octavian procura substanţe narcotice de tip marihuană pentu consum personal, inclusiv realiza la mai multe persoane, printre care lui Gomaniuc Valentin Serghei şi altor consumatori printre care şi Ceban Vasile Ion.

Astfel, la data de 05.04.2021, Patranjel Octavian Vasile, a realizat lui Ceban Vasile Ion, 26,30 grame de substanţă vegetală verde mărunţită contra sumei de 1700 lei, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1/-R-1426 din data de 20.04.2021, masa vegetală menţionată face parte din categoria substanţelor stupefiante- marihuană, care conform HG nr.79 din data de 23.01.2006, masa vegetală menţionată face parte din categoria substanţelor narcotice în proporţii mari. Ulterior, la data de 16.04.2021, Patranjel Octavian Vasile a realizat lui Ceban Vasile Ion, contra sumei de 600 lei, 8,07 grame de masă vegetală mărunţită, care conform raportului de expertiză judiciară

nr.34/12/1-R-1713 din data de 30.04.2021, masa vegetală menţionată reprezintă substanţă stupefiantă- marihuană, în proporţii mari.

Gomaniuc Valentin Serghei, pe parcursul anului 2020-13.08.2021, urmărind scopul organizării de păstrare şi realizare a substanţelor narcotice de tip marihuană în proporţii mari, împreună şi la o înţelegere prealabilă cu locuitorul or.Căuşeni, Pătrunjel Octavian Vasile, împărţindu-şi între ei rolurile şi anume: Patranjel Octavian Vasile procura substanţe narcotice de tip marihuană de la locuitorul or.Căuşeni, Gauga Vadim Piotr şi le realiza, printre care şi lui Gomaniuc Valentin Serghei, iar Gomaniuc Valentin Serghei procura substanţe narcotice de tip marihuană de la Patranjel Octavian, pentru consum personal, inclusiv realiza la mai multe persoane, printre care lui Ceban Vasile Ion, care ulterior ultimii o realizau altor consumatori de droguri.

Astfel, la data de 25.03.2021, Gomaniuc Valentin Serghei a realizat lui Ceban Vasile Ion, 1,93 grame de substanţă vegetală verde mărunţită, contra sumei de 300 lei, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1/-R-1288 din data de 09.04.2021, masa vegetală menţionată face parte din categoria substanţelor stupefiante-marihuană, care conform HG nr.79 din data de 23.01.2006, masa vegetală menţionată face parte din categoria substanţelor narcotice în proporţii mici, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3458 din 26.08.2021 se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de 0,03 grame, care conform HG nr.79 din 23.01.2006, se atribuie la categoria substanțelor narcotice în proporții mici.

Flocea Vladimir Veaceslav, pe parcursul anului 2020-13.08.2021, urmărind scopul de păstrare şi realizare a substanţelor narcotice de tip marihuană în proporţii mari, împreună şi la o înţelegere prealabilă cu locuitorul or.Căuşeni, Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, împărţindu-şi între ei rolurile şi anume: Flocea Vladimir Veaceslav împreună cu Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, procurau substanţe narcotice de tip marihuană în proporţii mari, de la locuitorul or.Căuşeni, Gauga Vadim Piotr şi anume, o parte de droguri pentru consum propriu şi alţă parte pentru realizare în continuare altor consumatori de droguri din or.Căuşeni.

La data de 13.08.2021, în rezultatul efectuării percheziţiei la domiciliul lui Flocea Vladimir Veaceslav, situat pe adresa: or.Căuşeni str.*****, în scara blocului unde locuieşte, au fost depistate şi ridicate 4 bucăţi de butelie de plastic în care se conţineau 0.06 grame de substanţă, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3455 din data de 07.10.2021, reprezintă răşină de canabis care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante şi care conform HG nr.79 din data de 23.01.2006, se atribuie la categoria substanţelor narcotice în proporţii mari.

Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, pe parcursul anului 2020-13.08.2021, urmărind scopul de păstrare şi realizare a substanţelor narcotice de tip marihuană în proporţii mari, împreună şi la o înţelegere prealabilă cu locuitorul or.Căuşeni, Flocea Vladimir Veaceslav, împărţindu-şi între ei rolurile şi anume: Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel împreună cu Flocea Vladimir Veaceslav, procurau substanţe narcotice de tip marihuană în proporţii mari, de la locuitorul or.Căuşeni, Gauga Vadim Piotr şi anume, o parte de droguri pentru consum propriu şi altă parte pentru realizare în continuare altor consumatori de droguri din or.Căuşeni. La data de 13.08.2021, în rezultatul efectuării

percheziţiei în garajul lui Gapanyuk Iuri, situat pe adresa: or.Căuşeni str.***** f/n GSC nr.14, de care se foloseşte Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, au fost depistate şi ridicate 0,162 grame de masă vegetală şi 0,35 grame depuneri de pe suprafaţa aparatului confecţionat artizanal, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R- 3456 din data de 29.09.2021, masa vegetală în cantitate de 0,162 grame reprezintă marihuană, iar depunerile de pe aparatul confecţionat artizanal reprezintă rășină de canabis, ambele se atribuie la categoria substanţelor narcotice în proporţii mari. Tot la data de 13.08.2021, în rezultatul efectuării percheziţiei în garajul situat pe adresa: or.Căuşeni str.***** f/n GSC-2 nr.14, care aparţine lui Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, au fost depistate şi ridicate 3,55 grame de masă vegetală mărunţită, care conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-3425 din data de 10.09.2021, reprezintă marihuană care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante în proporţii mari.

71. Prin urmare, instanța de judecată va încadra faptele inculpaților Gauga Vadim, Patranjel Octavian și Gomaniuc Valentin, după cum urmează:

- Acțiunile inculpatului **Gauga Vadim Piotr**, în baza art.217[1] alin.(3) lit.b) Cod penal, cu calificativul - păstrarea și prelucrarea substanțelor narcotice, săvârșită de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare, ținând cont de faptul că, cele 0,922g de marihuană (masă uscată) ridicate în urma efectuării percheziției în or.Căușeni, str.***** 64, în care este domiciliat Gauga Mihail Sergiu, în care locuiește ocazional Gauga Vadim Piotr și 0,05g de rășină de cannabis, ridicată în aceleaşi circumstanţe, conform HG nr.79 din 23.01.2006 (în vigoare la data săvârșirii faptei) face parte din categoria substanțelor narcotice în proporții mici. Se exclude din învinuirea adusă inculpatului Gauga Vadim a calificativului ”cultivare” din motivul lipsei suportului probator la materialele cauzei care ar dovedi cultivarea de către Gauga Vadim a substanțelor narcotice.
- Acțiunile inculpatului **Patranjel Octavian Vasile**, în baza art.217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod penal, cu calificativul- păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, săvârșită de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare, ținând cont de faptul că, cele 26,30g de marihuană (masă uscată), ridicată la data de 05.04.2021 de la cet.Ceban Vasile Ion (realizată de Patranjel Octavian) și 8,07g de marihuană (masă uscată), ridicată la data de 16.04.2021 de la cet.Ceban Vasile Ion (realizată de Patranjel Octavian) conform HG nr.79 din 23.01.2006 (în vigoare la data săvârșirii faptei) face parte din categoria substanțelor narcotice în proporții mari;
- Acțiunile inculpatului **Gomaniuc Valentin Serghei**, în baza art.217[1] alin.(3) lit.b) Cod penal, cu excluderea din învinuirea a agravantei prevăzute la lit.f) alin.(2) art.217[1] Cod penal (în proporții mari) cu calificativul- păstrarea substanțelor narcotice, săvârșită de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare, având în vedere faptul că cele 0,03g de rășină de cannabis, ridicate în urma efectuării percheziției în garajul amplasat în or.Căușeni, pe str.Mihail *****e 61/A, nr.36, deținut cu drept de proprietate de către ***** Trofim, a.n.*****, de care se folosește Gomaniuc Valentin, conform HG nr.79 din 23.01.2006 (în vigoare la data săvârșirii faptei) și 1,93 grame înstrăinate investigatorului sub acoperire fac parte din categoria substanțelor narcotice în proporții mici.

- Acțiunile inculpatului **Țaran Ion Andrei**, încadrate de acuzare în baza art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod Penal, cu semnele calificative - cultivarea, prelucrarea și păstrarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, instanța de judecată o va menține, având în vedere faptul că, cele 168 de plante de cannabis în stadie verde de vegetație, ridicate în urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet. ***** Luca, a.n. *****, situat în s. *****, r-nul Căuşeni, în care la moment locuieşte ***** Afanasie, a.n. *****, 49,30g de marihuană (masă uscată), ridicată în aceleași circumstanțe și 126 de plante de cannabis în stadie verde de vegetație, ridicate în urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Ţaran Ion Andrei, a.n. *****, situat în s. *****, r-nul Căuşeni, care conform Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006 (în vigoare la data săvârșirii faptei) se atribuie la categoria substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari. Însă, instanța de judecată ***va exclude din învinuirea adusă lui Țaran Ion agravanta- "de două sau mai multe persoane", indicată la "semnele calificative", ținând cont de faptul că alin.(4) al art.217^1 Cod penal nu prevede agravanta respectivă.***
- Acțiunile inculpatului **Flocea Vladimir Veaceslav**, încadrate de acuzare în baza art.217^1 alin.(3) lit.b) și f) Cod Penal, cu semnele calificative - păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor, săvârşite în scop de înstrăinare, săvârşită de două sau mai multe persoane în proporţii mari, instanța de judecată o va menține, având în vedere faptul că cele 0,06g de rășină de cannabis, ridicată în rezultatul cercetării la fața locului în or.Căușeni, str.*****, în scara blocului în care este domiciliat Flocea Vladimir, care conform Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006 (la data săvârșirii faptei) se atribuie la categoria substanțelor narcotice în proporții mari.
- Acțiunile inculpatului **Rodryguez Gapanyuk Yuri Manuel**, încadrate de acuzare în baza art.217^1 alin.(3) lit.b) și f) Cod Penal, cu semnele calificative - păstrarea, transportarea, distribuirea de droguri, săvârşite în scop de înstrăinare, săvârşită de două sau mai multe persoane în proporţii mari, instanța de judecată o va menține, având în vedere faptul că, cele 0,162g de marihuană (masă uscată), ridicată în urma efectuării percheziţiei, în garajul amplasat în or. Căuşeni, str. *****, f/n/GSC-2, nr.14, deţinut cu drept de proprietate de către *****, de care se foloseşte Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, dintr-o geantă de culoare neagră, cele 0,35g de rășină de canabis și cele 3,55g de marihuană ridicată în rezultatul efectuării perchezției la garajul situat în or.Căușeni, str.***** f/n GSK-2, nr.14, ce aparține cet.Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, conform Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006 (la data săvârșirii faptei) se atribuie la categoria substanțelor narcotice în proporții mari.

72. Din învinuirea adusă inculpaților instanța de judecată va exclude sintagma "***alte operațiuni ilegale***", dat fiind faptul că alte operațiuni ilegale decât cele nominalizate la semnele calificative ale infracțiunii n-au fost concretizate de acuzare și n-au fost prezentate probe în acest sens.
73. Asemenea formulare nu conține descrierea laturii obiective a faptei infracționale, și contravine prevederilor art.281 alin. (2) CPP, care stipulează că, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii respectiv persoana nu-și poate

realiza efectiv dreptul său la apărare. Or, în speță este de remarcat faptul că, organul de urmărire penală în susținerea acestei afirmații nu a făcut trimitere la careva elemente de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale sau judecării cauzei așa cum din materialele cauzei penale examinate în cadrul cercetării judecătorești.

74. În cauza *Kokkinakis împotriva Greciei din 25.05.1993*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că o infracțiune trebuie să fie clar definită în lege, astfel încât persoanele fizice să poată înțelege din formularea normei legale și, dacă este necesar, din interpretările instanțelor, ce acte sau omisiuni le pot atrage răspunderea penală. Această claritate și accesibilitate a normelor legale sunt esențiale pentru a asigura protecția drepturilor fundamentale ale indivizilor și pentru a preveni aplicarea arbitrară a justiției. Curtea a reafirmat, astfel, că respectarea principiului legalității este crucială pentru menținerea statului de drept și protecția drepturilor omului în contextul dreptului penal.
75. Ținând cont de cele menționate supra și în vederea respectării prevederilor art.3 alin.(2) Cod penal, conform căruia, interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise, instanța de judecată va exclude sintagma menționată din învinuirea adusă inculpaților Flocea Vladimir și Rodryguez Gapanyuk Yuri Manuel.
76. Circuitul drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiţii necesar a fi întrunite.
77. Astfel, instanța de judecată constată că, acțiunile ilegale ale inculpatului **Țaran Ion** de cultivare, prelucrare și păstrare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021 și tabelul ilustrativ, conform căruia a fost efectuată percheziția în domiciliul lui Țaran Ion Andrei, situat în s.*****, r.Căușeni, de unde au fost ridicate plante asemănătoare cu cânepa, în stare vegetală, care creștea din sol, cu înălțimea de aproximativ 2 m, care au fost ridicate cu tot cu rădăcini, în număr de 126 de plante (f.d.4-5,6-7) precum și prin procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021 și tabelul ilustrativ, conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul cet.***** și ***** din s.*****, r.Căușeni, de unde au fost depistate și ridicate 168 de plante asemănătoare cu cânepa, în stare vegetală, de dimensiuni diferite, care creșteau din sol și care sunt diferite.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3427 din 07.10.2021 și planșa ilustrativă, s-a concluzionat că, cele 55 (cincizeci şi cinci) mostre din 168 (o sută şaizeci şi opt) de plante în stadie verde de vegetaţie, asemănătoare cu plantele de cannabis, ridicate în urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet. ***** Luca, a.n. *****, situat în s. *****, r-nul Căuşeni, în care la moment locuieşte ***** Afanasie, a.n. *****, reprezintă plante de cannabis, care conţin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Masa vegetală de culoare verde-cafenie, uscată, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - marihuană, constituie 49,30 g (masă uscată).

Cele 55 (cincizeci şi cinci) mostre din 126 (o sută douăzeci şi şase) de plante în stadie verde de vegetaţie, asemănătoare cu plantele de cannabis, ridicate în urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Ţaran Ion Andrei, a.n. *****, situat în s. *****, r-nul Căuşeni, reprezintă plante de cannabis, care conţin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanţelor stupefiante (f.d.209-212,213,214).

În aceste circumstanțe, s-a constatat că substanțele narcotice depistate la Țaran Ion, ultimul le cultiva și păstra cu scop de înstrăinare, una din persoane prin intermediul căreia realiza aceste substanțe era Gauga Vadim, care le realiza altor persoane.

Faptul dat, se confirmă prin declarațiile inculpaților Flocea Vladimir și Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, care au comunicat în cadrul urmării penale că substanțele narcotice pe care le-au consumat le-au procurat de la Gauga Vadim.

78. ***Cu referire la cele invocate de apărătorul inculpatului Țaran Ion, avocatul Aurelia Parpalac***, cu privire la achitarea inculpatului Țaran Ion din motiv că ultimul nu a comis infracțiunea imputată, instanța de judecată reține că probele prezentate de acuzare confirmă cultivarea, prelucrarea și păstrarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare de către inculpatul Țaran Ion.
79. Vinovăția lui Țaran Ion se confirmă și prin procesele verbale de percheziție menționate supra, precum și din conținutul Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3427 din 07.10.2021 și planșa ilustrativă.

Acțiunile inculpatului Țaran Ion se confirmă și prin Stenograma apelului din data de 24.05.2021, ora 09:09, dintre Gauga Vadim (Vocea 1) și Țaran Ion (Vocea 2) (Vol IV, f.d.98):

Țaran Ion: și ai zis băi?
Vocea 1 (Gauga Vadim): mă lasă fratito în țentru,
Țaran Ion: aha
Vocea 1 (Gauga Vadim): și...mă suie la marșutcă...
Țaran Ion: băi nu pune în bardacioc, băi, ascunde sub sidenii,
Vocea 1 (Gauga Vadim): nu...eu amuș când mă pornesc vapșe le schimb locul, am să le iau și dacă mă văd menții ap eu îl pun în chiloți, doamne ferește, ap eu o lepăd și țîșnesc, mașina pe urmă o iau,
Țaran Ion:Vseo davai iați mașina și dăi gaz,
*Vocea 1 (Gauga Vadim): Pid*aș deaieștea îmblă numai după rău, bun, mulțumesc. Da de prava cajdîi vtaroi, cajdîi tretii se cătăie. Vseo, mă duc eu **Vanea**, sănătate!.*

Vina inculpatului Țaran Ion se mai confirmă și prin prin procesul-verbal al măsurii speciale de investigație- urmărirea prin aplicația GpsClient, conform căruia, fiind urmărit bănuitul Gauga Vadim, prin instalarea aplicației GpsClient în telefonul mobil al acestuia, s-a constatat faptul că, Gauga Vadim, la data de 24.04.2021, orele 07:36, cu automobilul de model Ford Fiesta, cu n/î ***** s-a deplasat în s.*****, r.Căușeni, evitând traseele centrale, deplasându-se pe drum de țară, peste deal, printre terenurile agricole și a stopat la ora 08:38 într-o gospodărie, care fiind verificată în coraport cu datele din baza de date cadastru, s-a adeverit că aparține cet.Țaran Ștefan Andrei, a.n.*****, amplasat în s.*****, r.Căușeni (***unde locuiesc părinții inculpatului Țaran Ion și de unde au fost ridicate plantele de cannabis în stare verde de vegetație***). La ora 09:16, Gauga Vadim a

ieșit din acea gospodărie și la fel evitînd traseele centrale, a revenit în or.Căușeni Vol.IV(f.d.74-79).

80. Plantele de cannabis în stare verde de vegetație, în cantități deosebit de mari, ridicate de la domiciliul inculpatului Țaran Ion și de la domiciliul părinților acestuia, confirmă indubitabil acțiunile inculpatului de cultivare, prelucrare și păstrare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari. Iar argumentele inculpatului Țaran Ion sunt formulate în scop de apărare, ceea ce este și firesc, însă aceste argumente se combat prin probele anexate, și sunt argumente care nu au forța de a combate probele prezentate de acuzare.
81. Acțiunile ilegale ale inculpatului **Gauga Vadim** de păstrare și prelucrare a substanțelor narcotice în proporții mici, săvârșit de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021, conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Gauga Mihail Sergiu, situat în or.Căușeni, str.*****, unde au fost depistate și ridicate: o bucateă de hîrtie în care se află împachetată masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific de marihuana; o sticlă din masă plastică tăiată la fund, la cer pe pereții interiori se observă substanță de culoare cafenie; o sticlă din masă plastică deformată, la fundul căreia se observă o gaură, pe pereții interiori observându-se o substanță uleioasă de culoare cafenie. În construcția auxiliară din fața domiciliului, sub acoperiș, a fost depistată o foaie de metal de forma unui capac de la sticla din masă plastică, pe care se observă substanță de culoare neagră (f.d.145-146) și prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3454 din 30.09.2021, conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un pachet de hîrtie, ridicată în urma efectuării percheziției în or.Căușeni, str.***** 64, în care este domiciliat Gauga Mihail Sergiu, în care locuiește ocazional Gauga Vadim Piotr reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante-marihuană, constituie 0,922 g (masă uscată). Pe suprafaţa fragmentului de folie de staniol, ridicat în aceleaşi circumstanţe, s-au pus în evidenţă urme de răşina de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante (f.d.237-241, 242).
82. ***Cu referire la cele invocate de apărătorul inculpatului Gauga Vadim, avocatul Chiriac Valentin***, precum că, inculpatul urmează a fi achitat, deoarece în faptele acestuia nu se întrunesc elementele infracțiunii, învinuirea fiind una neclară, nefiind stabilită perioada comiterii infracțiunii, instanța de judecată le va respinge ca fiind lipsite de suport probant, or probele prezentate de acuzare dovedesc contrariul, și anume faptul că Gauga Vadim a comus infracțiunea prevăzută la art.217^1 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu calificativul- păstrarea și prelucrarea substanțelor narcotice, săvârșită de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare.
83. Probele cercetate în cadrul examinării cauzei, mai cu seamă interceptările convorbirilor telefonice (stenografiate), confirmă fapta inculpatului Gauga Vadim de păstrare și prelucrare a substanțelor narcotice, și anume:

- Stenografia apelului din data de 17.05.2021, ora 14:44, dintre o persoana neidentificată (*****) și o altă persoana neidentificată (0*****) (vol.IV, f.d.32-33):

- *...*
- *Persoana neidentificată (0*****): Zdarova **Vadimca**!*
- *Persoana neidentificată (*****): Zadarova!*
- *Persoana neidentificată (0*****): Asta-i **Vova**,*
- *Persoana neidentificată (*****): Aha,*
- *Persoana neidentificată (0*****): Ce faci?*
- *Persoana neidentificată (*****): Discut cu un băiat,*
- *Persoana neidentificată (0*****): Ce e acolo cu propunerea ta, totul e în regulă?*
- *Persoana neidentificată (*****): în decursul a jumate de oră ne vom întâlni,*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 22.05.2021, ora 15:20, dintre Gauga Vadim (Vocea 1) și o altă persoană (Vocea 2) (Vol IV, f.d.96-97):

- *...*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): Noroc*
- *Vocea 2: la tine de fumat nu se aude nică?*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): şi di fumat?*
- *Vocea 2: ei şi di fumat?*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): da ție îți trebuie?*
- *Vocea 2: ei zaib*l bl*a, eu te întreb, caneșna îni trebu, pe leacuri m-am zaib*t deam o lună de zile șed deam,*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim):treb de întrebat, eu n-am, întreb de cumpărat,*
- *Vocea 2: da cît, îi scump?*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): cu vreo două rubli iei,*
- *Vocea 2: Carabocu? Ori gram uşii acolo?*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): carabocu,*
- *Vocea 2: îi iarbă normală ori...*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): bună, nu pida*rsie,*
- *Vocea 2: nu-i himcă?, adică crescută acasă?*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): nu, naturală, tăt curată acolo,*
- *Vocea 2: 200 clar, ladna dar, dacă șeva ti găsesc.*

- Stenografia apelului din data de 24.05.2021, ora 09:09, dintre Gauga Vadim (Vocea 1) și Țaran Ion (Vocea 2) (Vol IV, f.d.98):

- *Vocea 2: şi ai zis băi?*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): mă lasă fratito în țentru,*
- *Vocea 2: aha*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): şi...mă suie la marşutcă...*
- *Vocea 2: băi nu pune în bardacioc, băi, ascunde sub sidenii,*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): nu...eu amuș când mă pornesc vapșe le schimb locul, am să le iau și dacă mă văd menții ap eu îl pun în chiloți, doamne ferește, ap eu o lepăd și țîșnesc, maşina pe urmă o iau,*
- *Vocea 2:Vseo davai iați maşina și dăi gaz,*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): Pid*aș deaieștea îmblă numai după rău, bun, mulțumesc. Da de prava cajdîi vtaroi, cajdîi tretii se cătăie. Vseo, mă duc eu Vanea, sănătate!.*

- Stenografia apelului din data de 24.05.2021, ora 19:03, dintre Gauga Vadim (Vocea 1) și o altă persoană (Vocea 2) (Vol IV, f.d.99):

- *...*
- *Vocea 2: ai făcut șeva treabă?*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): da nah*i țiea îți trebu?*
- *Vicea 2: vreu să fumez măi băiete, băi băiete..haha,*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): dap dacă ți-o spus Vichea,*
- *Vocea 2: Dap și normal, eu am grăit cu Vichea, da eu să știut greiem cu tine, cît îi?*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): ți spus ăi, și să grăim ca babele,*
- *Vocea 2: Cît nio spus? Că el niea nio spus, nu țiea,*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): doi lei,*
- *Vocea 2: doi?, doi fașim. Dacă doi, tac doi, țîni.*

- Stenografia apelului din data de 29.05.2021, ora 21:10, dintre Gauga Vadim (Vocea 1) și o altă persoană (Vocea 2) (Vol IV, f.d.100):

- *...*
- *Vocea 2: aaa, da di fumat n-ai? Di făcut? Niea,*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): spoate de văzut*
- *Vocea 2: amuș adușim bani și fără probleme*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 29.05.2021, ora 21:44, dintre Gauga Vadim (Vocea 1) și o altă persoană (Vocea 2) (Vol IV, f.d.101):

- *...*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): țiea ți trebuit un păc sau un napas?*
- *Vocea 2: un păc,*
- *Vocea 1 (Gauga Vadim): ai luat capișii cu tini?*
- *Vocea 2: da*

- Stenografia apelului din data de 02.06.2021, ora 21:44, dintre Gauga Vadim (*****) și o persoană neidentificată (0*****) (Vol IV, f.d.177):

- *...*
- *persoana neidentificată (0*****): am vrut să spun...aista și-i alt sort sau și?, îi slabă piz*eț,*
- *Gauga Vadim (*****): băi nuștiu, să să ne întâlnim și să grăim.*

- Stenografia apelului din data de 05.06.2021, ora 20:34, dintre Gauga Vadim (*****) și o persoană neidentificată (0*****) (Vol IV, f.d.179):

- *...*
- *Gauga Vadim (*****): aha, așa ca ieri?*
- *persoana neidentificată (0*****): da, așa ca ieri, da ia două, trei...nuștiu, că amuș seara pohodu o să fie șeva șeva,*

Gauga Vadim (*****):aha, bine.

- Stenografia apelului din data de 12.06.2021, ora 16:46, dintre o persoană cu nr.0***** și Gauga Vadim (*****) (Vol IV, f.d.180):

- *...*

- *persoana cu nr.0*****: spoate de făcut două stacane cu vin, mititele?*
- *Gauga Vadim (*****):chiar amu-nu, dar peste vreo oră jumate sau două, dacă vei fi,*
- *persoana cu nr.0*****: voi fi, voi fi la legătură, îmi dăi de știre,*
- *Gauga Vadim (*****): bine, hai.*

- Stenografia apelului din data de 16.06.2021, ora 21:33, dintre o persoană cu nr.0***** și Gauga Vadim (*****) (Vol IV, f.d.184):

- *...*
- *persoana cu nr.0*****: uiti, vreu să iau o pivă și să mă văd cu tini?*

Gauga Vadim (*****):eu nu știu, poate peste vreun ceas o să ne vedem, eu mă duc să fac vreo două pavaroati,

*persoana cu nr.0*****:vsio, am înțeles.*

84. De asemenea, vina inculpatului Gauga Vadim se confirmă și prin procesul-verbal al măsurii speciale de investigație- urmărirea prin aplicația GpsClient, conform căruia, fiind urmărit bănuitul Gauga Vadim, prin instalarea aplicației GpsClient în telefonul mobil al acestuia, s-a constatat faptul că, Gauga Vadim, la data de 24.04.2021, orele 07:36, cu automobilul de model Ford Fiesta, cu n/î ***** s-a deplasat în s.*****, r.Căușeni, evitând traseele centrale, deplasându-se pe drum de țară, peste deal, printre terenurile agricole și a stopat la ora 08:38 într-o gospodărie, care fiind verificată în coraport cu datele din baza de date cadastru, s-a adeverit că aparține cet.Țaran Ștefan Andrei, a.n.*****, amplasat în s.*****, r.Căușeni (unde locuiesc părinții inculpatului Țaran Ion și de unde au fost ridicate plantele de cannabis în stare verde de vegetație). La ora 09:16, Gauga Vadim a ieșit din acea gospodărie și la fel evitînd traseele centrale, a revenit în or.Căușeni Vol.IV(f.d.74-79).
85. Faptul dat, se confirmă prin declarațiile inculpaților Flocea Vladimir și Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, care au comunicat în cadrul urmării penale că substanțele narcotice pe care le-au consumat cît și înstrăinat le-au procurat de la Gauga Vadim.
86. Acțiunile ilegale ale inculpatului **Patranjel Octavian** de păstrarea a substanțelor narcotice în proporții mari, săvârșit de două sau mai multe persoane în scop de înstrăinare, se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021, conform căruia, a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Patranjel Octavian, situat în or.Căușeni, str.*****, *****, unde au fost depistate și de unde au fost ridicate: o folie blister cu 10 pastile, cu denumirea ”Clozopin 100 mg”, o folie blister folosită, fără pastile, cu denumirea ”Tramadol 50 mg”, cinci blistere folosite de ”Clonozepan” fără pastile, o pungă de hârtie în interior cu substanță necunoscută de culoare cafeniu. Un blister cu o pastilă Leponex Clozopinc 100 mg/l (f.d.123-124), prin procesul-verbal de ridicare din 05.04.2021 și tabelul ilustrativ, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la Ceban Vasile a unei sacoșe de polietilenă transparentă cu masă vegetală fărâmițată, de culoare verde, cu miros specific de cânepă (realizată de către Patranjel Octavian) (f.d.123,124), prin procesul-verbal de ridicare din 16.04.2021, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la Ceban Vasile a unei coale de hîrtie de culoare albă, în care se află masă vegetală fărâmițată, cu miros specific de cânepă (realizată de către Patranjel Octavian) (f.d.160), prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1426 din 20.04.2021 și planșa ilustrativă, conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală,

uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la data de 05.04.2021 de la cet.Ceban Vasile Ion, reprezintă substanță stupefiantă marihuană. Cantitatea substanței stupefiante- marihuană constituie 26,30 g (f.d.131-133,134), precum și prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1713 din 30.04.2021 și planșa ilustrativă, conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la data de 16.04.2021 de la cet.Ceban Vasile Ion, reprezintă substanță stupefiantă marihuană. Cantitatea substanței stupefiante- marihuană constituie 8,07g (f.d.168-170, 171).

87. ***Cu referire la cele invocate de către apărătorul inculpatului Patranjel Octavian, avocatul Grigore Demian***, precum că, inculpatul Patranjel Octavian nu este vinovat și că n-a vândut substanțe norcotice, iar vocea din înregistrările audio a convorbirilor telefonice nu este a sa, instnța le va respinge ca neîntemeiată, or, faptul că inculpatul Patranjel Octavian i-a vândut martorului Ceban Vasile substanțe narcotice este probat prin declarațiile martorului, audiat în cadrul ședinței de judecată, care a declarat că *"... Peste ceva timp Octavian Patranjel mi-a propus să procur pahar de marijuana la suma de 1700 de lei. Printr-un apel telefonic ne-am înteles să ne vedem în fața blocurilor cu 9 etaje. La întrevedere el a luat banii și a spus să ne vedem în jurul orelor 05:00-06:00 tot la blocurile cu 9 etaje. Seara, după ce ne-am întîlnit cu Octavian și am primit săculețul din polietilenă cu marijuana, el a plecat într-o direcție necunoscută, iar eu am mers la întîlnire cu ofițerul care mi-a dat banii pentru achiziție..."*.
88. Mai mult decât atât, reieșind din înregistrările audio stenografiate, se confirmă cu certitudine faptul că inculpatul Patranjel Octavian a vândut substanțe narcotice, neexistând la caz temei pentru achitarea inculpatului Patranjel Octavian.
89. De asemenea, potrivit înregistrărilor audio (stenografiate), anexate la materialele cauzei se confirmă vinovăția lui Patranjel Octavian de săvârșirea infracțiunii imputate lui, după cum urmează:

- Stenografia apelului din data de 08.04.2021, ora 20:48, dintre inculpatul Patranjel Octavian și inculpatul Gomaniuc Valentin (Vol.II, f.d.238):

- ...
- *Patranjel Octavian:Auzi, noi putem să ne întâlnim, dar am o mare rugăminte la tine,*
- *Gomaniuc Valentin: Care?*
- *Patranjel Octavian: Hai am să iau jumate de "pachet" și mai tîrziu ți-l voi întoarce,*
- *Gomaniuc Valentin:Așa nu pot, deoarece eu tot am pus banii cu unul, noi suntem doi și luăm unul,*
- *Patranjel Octavian: Eu mai târziu peste jumătate de oră îți voi da jumătate de "pachet", deoarece peste jumătate de oră încă unul ia,*
- *Gomaniuc Valentin: Da el nu poate să aștepte?*
- *Patranjel Octavian: El e la mine acasă,*
- *Gomaniuc Valentin: Se începe,*
- *Patranjel Octavian: Serios îți spun, hai să o facem Valic,*
- *Gomaniuc Valentin: Nu stiu, acuș voi vorbi cu a doua persoană și te anunț.*

- Stenografia apelului din data de 11.04.2021, ora 20:41, dintre inculpatul Patranjel Octavian și inculpatul Gomaniuc Valentin (Vol.III, f.d.44):

- *Patranjel Octavian: Da*
- *Gomaniuc Valentin: am un pricol,*
- *Patranjel Octavian: în ce sens pricol?*
- *Gomaniuc Valentin: tu poți un pachet în schimb la clonozepan?*
- *Patranjel Octavian: Ei da.. tu și..*
- *Gomaniuc Valentin: la schimb,*
- *Patranjel Octavian: nu-mi trebuie, mie dacă așa tare o să-mi trebuiască, eu o să găsesc pentru mine așa "să înnot", da așa nu-mi trebuie el,*
- *Gomaniuc Valentin: da?*
- *Patranjel Octavian: da*
- *Gomaniuc Valentin: clar, bine.*

- Stenografia apelului din data de 17.04.2021, ora 08:37, dintre o persoana neidentificată (*****) și inculpatul inculpatul Patranjel Octavian (vol.III, f.d.68):

- *...*
- *Patranjel Octavian: a, nu ai vreo "boaghe"?*
- *Persoana neidentificată: nu, trebuie să mă duc,*
- *Patranjel Octavian: ladno.*

- Stenografia apelului din data de 18.04.2021, ora 17:02, dintre inculpatul inculpatul Patranjel Octavian și o persoana neidentificată (*****) (vol.III, f.d.71):

- *...*
- *Patranjel Octavian: eu îs acolo unde am fost ieri, știi?*
- *Persoana neidentificată:Da*
- *Patranjel Octavian: hai, ia și te apropie și să-ți dau ce am, dar tu ai să-mi dai ce ai de dat, de acel mititel în corobcă,*
- *Aha,*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 05.05.2021, ora 19:46, dintre inculpatul Gomaniuc Valentin și inculpatul Patranjel Octavian (Vol.III, f.d.191):

- *Gomaniuc Valentin: mă poți ajuta cu o problemă?*
- *Patranjel Octavian: nuștiu, depinde de care, e mare problema?*
- *Gomaniuc Valentin: cu una mică,*
- *Patranjel Octavian: nu știu, eu am o altă problem... mă eu încă îi sunt dator lui cu 400 lei și el mi-a zis că pân nu-i întorc datoria nu-mi dă nimic, înțelegi?*
- *Gomaniuc Valentin: da*

- Stenografia apelului din data de 13.05.2021, ora 20:43, dintre inculpatul Patranjel Octavian și o persoana neidentificată (vol.III, f.d.232):

- *...*
- *Patranjel Octavian: este vreo vazmojnosti să mă întîlnesc cu vreun pațan de încredere de-al tău?*
- *Persoana neidentificată: Dap și? Și ai făcut tu cu carabocu cela?*
- *Patranjel Octavian: l-am dat băi să vadă și iaca m-am întâlnit amuia și îi trebu...,*

- *Persoana neidentificată:*
- *Trebu, cât îi trebu?*
- *Patranjel Octavian: vreunul jumate sau unul bun,*
- *Persoana neidentificată: da eu mâine dimineaz̆ă am să fiu acasă*
- *...*
- *Persoana neidentificată: dap cît îți trebu, două caraboași?*
- *Patranjel Octavian: e băi...unul întreg,*
- *Persoana neidentificată: dap ele îs puse în caraboași,*
- *Patranjel Octavian, bun, hai unul, lasă să șie unul, da amuș am să socot ca să am și eu vreun leu în pu*a me. Vseo davai hai mă suni sau îl trimiți.*

...

- Stenografia apelului din data de 15.05.2025, ora 18:59, dintre o persoana neidentificată (0*****) și inculpatul Patranjel Octavian (vol.III, f.d.235):

- *...*
- *Patranjel Octavian: dap rișești și tu șeva?*
- *Persoana neidentificată: și să rișesc?*
- *Patranjel Octavian: da di fumat să îți dau clon până ai să te îndopi, pînă ai să crapi, cît îți trebu?*
- *Persoana neidentificată: da cum să-ți dau de fumat? Iar o să veniți vreo cinci și eu la toți să dau?*
- *Patranjel Octavian: Nu*
- *Persoana neidentificată: cum nu?*
- *...*
- *Patranjel Octavian: Iaca o pacică de clon am,*
- *Persoana neidentificată: mie nu-mi trebuiește o pacică, îmi trebuie vreo trei bucăți și gata,*
- *Patranjel Octavian: fă dară vreo trei fumuri,*
- *Persoana neidentificată: băi și am așeea a să fumăm amîndoi,*
- *Patranjel Octavian: bun, hai.*

- Stenografia apelului din data de 27.05.2021, ora 14:15, dintre o persoana neidentificată și inculpatul Patranjel Octavian (Vol.III, f.d.237):

- *...*
- *Patranjel Octavian: nuștiu, mă duc să mă schimb șî și pu*a spre casă,*
- *Persoană neidentificată: hai vină și om fu*e un fum și pe urmă te-ai duce.*

- Stenografia apelului din data de 27.05.2021, ora 14:15, dintre o persoana neidentificată și inculpatul Patranjel Octavian (Vol.III, f.d.239):

- *...*
- *Patranjel Octavian:când ai să găsești, e și te gîndești și fașim ăi, eu țiam promis că fașim, ap fașim,*
- *Persoana neidentificată: eu am înțeles, da eu am în vedere cum să găsesc, da dacă nu găsesc...*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 27.05.2021, ora 14:15, dintre o persoana neidentificată (*****) și inculpatul Patranjel Octavian (vol.III, f.d.240):

- ...
- *Persoana neidentificată: blin, cum de grăit cu tine, așa să nu ne audă nimeni,*
- *Patranjel Octavian: din două cuvinte spune, eu îs la sport garadoc băi,*
- *Persoana neidentificată: caroci iasna, am nevoie de leacurile celea pe care le iai tu și poți să-ți dau în chimb...*
- *Patranjel Octavian: hai măi, tu unde ești dacă tare așa vrei,*
- *Persoana neidentificată: eu îs la Chișinău, mă duc la rutieră,*
- *Patranjel Octavian: când ai să vii, mă suni,*
- *Persoana neidentificată: nu vin acasă, eu îți trimit la rută, tu tot îni trimiți la rută,*
- ...

- Stenografia apelului din data de 17.06.2021, ora 12:39, dintre o persoana neidentificată (*****) și inculpatul Patranjel Octavian (vol.V, f.d.57):

- *Persoana neidentificată: alo, auzi bratan, am vrut să întreb, m-am întâlnit cu un tipoc și el zîși trii de aestea mari no să putem pi mîine de organizat? Mîine seara, eu dac șeva am să vin repede să le iau?*
- *Patranjel Octavian: Care, de aestea de 12?*
- *Persoana neidentificată: Da*
- *Patranjel Octavian: băi, cred că da,*
- *Persoana neidentificată: Paneatna,*
- ...

- Stenografia apelului din data de 24.06.2021, ora 12:39, dintre o persoana neidentificată (*****) și inculpatul Patranjel Octavian (vol.V, f.d.59):

- ...
- *Patranjel Octavian: hai că eu am să șiu la Micro, hai că am să-ți dau două, caroci nio stat jăli de tine,*
- *Persoana neidentificată: hai davai,*
- *Patranjel Octaviana: hai.*

- Stenografia apelului din data de 29.06.2021, ora 22:09, dintre o persoana neidentificată (0*****) și inculpatul Patranjel Octavian (vol.V, f.d.61):

- ...
- *Persoana neidentificată: băi am vrut să te întreb, nu ai vreo gemargan deașelăia dacă este verdișor, cît pațanu are acas, pandai la mine știi?*
- *Patranjel Octavian: băi, bazar nui, da chiar azi m-am întâlnit cu dînsu dac șeva ave s ni spuie*
- *Persoana neidentificată: cu șini?*
- *Patranjel Octavian: cu așel cu așelea normale, da cu țîgani, nu na*ui nu-mi trebuie țîganscaia,*
- ...

- Stenografia apelului din data de 01.07.2021, ora 10:49, dintre o persoana neidentificată (0*****) și inculpatul Patranjel Octavian (vol.V, f.d.62):

- ...

- *Persoana neidentificată: a cu nacealnicu eşti, da am vrut să te întreb cuuuuu aista...*
- *Patranjel Octavian: ţ-am spus că pentru voi nică nu-i în regulă, gata so închis, gata voi pe mine m-aţi scos din minţi, am primit toate nacoalili şi toate tablecili di pi faţa pămîntului ca să-mi vin în şiri şi tot mă simt nu ghini. Şi vreţ voi, spuneţi?*
- *Persoana neidentificată:Davai, hai stăruite să şii ghini,*
- *Patranjel Octavian: şi să mă stărui? Deaşelea nu-s, esti numa deaşel care era rasîpnoi,*
- *Persoana neidentificată: şapşi, tare ciotca,*
- *Patranjel Octavian: hai că eu amuş eu paliubomu trebu să mă întînesc cu dînsu şi să-i zic,*
- *Persoana neidentificată: dipindi, tăt dipindi di zavisit, eu vreu să-ţi trimit vreo 500 de lei azi,*
- *Patranjel Octavian: ei şî şi? Două păcuri?*
- *Persoana neidentificată: da şi aşa scump blin?*
- *Patranjel Octavian: Tanea 200, nu sî uiti la nimeni vseo po 200, şi scump, nu-ţi plaşi duti la Chişinău, duti la Ermoclia, duti la Bălţi,*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 06.07.2021, ora 19:05, dintre o persoana neidentificată (0*****) și inculpatul Patranjel Octavian (vol.V, f.d.65):

- *...Persoana neidentificată: și ai în vedere?*
- *Patranjel Octavian: sari*
- *Persoana neidentificată: oi bl*a*
- *Patranjel Octavian: da nu-i ame băi*
- *Persoana neidentificată: da nu vreu eu hu*nea de asta, eu șeva natural dacî este*
- *...*
- *Patranjel Octavian: din turnic și paraleli? Tu și tupești? Clar că este, cum să nu fie.*

90. La fel, instanța de judecată consideră demonstrată vina inculpatului Pătrunjel Octavian și prin declarațiile martorului Ceban Vasile, care a acționat în calitate de investigator sub acoperire cu date cifrate și care a achiziționat droguri de la inculpat, prin achiziții controlate.
91. Astfel, martorul a comunicat că, dispunînd de informația că Pătrunjel Octavian comercializează marihuană, la data de 05.04.2021, a primit de la ofițerul de investigație Ilieș Vadim suma de 1700 lei pentru a efectua o achiziție de control de la Patranjel Octavian. Primind banii, l-a telefonat la numărul de telefon ***** și i-a comunicat că dorește să procure marihuană în cantitate cît încape într-un pahar, la ce Patranjel Octavian i-a comunicat să se întîlnească lîngă blocurile locative cu 9 etaje, situate pe str.Dmitrie Cantemir din or.Căușeni.

Aproximativ pe la orele 15.00 s-a întîlnit cu Patranjel Octavian căruia i-a transmis banii, și ulterior pe la orele 17.00 a fost telefonat de Patranjel Octavian cu care s-a întîlnit în același loc, iar ultimul i-a transmis o sacoșă de polietilenă în care se afla masa vegetală cu miros specific de cînepă. După ce a transmis masa vegetală Patranjel Octavian i-a

comunicat că dacă va mai dori, să-l contacteze la nr. de telefon *****, comunicînd că nr. de telefon 0***** este cunoscut colaboratorilor de poliție (v-II, f.d.120).

92. Actele procesuale (procesele-verbale de transmitere a banilor, de ridicare și rapoartele de expertiză) stabilesc un lanț probator clar și neîntrerupt pentru fiecare înstrăinare a drogurilor de către inculpat către investigatorul sub acoperire iar confirmarea prin expertiză judiciară că substanța ridicată este marihuana constituie proba materială principală.
93. Instanța de judecată reține că, conform procesului verbal de consemnare a MSI, la data de 05.04.2021 investigatorul sub acoperire Ceban Vasile a procurat de la Patranjel Octavian o sacoșă din polietilenă cu masa vegetală cu miros specific de cînepă la prețul de 1 700 lei, pe care ulterior a predat-o angajaților poliției.
94. Achizițiile de control și ridicările ulterioare s-au desfășurat conform prevederilor legale și sunt documentate prin acte procesuale autentice.
95. Potrivit art.138^9 Cod de procedură penală, ,,Achiziţia de control constă în cumpărarea de servicii sau bunuri aflate în circulaţie liberă, limitată sau interzisă, pentru efectuarea unor constatări tehnico-ştiinţifice sau expertize judiciare ori pentru investigarea unei infracţiuni sau identificarea făptuitorilor.”
96. Prin procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 16.04.2021, potrivit căruia ”cheltuieli speciale” a IGP a MAI, au fost transmiși pentru efectuarea achiziției de control și stransmiși investigatorului sub acoperire Ceban Vasile, fiind transmise trei bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare (vol.II f.d.157)
97. În acest sens se reține și ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1426 din 20.04.2021 și planșa ilustrativă,*** conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la data de 05.04.2021 de la cet.Ceban Vasile Ion, reprezintă substanță stupefiantă marihuană. Cantitatea substanței stupefiante- marihuană constituie 26,30 g (f.d.131-133,134);
98. Acțiunile inculpatului Patranjel Octavian, a continuat și la data de 16.04.2021, unde ultimul în mod repetat contra sumei de 600 lei, a înstrăinat investigatorului sub acoperire Ceban Vasile substanțe narcotice ce se aflau într-o coală de hîrtie de culoare albă, cu care ultimul s-a îndreptat spre IP Căușeni unde a predat masa vegetală procurată de la Patranjel Octavian.

Conform procesului-verbal de ridicare din 16.04.2021, masa vegetală ridicată de la Ceban Vasile aflată într-o coală de hîrtie de culoare albă, se află masă vegetală fărămițată cu miros specific de cînepă (v-II f.d.160).

99. ***Conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1713426 din 30.04.2021 și planșa ilustrativă,*** masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la data de 16.04.2021 de la cet.Ceban Vasile Ion, reprezintă substanță stupefiantă marihuană. Cantitatea substanței stupefiante- marihuană constituie 8,07 g (v-II f.d.168).
100. În aceste circumstanțe, probele menționate coroborează între ele şi redau situația obiectivă în speță. Declarațiile martorului fiind apreciate drept veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei cercetate potrivit principiilor nemijlocirii și contradictorialității, din care rezultă că Patranjel Octavian

a comis infracțiunea prevăzută de art. art.217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod penal, cu calificativul- păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, săvârșită de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare, ținând cont de faptul că, cele 26,30g de marihuană (masă uscată), ridicată la data de 05.04.2021 de la cet.Ceban Vasile Ion (realizată de Patranjel Octavian) și 8,07g de marihuană (masă uscată), ridicată la data de 16.04.2021 de la cet.Ceban Vasile Ion (realizată de Patranjel Octavian) conform HG nr.79 din 23.01.2006 (în vigoare la data săvârșirii faptei) face parte din categoria substanțelor narcotice în proporții mari.

101. Acțiunile ilegale ale inculpatului **Gomaniuc Valentin** de păstrare a substanțelor narcotice în proporții mici, săvârșit de două sau mai multe persoane, se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021, conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul cet.***** Trofim, situat în or.Căușeni, str.M.*****, ap.2, de unde a fost depistat și ridicat un pachețel din peliculă transparentă, în care se află semințe de culoare sură închis, asemănătoare cu semințele de cânepă (f.d.54), prin procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021 și tabelul ilustrativ, conform căruia a fost efectuată percheziția în garajul care aparține lui Gomaniuc Valentin, situat în or.Căușeni, str.M.*****e 61A, de unde a fost depistat și ridicat un aparat artizanal compus din 2 sticle din masă plastică, de culoare cafenie, cu partea superioară tăiată, în care se află un lichid asemănător cu apa, în volum de 1,5 litri, de culoare întunecată. La sticlă era ansamblat un capac, în care era efectuată o gaură. De asemenea, au fost ridicate 2 folii de staniol (f.d.62-63,64-67), precum și prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3458 din 26.08.2021 și planșa ilustrativă, conform căruia s-a concluzionat că, depunerile de substanță de pe suprafața aparatului artizanal, compus din două fragmente de butelie, ridicate în urma efectuării percheziției în garajul amplasat în or.Căușeni, pe str.Mihail *****e 61/A, nr.36, deținut cu drept de proprietate de către ***** Trofim, a.n.*****, de care se folosește Gomaniuc Valentin, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței stupefiante- rășină de cannabis, constituie 0,03g (f.d.220-222,223).
102. ***Cu referire la cele invocate de apărătorul inculpatului Gomaniuc Valentin, avocatul Bragoi Andrei***, precum că nu sunt suficiente probe pentru a-l condamna pe inculpatul Gomaniuc Valentin, fapt pentru care urmează a fi emisă o sentință de achitare, instanța de judecată reține că, probele cercetate sunt suficiente în a confirma vinovăția inculpatului Gomaniuc Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.b) Cod penal, cu calificativul- păstrarea substanțelor narcotice, săvârșită de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare.
103. Vinovăția inculpatului Gomaniuc Valentin se probează prin procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021, conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul cet.***** Trofim, situat în or.Căușeni, str.M.*****, ap.2, de unde a fost depistat și ridicat un pachețel din peliculă transparentă, în care se află semințe de culoare sură închis, asemănătoare cu semințele de cânepă (f.d.54) și prin procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021 și tabelul ilustrativ, conform căruia a fost efectuată percheziția în garajul care aparține lui Gomaniuc Valentin, situat în or.Căușeni,

str.M.*****e 61A, de unde a fost depistat și ridicat un aparat artizanal compus din 2 sticle din masă plastică, de culoare cafenie, cu partea superioară tăiată, în care se află un lichid asemănător cu apa, în volum de 1,5 litri, de culoare întunecată. La sticlă era ansamblat un capac, în care era efectuată o gaură. De asemenea, au fost ridicate 2 folii de staniol.

104. Vinovăția inculpatului Gomaniuc Valentin se mai probează și prin interceptările convorbirilor telefonice (stenografiate), după cum urmează:

- Stenografia apelului din data de 11.04.2021, ora 15:45, dintre inculpatul o persoana neidentificată și inculpatul Gomaniuc Valentin (Vol.II, f.d.239):

- *Persoana neidentificată (0*****): Alo,*
- *Gomaniuc Valentin: am așa o întrebare, am aruncat semințele în apă și ele nu se scufundă, ele ce, îs rele?*
- *Persoana neidentificată (0*****): nu, trebuie să aștepți,*
- *Gomaniuc Valentin: cît, că ele deja două ore înoată deasupra,*
- *Persoana neidentificată (0*****): după ideie, da, dar ele trebuie să se umfle, în general pe dînsele trebuie într-un tifon,*
- *Gomaniuc Valentin: da eu le-am aruncat într-un stacan cu apă,*
- *Persoana neidentificată (0*****): știi discuri de vată, le iei și le lași așa într-un loc întunecat. Dar unde ești?, acasă faci tot așa?*
- *Gomaniuc Valentin: aha, am înțeles,*
- *Persoana neidentificată (0*****): ia un disc de vată, rupe-l și înmoaie-l ca discul să stea în apă, să-l acopere puțin,*
- *Gomaniuc Valentin: bine.*

- Stenografia apelului din data de 23.04.2021, ora 18:52, dintre inculpatul Gomaniuc Valentin și o persoană neidentificată (0*****) (vol.II, f.d.246):

- *...*
- *Gomaniuc Valentin: trebu două deaestea,*
- *Persoana neidentificată: două tucma?*
- *Gomaniuc Valentin: da*
- *Persoana neidentificată: dap trebuie transport cumanioc*
- *...*
- *Persoana neidentificată: Vezi și tu, lasă să dee bani de taxi cumanioc, că eu nu mă tîrîi pe ciocana, dacă au dorința bine, dacă nu, nu nii po pricolu să mă tîrîi pe jos pentru o ”пяткэ”, înțelegi?*
- *Gomaniuc Valentin: da.*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 08.05.2021, ora 10:21, dintre inculpatul Gomaniuc Valentin și o persoană neidentificată (0*****) (vol.III, f.d.192):

- *...*
- *Persoana neidentificată: eu în privința la buruiană te sun, cum în privința la prășit?*
- *Gomaniuc Valentin: se poate la micro undeva de găsit,*
- *Persoana neidentificată: dar tu cunoști canalele, ce și cum?*
- *Gomaniuc Valentin: da*

- *Persoana neidentificată: da? Şi vei putea să organizezi, e normală?*
- *Gomaniuc Valentin: aşa şi aşa,*
- *Persoana neidentificată: şi cît costă?*
- *Gomaniuc Valentin: acum preţurile sun 250, s-au ridicat*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 28.05.2021, ora 11:02, dintre o persoana neidentificată (0*****) și inculpatul Gomaniuc Valentin (vol.III, f.d.196-197):

- *...*
- *Persoana neidentificată: acolo nu-i tot pentru tine, eu acolo deam am împărţit cît şi cui, eşti tu, mai este un băiat,*
- *Gomaniuc Valentin: mie mai mult de un "кораблик" o să-mi revină?*
- *Persoana neidentificată: da tu cît vrei?*
- *Gomaniuc Valentin: eu mă gîndeam deodată două, iar tu dacă pe duminică atunci numai unul, deoarece noi mâine vom sta în garaj şi vom bea, că eu am primit permisul,*
- *Persoana neidentificată: da tu azi puteai să-mi trimiţi banii, eu mîine îţi puteam trimite la rutieră, înţelegi?, eu mâine până la trei lucrez, la orele 3 eu pot să ies, să primesc coletul şi să transmit şi totul va fi bine,*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 29.05.2021, ora 23:00, dintre inculpatul Gomaniuc Valentin și o persoana neidentificată (0*****) (vol.III, f.d.198):

- *...*
- *Gomaniuc Valentin: tu de "tarăm" nu ai nevoie?*
- *...*
- *Persoana necunoscută: este?*
- *Gomaniuc Valentin:da*
- *...*
- *Persoana necunoscută: cu cît*
- *Gomaniuc Valentin:aşa îţi dau*
- *Persoana necunoscută: aşa mi-i dăi, da două ruble oricum îţi voi fi dator,*
- *Gomaniuc Valentin: nu da*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 03.06.2021, ora 21:12, dintre persoana neidentificată (0*****) și inculpatul Gomaniuc Valentin (vol.IV, f.d.214):

- *...*
- *Gomaniuc Valentin: nu de 50, da de 100, în sens că pe card*
- *Persoană necunoscută: nu-ți fă griji, eu îţi spun, e unu şi eu îţi voi da o "пяткэ" grasă şi nu mă sătura,*
- *Gomaniuc Valentin: am înțeles, hai gata*
- *Persoana necunoscută: hai gata.*

- Stenografia apelului din data de 03.06.2021, ora 21:18, dintre inculpatul Gomaniuc Valentin și o persoana neidentificată (0*****) (vol.IV, f.d.215):

- *...*

- *Persoana necunoscută: ia jumate şi o vom împrăştia,*
- *Gomaniuc Valentin: am, da e mic, un ”пятак” cu mine,*
- *Persoanana necunoscută:eii..*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 05.06.2021, ora 20:18, dintre inculpatul Gomaniuc Valentin și o persoana neidentificată (0*****) (vol.IV, f.d.216):

- *...*
- *Gomaniuc Valentin: mi-au spus că peste o oră jumate la Micro va fi ”добро”,*
- *Persoana necunoscută: la micro?*
- *Gomaniuc Valentin:da*
- *Persoana necunoscută:La Cuba?*
- *Gomaniuc Valentin:da*
- *Persoana necunoscută: uite, m-am întâlnit cu Octavian*
- *Gomaniuc Valentin: şi?*
- *Persoana necunoscută: el a spus că este, numai că trebuie bani*
- *Gomaniuc Octavian: Su*a asta mi-a spus numai ce că nu are bani*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 06.06.2021, ora 18:01, dintre inculpatul Gomaniuc Valentin și o persoana neidentificată (0*****) (vol.IV, f.d.217):

- *...*
- *Persoana necunoscută: în privința la ceea de ieri?*
- *Gomaniuc Valentin: da*
- *Persoana necunoscută: în privința la asta...*
- *Gomaniuc Valentin: da, fărîmițată,*
- *Persoana necunoscută: aha, bine, hai ne vedem.*

105. Vina inculpatului Gomaniuc Valentin se mai confirmă prin declarațiile martorului Ceban Vasile, care a comunicat că, dispunînd de informația că Gomaniuc Valentin comercializează substanțe narcotice, la data de 25.03.2021, a primit de la ofițerul de investigație Ilieș Vadim suma de 300 lei, pentru a efectua o achiziție de control a substanțelor narcotice de la Gomaniuc Valentin. Astfel, după ce a primit banii, l-a telefonat la numărul de telefon 0*****și i-a comunicat că dorește să procure substanțe narcotice în cantitate cît încape într-o cutie de chibrituri, la ce ultimul i-a comunicat că se pot vedea în centrul or.Căușeni lîngă Havuz. Aproximativ la orele 15.00 s-a întîlnit cu Gomaniuc Valentin în locul indicat, unde i-a transmis suma de 300 lei iar acesta i-a transmis o coală de hîrtie albă în care se afla masă vegetală de culoare verde cu miros specific de cînepă. După ce a procurat substanțele narcotice s-a îndreptat cu ele la IP Căușeni unde a predat substanțele narcotice procurate de la Gomaniuc Valentin.
106. Actele procesuale (procesele-verbale de transmitere a banilor, de ridicare și rapoartele de expertiză) stabilesc un lanț probator clar și neîntrerupt pentru fiecare înstrăinare a drogurilor de către inculpat către investigatorul sub acoperire iar confirmarea prin expertiză judiciară că substanța ridicată este marihuana constituie proba materială principală.

107. Instanța de judecată reține că, conform procesului verbal de consemnare a MSI, la data de 25.03.2021 investigatorul sub acoperire Ceban Vasile a procurat de la Gomaniuc Valentin masă vegetală fărîmițată de culoare verde pe care a predat-o angajaților poliției (volII f.d.47).
108. Achizițiile de control și ridicările ulterioare s-au desfășurat conform prevederilor legale și sunt documentate prin acte procesuale autentice.
109. Potrivit art.138^9 Cod de procedură penală, ,,Achiziţia de control constă în cumpărarea de servicii sau bunuri aflate în circulaţie liberă, limitată sau interzisă, pentru efectuarea unor constatări tehnico-ştiinţifice sau expertize judiciare ori pentru investigarea unei infracţiuni sau identificarea făptuitorilor."
110. Prin procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 25.03.2021, potrivit căruia "cheltuieli speciale" a IGP a MAI, au fost transmiși pentru efectuarea achiziției de control și stransmiși investigatorului sub acoperire Ceban Vasile, fiind transmise o bancnotă de 200 lei și două bancnote cu nominalul de 50 lei (vol.II f.d.40).
111. În acest sens se reține și ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1288 din 09.04.2021***, conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un pachet de hîrtie, ridicată la data de 25.03.2021 de la Ceban Vasile Ion, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante- marihuană, constituie 1,93g (masă uscată) (f.d.53-56).
112. Și în acest caz, instanța va reține probele acumulate de organul de urmărire penală în susținerea învinuirii aduse inculpatului Gomaniuc Valentin care coroborează între ele și redau situația obiectivă în speță. Declarațiile martorului fiind apreciate drept veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei cercetate potrivit principiilor nemijlocirii și contradictorialității, din care rezultă că Gomaniuc Valentin a comis infracțiunea prevăzută de art.217^1 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu calificativul- păstrarea substanțelor narcotice, săvârșită de două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare, proporții mici.
113. Acțiunile ilegale ale inculpatului **Flocea Vladimir** de păstrare, transportare, distribuire de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare de două sau mai multe persoane în proporții mari, se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021, conform căruia, obiectul cercetării l-a constituit scara de locuit de la et.2, aplasată pe strada ***** (unde domiciliază Flocea Fladimir), de unde au fost depistate și ridicate: un fragment de sticlă din plastic de culoare cafenie; un fragment de sticlă din masă plastică; un fragment de sticlă din masă plastică; o sticlă din masă plastică (f.d.82-83,84) și prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3455 din 07.10.2021 și planșa ilustrativă, conform căruia s-a concluzionat că, depunerile de pe suprafața interioară a celor patru fragmente de butelie depistate și ridicate în rezultatul cercetării la fața locului în or.Căușeni, str.*****, în scara blocului în care este domiciliat Flocea Vladimir, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante, rășină de cannabis constituie 0,06 g (f.d.200-202,203).

114. ***Cu referire la cele invocate de apărătorul inculpatului Flocea Vladimir, avocatul Nichitenco Veronica***, precum că, inculpatul Flocea Vladimir a comis doar fapta de procurare și păstrare a drogurilor, pentru consum propriu, nu și acțiunile de transportare, distribuire a drogurilor, instanța de judecată reține că probele cercetate pe parcursul examinării cauzei confirmă indubitabil vina inculpatului Flocea Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit.b) și f) Cod Penal, cu semnele calificative - păstrarea, transportarea, distribuirea de droguri, săvârşite în scop de înstrăinare, săvârşită de două sau mai multe persoane în proporţii mari.
115. Astfel, vina inculpatului **Flocea Vladimir Veaceslav,** se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021, conform căruia, obiectul cercetării l-a constituit scara de locuit de la et.2, aplasată pe strada ***** (unde domiciliază Flocea Vladimir), unde au fost depistate și ridicate: un fragment de sticlă din plastic de culoare cafenie; un fragment de sticlă din masă plastică; un fragment de sticlă din masă plastică; o sticlă din masă plastică (f.d.82-83,84).
116. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3455 din 07.10.2021, depunerile de pe suprafața interioară a celor patru fragmente de butelie depistate și ridicate în rezultatul cercetării la fața locului în or.Căușeni, str.*****, în scara blocului în care este domiciliat Flocea Vladimir, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante, rășină de cannabis constituie 0,06 g (f.d.200-202,203).
117. De asemenea, vina inculpatului Flocea Vladimir în săvârșirea infracțiunii imputate se confirmă și prin interceptările convorbirilor telefonice stenografiate, după cum urmează:

- Stenografia apelului din 30.04.2020, dintre Zamisnîi Andrei (Vocea 1) și Flocea Vladimir (Vocea 2):

- ...
- *Zamisnîi Andrei: слушай братан, я только сейчас собираюсь домой пойти, братан поставь под тот же камень где ты взял те два,*
- *Flocea Vladimir: хорошо*
- *Zamisnîi Andrei: так аккуратненько*
- *Flocea Vladimir: как будет там я тебе поставлю*
- *Zamisnîi Andrei: ага, хорошо*
- *Flocea Vladimir: позвоню то есть*

- Stenografia apelului din 05.05.2020, dintre Zamisnîi Andrei (Vocea 1) și Flocea Vladimir (Vocea 2):

- ...
- *Zamisnîi Andrei: один или два?*
- *Flocea Vladimir: один можешь один дать в кредит*
- *Zamisnîi Andrei: братан у меня не получается сейчас, я бы дал ты знаешь*
- *Flocea Vladimir: да понятно*
- *Zamisnîi Andrei: у тебя значит штука двести есть, да?*
- *Flocea Vladimir: да*

- *Zamisnîi Andrei: через сколько ты будешь у меня?*
- *Flocea Vladimir: через час*
- *...*

- Stenografia apelului din 01.03.2020, ora 19:53, dintre Zamisnîi Andrei (0*****) și Flocea Vladimir (*****):

- *Zamisnîi Andrei: Vovcic, acesta din Zaim Andrian, care ia câte două, trei, câte 200 plătește,*
- *Flocea Vladimir: Da eu nu-l știu,*
- *Zamisnîi Andrei: el pe Harioc îl știe, de la Harioc o luat,*
- *Flocea Vladimir: Aha*
- *Zamisnîi Andrei: Unde să-i spun ca să se apropie? Andrian îl cheamă*
- *Flocea Vladimir: la micro, dar eu voi fi acolo în 15 minute doar,*
- *Zamisnîi Andrei:dar unde la micro?*
- *Flocea Vladimir: la micro...ăăă..., la Harioc acasă, am în vedere în regiunea asta,*
- *Zamisnîi Vladimir: Bine, el se va apropia chiar acolo dintr-o parte la Harioc,*
- *Flocea Vladimir: da, mă anunți*
- *Zamisnîi Andrei: te anunț.*

- Stenografia apelului din 03.03.2020, dintre Zamisnîi Andrei (0*****) și Flocea Vladimir (*****):

- *Flocea Valdimir:Alo*
- *Zamisnîi Andrei: Vovcic?*
- *Flocea Vladimir: da*
- *Zamisnîi Andrei: cîți bani ai?*
- *Flocea Vladimir: nu-i nimic*
- *Zamisnîi Andrei: da la Harioc?*
- *Flocea Vladimir: a?*
- *Zamisnîi Andrei: da la Harioc?*
- *Flocea Vladimir: sună-l*
- *Zamisnîi Andrei: вы гоните?*
- *Flocea Vladimir: în ce sens?*
- *Zamisnîi Andrei: deja a doua zi din cauza voastră nu pot nimic să iau, cum așa nimic?*
- *Flocea Vladimir: dacă e pe loc. Andrei, noi te ajutăm și tu spui că noi "гоним"?, cum sună, cum totul pleacă. Eu ce, ieri ți-am dat banii cum erau?*
- *Zamisnîi Andrei: sună-l pe Harioc ca el să-mi dee banii mei, nu vreau să-l sun,*
- *Flocea Vladimir: davai*
- *Zamisnîi Andrei: întreabă cât acolo, trebuie să fie 400, 700,*
- *Flocea Vladimir: câți?*
- *Zamisnîi Andrei: 700*
- *Flocea Vladimir: acuș îi scriu și aflu.*

- Stenografia apelului din 02.03.2020, ora 15:18, dintre Zamisnîi Andrei (0*****) și Flocea Vladimir (*****):

- *Zamisnîi Andrei: auzi Vovan, uite, amuș iau și plec la Chișinău, așa că repede în colo în coace, mișcă-te tot, du-te la dînsul și ia banii, el are două câte 200 și două câte 150,*

iai și lasă să fie la tine, în decurs de o oră te voi apela, dacă eu plec, tu nu îi vei mai lua,

- *Flocea Valdimir: am înțeles, eu i-am scris, cred că doarme,*
- *Zamisnîi Andrei: eu plec, da?*
- *Flocea Valdimir: da*
- *Zamisnîi Andrei: voi fi o oră pe Botna,*
- *Flocea Valdimir: ok*
- *Zamisnîi Andrei: peste o oră va trebui cu acela să mă întâlnesc, Vova fă ceva, eu acuș către tine voi îndrepta variantele,*
- *Flocea Valdimir: eu o să mă stărui.*

- Stenografia apelului din 02.03.2020, ora 15:42, dintre Zamisnîi Andrei (0*****) și Flocea Vladimir (*****):

- *Zamisnîi Andrei:Vovan?*
- *Flocea Valdimir: da*
- *Zamisnîi Andrei: auzi, "Dalean" va veni, îi dai unu,*
- *Flocea Valdimir: cine va veni?*
- *Zamisnîi Andrei: Sanea Tudoreanu*
- *Flocea Valdimir: ok*
- *Zamisnîi Andrei: ok? Gratis.*

- Stenografia apelului din 16.03.2020, ora 12:42, dintre persoana necunoscută cu nr.***** și Flocea Vladimir (*****):

- *Flocea Valdimir: alo,*
- *Persoana necunoscută: auzi frate, aproape peste o oră va fi asta, vezi cum am zis, la dreapta și....acuș peste o oră va veni caravana, este pe cine să suni să arunci ceva acolo,*
- *Flocea Valdimir: ce va veni?*
- *Persoana necunoscută: va veni ăsta mic, Dima, el doar a plecat după una mare,*
- *Flocea Valdimir: de aruncat "скинуть" este cui,*
- *Persoana necunoscută: minunat, hai undeva peste o jumătate de oră eu am să te sun, ai să intri la mine sau cum?*
- *Flocea Valdimir: o să vedem,*
- *Persoana necunoscută: hai*

- Stenografia apelului din 15.03.2020, ora 22:25, dintre Flocea Vladimir (*****) și Zamisnîi Andrei (0*****):

- *Zamisnîi Andrei: da*
- *Flocea Vladimir: tu ce i-ai dat lui Sergiu?*
- *Zamisnîi Andrei: cum ce?*
- *Flocea Vladimir: am nevoie de fumat*
- *Zamisnîi Andrei: tu m-ai săturat, noi o zi întreagă despre ce am vorbit?*
- *Flocea Valdimir: clar, dar tu ai spus că ai vândut "asta", eu de fumat vorbeam,*
- *Zamisnîi Andrei: tu n-ai citit mesajele, acolo încă cinci au venit,*
- *Flocea Valdimir: ai văzut ce mi-ai scris?*
- *Zamisnîi Andrei: cinci au venit câte unul, de asta,*

- *Flocea Valdimir: eu am nevoie de marihuană ”шмаль”, tu mie nimic nu mi-ai scris, uite încă o dată, noi am vorbit despre fumat,*
- *Zamisnîi Andrei: tot normal, de fumat nu-i la moment.*

- Stenografia apelului din 16.04.2020, ora 12:28, dintre persoana necunoscută cu nr.***** și Flocea Vladimir (*****):

- *Flocea Valdimir: alo,*
- *Persoana necunoscută: și fași?*
- *Flocea Valdimir: nică*
- *Persoana necunoscută: ții minte pe acela bărbos din Zaim?*
- *Flocea Valdimir: aha*
- *Persoană necunoscută: ap iaca, la ”Corona” ai să poți să vii? Și așa un pricol, am să-ți dau cheia și treci pe la balcon, tu ei de la dînsul rublele și între la al doilea, îl iei pi așela, da știi di și? deatâta că eu tot așa un ”otvod” am făcut lui data trecută, am luat rubla, am intrat pe acolo, tî tî tî și una alta,*
- *Flocea Valdimir: câte vrei?*
- *Persoana necunoscută: nu știu, una, două, ia cu tine vreunul,*
- *Flocea Valdimir: bine, hai.*

- Stenografia apelului din 18.04.2020, ora 12:28, dintre persoana necunoscută cu nr.***** și Flocea Vladimir (*****):

- *Persoana necunoscută: la mine o rămas acela început numai,*
- *Flocea Valdimir: și o rămas?*
- *Persoana necunoscută: unul început și gata*
- *Flocea Valdimir: gata?*
- *Persoana necunoscută: iaca eu lui Nicolau i-am dat unul întreg, ap vii pe la mine să tragem un fum?*
- *Flocea Valdimir:nu vrei la al doilea?*
- *Persoana necunoscută: eu știam că tu ai să spui așa, dar hai mai încolo.*

118. Astfel, reieșind din conținutul probelor prezentate și cercetate, instanța constată că, la caz, nu există careva dubii privind vinovăția lui Flocea Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod Penal, cu semnele calificative - păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor săvârşite în scop de înstrăinare, săvârşită de două sau mai multe persoane în proporţii mari, fapt pentru care instanța de judecată va respinge argumentele apărătorului Veronica Nichitenco privind comiterea de către inculpatul Flocea Vladimir a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, realizată prin acțiuni de procurare și păstrare a substanțelor narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea prescripției de tragere la răspundere penală, or, instanța de judecată a constatat cu certitudine faptul că inculpatul Flocea Vladimir a păstrat, transportat și distribuit droguri, în scop de înstrăinare, de două sau mai multe persoane în proporții mari, acțiuni care se califică conform art.217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod Penal.
119. Acțiunile ilegale ale inculpatului **Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel** de păstrare, transportare, distribuire de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, de două sau mai

multe persoane, în proporții mari, se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 13.08.2021, conform căruia, a fost efectuată percheziția pe adresa or.Căușeni, str.***** f/n, GSC nr.24, de unde au fost ridicate: un plic sigilat în care se află masă vegetală și un plic sigilat în care se află ”faliga”, cu urme de masă vegetală, un plic sigilat în care se află rămășițe de la ”bulbuliator” de masă vegetală, un plic în care se află masă vegetală rămășițe din geanta lui Rodriguez Iuri, un plic în care este o foaie A4, în care se observă masă vegetală rămășițe, o bucată de material de culoare alb, cu urme de vegetație de culoare verde. Un ”bulbuliator” cu urme la capac de masă vegetală (f.d.109-110), prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3456 din 29.09.2021 și planșa ilustrativă, conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală uscată, mărunţită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un pachet din hârtie, ridicată în urma efectuării percheziţiei, în garajul amplasat în or. Căuşeni, str. *****, f/n/GSC-2, nr.14, deţinut cu drept de proprietate de către *****, de care se foloseşte Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, dintr-o geantă de culoare neagră, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - marihuană, constituie 0,162 g (masă uscată). Depunerile de pe suprafaţa aparatului confecţionat artizanal, ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşina de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea depunerilor de- răşina de cannabis constituie 0,35 g (f.d.182-185) și prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3425 din 10.09.2021 și planșa ilustrativă, conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde, depistată și ridicată în rezultatul efectuării perchezției la garajul situat în or.Căușeni, str.***** f/n GSK-2, nr.14, ce aparține cet.Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, născut la *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marihuană, constituie 3,55 g (masă uscată) (f.d.192-194,195).

120. Pe lângă procesele-verbale de percheziție și rapoartele de expertiză nominalizate, instanța de judecată reține că vina inculpaților în comiterea infracțiunilor în sensul formulat supra, se confirmă și prin rezultatul măsurilor speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor, care au fost stenografiate și anexate la materialele cauzei, cât și înregistrate pe suporturi optice de stocare a datelor în format digital (CD-uri), care au fost audiate în cadrul cercetării judecătorești.
121. Astfel, din declaraţiile inculpaților date încadrul ședinței de judecată cît și stenogramele audiate recunoscute de către inculpați se deduce clar că, ultimii procura substanţe narcotice şi la rândul său le înstrăina altor persoane. Or, prin înstrăinare se are în vedere orice trecere în stăpânirea altei persoane a substanţelor narcotice, inclusiv prin oferirea pentru consum a substanţelor narcotice. Înstrăinarea substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora nu presupune drept condiţie indispensabilă primirea de către făptuitor a unui contra echivalent în schimbul acestora.
122. ***Cu referire la cele invocate de apărătorul inculpatului Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, avocatul Tatiana Voloh***, precum că, inculpatul Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel a recunoscut fapta de păstrare a substanțelor narcotice, însă nu recunoaște

faptul distribuirii și înstrăinării substanțelor narcotice, instanța le va respinge ca neîntemeiate, or la caz, cumulul de probe cercetate confirmă vinovăția lui Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel de păstrare, transportare și distribuire a drogurilor, săvârşite în scop de înstrăinare, de două sau mai multe persoane în proporţii mari.

Or, potrivit înregistrărilor audio (stenografiate), anexate la materialele cauzei se confirmă vinovăția lui Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel de săvârșirea infracțiunii imputate lui.

123. În urma ridicării de la Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel și examinării telefonului mobil de model ”Prestigio”, urmează că numărul de telefon ***** aparține inculpatului Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (f.d.84, vol:VII).
124. De asemenea, fiind ridicat de la Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel telefonul mobil de model ”Xperia”, în urma examinării, s-a constatat că nr.de telefon ***0*****, aparține inculpatului Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (f.d.68, vol.VII);
125. Respectiv, ca probe ce confirmă vinovăția inculpatului Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată va reține interceptările convorbirilor telefonice purtate de către Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel de pe numerele de telefon menționate supra, după cum urmează:

- Stenografia apelului din data de 29.06.2021, ora 11:35, dintre persoană cu nr.0***** și persoană cu nr.0***** (Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, ”Cubineț”):

- *...*
- *0*****: lecuiește-mă te rog,*
- *nr.0***** (Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel): bratan eu mă stărui, amuș încerc în tempou mai repede să fac și vin la voi,*
- *0*****: da o ”piatcă” ai?*
- *nr.0***** (Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel): bl*ea ...nu vreu să vorbesc așa,*
- *0*****: eu te-am înțeles...ia-o cu tine,*
- *nr.0***** (Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel): ne-om lămuri.*

- Stenografia apelului din data de 12.06.2021, ora 13:47, dintre persoana neidentificată cu nr.0***** și Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****):

- *...*
- *Persoana neidentificată (0*****):spoate să vin ceva să inventăm?*
- *Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****): da*
- *Persoana neidentificată (0*****): da?*
- *Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****): da*
- *Persoana neidentificată (0*****): da dacă nu una, da două, nu-i problemă?*
- *Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****): nu*
- *...*

- Stenografia apelului din data de 12.06.2021, ora 13:47, dintre persoana neidentificată cu nr.0***** și Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****):

- *...*
- *Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****):hai eu în garaj te voi aștepta, tu repede?*
- *Persoana neidentificată (0*****): da, eu încolo și înapoi,*
- *Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****): hai eu în garaj te aștept,*

- *Persoana neidentificată (0*****): hai.*

- Stenografia apelului din data de 20.07.2021, ora 19:02, dintre persoana neidentificată cu nr.0***** și Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****):

- *...*
- *Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****): tî gde?*
- *Persoana neidentificată (0*****):na micro, na micro,*
- *Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****): tac paniatna na micro, a dunuti esti șo v garaje?*
- *Persoana neidentificată (0*****): îîî, blin, esti gdeto tam, gde abîcino, v ătom, v ugolcu, v ugoloc, v ugoloc, v ugoloc gde s bocu, znaeș?*
- *Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****): nu vot, znaiu gde balbuliator...*
- *Persoana neidentificată (0*****): da, da*
- *Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel (0*****):aha, tam iscati, da?*
- *Persoana neidentificată (0*****): da*
- *...*

126. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reiterează că ansamblul de probe confirmă vinovăția inculpaților de cele comise, iar cele invocate de către inculpați și apărătorii acestora nu pot pune la îndoială convingerea instanței bazată pe probele cercetate în urma examinării cauzei.
127. Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor respective de către inculpați.
128. Totodată, nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.
129. Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocaților privind emiterea unei sentințe de achitare din motiv că nu a fost demonstrată vinocăția inculpaților deoarece din probele acumulate și cercetate în cadrul ședinței de judecată se demonstrează vinovăția acestora.
130. Coroborarea dintre măsurile speciale de investigație, procesele-verbale de cercetare la fața locului, procesele-verbale de percheziție și concluziile expertizelor judiciar-chimice conturează un tablou probator complet, coerent și lipsit de contradicții esențiale, care demonstrează nu doar existența substanțelor interzise, ci și legătura nemijlocită a inculpaților cu deținerea, păstrarea, gestionarea acestora.
131. Nu în ultimul rând, instanța constată că vinovăția inculpaților se demonstrează nemijlocit și prin corpurile delicte anexate la materialele cauzei penale, care în esență constituie probe esențiale, ce coroborează integral ansamblul probator, relevând fără echivoc implicarea inculpaților în activitățile ilicite reținute în sarcina

fiecăruia și consolidând convingerea instanței privind vinovăția acestora dincolo de orice dubiu rezonabil.

132. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază probele administrate ca fiind pertinente, utile și concludente, acestea coroborând între ele și cu declarațiile martorului acuzării, nefiind identificate contradicții esențiale sau semnificative.
133. Astfel, versiunile apărării nu corespunde adevărului, fiind prezentate în scopul eschivării inculpaților de la răspunderea penală pentru fapta comisă, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția făecăruia în parte în comiterea infracțiunii imputate.
134. Totodată, analizând declarațiile inculpaților sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că ultimii au depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală şi neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate. Or, se atestă că inculpații nu a avut o poziție certă și indubitabilă cu privire la învinuirea înaintată, repetînd același fapt că susbstanțele psihotrope depistate le-au deținut doar în scop de consum, însă materialul probator acumulat în cadrul urmării penale demosntrează contrariul.
135. Conform prevederilor art.61 alin.(1) – (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
136. În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
137. Potrivit art.75 alin. (1) Cod Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
138. În conformitate cu prevederile art.76 Cod Penal, circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpaților nu au fost stabilite.

139. În conformitate cu art.77 Cod Penal, ca circumstanță agravantă, în cazul inculpatului Flocea Vladimir- săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.
140. Cu referire la personalitatea inculpaților instanța de judecată reține:
141. Conform caracteristicii eliberate de primăria s.*****, r.Căușeni, Țaran Ion se caracterizează pozitiv (f.d.122), anterior a fost condamnat.
142. Conform caracteristicii eliberate de primăria or.Căușeni, Gauga Vadim se caracterizează pozitiv (f.d.88), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.82), anterior a fost condamnat.
143. Conform caracteristicii eliberate de primăria or.Căușeni, Patranjel Octavian se caracterizează pozitiv (f.d.60), ***** (f.d.62), conform cazierului contravențional, a fost sancționat pentru comiterea a 46 contravenții, dintre care 6 contravenții pentru comiterea contravenției prevăzute la art.85 Cod contravențional- procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, percursori, etnobotanice și a analogilor acestora, în cantități mici sau consumul de droguri fără prescripția medicului (f.d.63-65); anterior a fost condamnat.
144. Conform caracteristicii eliberate de primăria Căușeni, Gomaniuc Valentin se caracterizează pozitiv (f.d.17), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.19), conform cazierului contravențional, a fost sancționat pentru comiterea 9 contravenții (f.d.20), anterior a fost condamnat.
145. Conform caracteristicii eliberate de primăria or.Căușeni, Flocea Vladimir se caracterizează pozitiv (f.d.3), ***** (f.d.5), conform cazierului contravențional a fost sancționat pentru comiterea a 10 contravenții, dintre care 4 pentru comiterea contravenției prevăzute la art.85 Cod contravențional- procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, percursori, etnobotanice și a analogilor acestora, în cantități mici sau consumul de droguri fără prescripția medicului (f.d.6); anterior a fost condamnat.
146. Conform caracteristicii eliberate de primăria or.Căușeni, Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel se caracterizează pozitiv (f.d.208), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.209), anterior a fost condamnat.
147. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.
148. Infracțiunea prevăzută la art.217^1 alin.(3) lit.b)/ b) și f) Cod penal (la momentul săvârșirii faptei) prevedea pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 7000 la 9000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită

activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, care conform art.16 alin.(4) cod penal, se califică ca infracțiune gravă.

149. Infracțiunea prevăzută la art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod penal (la momentul săvârșirii faptei) prevedea pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unităţi convenţionale cu lichidarea acesteia, care conform art.16 alin.(5) Cod penal, se califică ca infracțiune deosebit de gravă.
150. Astfel, din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
151. Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
152. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.
153. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
154. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
155. Reieșind din personalitatea inculpaților, care nu sunt la prima abatere de lege, concluziile necesare în vederea corijării nu și-au făcut, săvârșind din nou cu intenție o infracțiune ce face parte din categoria contra sănătății, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul inculpaților după săvârșirea infracțiunii, instanța consideră că aceștia urmează să poarte răspundere pentru faptele comise.
156. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpați face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul asigurării sănătății publice, care atentează la valori importante, precum apărarea relațiilor sociale cu privire la circulația legală a drogurilor sau analogilor lor, împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii și transportării ilegale a drogurilor. Anume sănătatea publică constituie una din cele mai importante elemente ale bunei conviețuiri sociale între o anumită masă, a unui sumum nedeterminat de indivizi, motiv pentru care orice atentare la aceste valori, necesită a fi prevenite și/sau curmate corespunzător.
157. Așadar, ținînd cont de persoana inculpatului, de motivul, circumstanţele şi modalitatea comiterii infracţiunii, în raport cu categoria de pedeapsă stabilită de lege pentru asemenea fapte, avînd în vedere lipsa circumstanțelor atenuante, cît și agravante, instanța menționează, că scopul pedepsei penale în cauză va putea fi atins

prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare în limitele minime prevăzută de lege.

158. În context, circulația ilegală a drogurilor săvîrșită în scop de înstrăinare, prezintă un pericol social deosebit, iar statele lumii, inclusiv RM, depun eforturi tot mai mari, în vederea combaterii acestui flagel. Într-o astfel de situație, aplicarea unor pedepse prea blînde ar fi în măsură să nu dea eficiență luptei cu traficul de droguri în scop de înstrăinare și să erodeze sarcina prevenției generale.

159. Reieșind din personalitatea inculpaților, care nu sunt la prima abatere de lege, anterior fiind condamnați, inclusiv și pentru infracțiuni similare, dar concluziile necesare în vederea corijării nu și-au făcut, săvârșind din nou cu intenție infracțiuni, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul inculpaților după săvârșirea infracțiunii, instanța consideră că în privința acestora, este echitabilă aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub formă de închisoare, deoarece doar astfel de măsură de pedeapsă își va atinge scopul pedepsei penale și va da posibilitate inculpaților de a se reabilita în fața societății și de a nu mai comite alte infracțiuni.

160. Astfel, reieșind din personalitatea inculpatului **Țaran Ion,** luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul acestuia după săvârșirea infracțiunii, care nu a recunoscut vina, instanța consideră, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani, pentru comitereaa infracțiunii prevăzute de art.217^1 al.(4) lit.d) Codul penal.

161. La fel, reieșind din personalitatea inculpatului **Gauga Vadim**, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul acestuia după săvârșirea infracțiunii, rolul activ la comiterea infracțiunii reieșind din acțiunile întreprinse, nu a recunoscut vina, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind anunțat în căutare, instanța consideră echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani, pentru comitereaa infracțiunii prevăzute art.217^1 al.(3) lit.b) Codul penal.

162. La fel, reieșind din personalitatea inculpatului **Flocea Vladimir**, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul acestuia după săvârșirea infracțiunii, care nu a recunoscut vina, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind anunțat în căutare, anterior a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare, executînd pedeapsa cu închisoare, careva concluzii nu a făcut, continuînd activitatea criminală, instanța consideră echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani, pentru comitereaa infracțiunii prevăzute art.217^1 al.(3) lit.b), f) Codul penal.

163. Instanța de judecată, va respinge solicitarea acuzătorului de stat cu privire la aplicarea prevederilor art.84 Codul la stabilirea pedepsei definite, inculpatului Flocea Vladimir, deoarece prin Sentința Judecătoriei Căușeni (sediul central) din 01.03.2021, conform articolului 84 alin.(4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a cumulat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni din 12 mai 2020, conform căreia a fost condamnat în baza articolului 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal, la pedeapsa închisorii pe termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, fiindui stabilită pedeapsă definitivă cu închisoarea pe termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice și analogilor acestora pe termen de 5 (cinci) ani.

La data de 01.08.2023, prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Flocea Vladimir a fost condamnat în baza art.217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Centra) din 01 martie 2021, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocup funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice și analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

La 30 septembrie 2025, Flocea Vladimir a fost eliberat din arest executînd în totalitate pedeapsa cu închisoare aplicată.

Astfel, din considerentele menționate, instanța de judecată va respinge solicitarea acuzătorului de stat, privind aplicarea art.84 Codul penal, deoarece inculpatul a executat integral pedepsele stabilite anterior.

164. La fel, reieșind din personalitatea inculpatului **Patranjel Octavian**, luând în considerare circumstanțele cauzei rolul acestuia la comiterea infracțiunii și comportamentul acestuia după săvârșirea infracțiunii, care nu a recunoscut vina, anterior a fost condamnat, careva concluzii nu a făcut, instanța consideră echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani, pentru comitereaa infracțiunii prevăzute art.217^1 al.(3) lit.b), f) Codul penal.
165. La fel, reieșind din personalitatea inculpatului **Gomaniuc Valentin**, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul acestuia după săvârșirea infracțiunii, care nu a recunoscut vina, anterior a fost condamnat, careva concluzii nu a făcut, instanța consideră echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani, pentru comitereaa infracțiunii prevăzute art.217^1 al.(3) lit.b) Codul penal.

166. La fel, reieșind din personalitatea inculpatului **Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel**, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul acestuia după săvârșirea infracțiunii, care nu a recunoscut vina, anterior a fost condamnat, careva concluzii nu a făcut, instanța consideră echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani, pentru comitereaa infracțiunii prevăzute art.217^1 al.(3) lit.b), f) Codul penal.
167. De asemenea, la stabilirea pedepsei s-a luat în calcul amploarea şi pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea sociale, pe care îl generează păstrarea, înstrăinarea și consumul de droguri. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătate al fiecărei persoane, inclusiv la un mediu de conviețuire agreabil. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpaților și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita inculpaților anterior și pe parcursul cercetărilor.
168. Astfel, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod Penal al RM, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de

instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

169. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpaților Gomaniuc Valentin și Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, ținând cont de faptul că anticidentele penale sunt stinse, nu prezintă pericol pentru societate, instanţa de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestora, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce li s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea de societate, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probă de 3 ani, cu condiţia că ultimii în termenul de probă nu vor săvârși alte infracţiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, vor îndreptăţi încrederea ce li s-a acordat.
170. Astfel, în privința inculpaților Gomaniuc Valentin și Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, în conformitate cu articolul 90 din Cod penal, urmează să fie dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă de 3 ani, pe parcursul căruia condamnatul este obligat să nu săvârșească noi infracțiuni și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat. De asemenea, inculpații se obligă, în termenul de probă, să nușI schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
171. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.
172. Conform art.158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
173. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe

cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

174. Astfel, corpurile delicte:

- 1,93 g de substanță stupefiantă- marihuană, recunoscută prin ordonanța din 16.04.2021, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- 26,3g de substanță stupefiantă- marihuană, recunosută prin ordonanța din 27.04.2021, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- 8,07g de substanță stupefiantă- marihuană, recunoscută prin ordonanța din 07.05.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- un plic de culoare albă în care se află o bucată de folie de staniol, un plic de culoare albă în care se află o foaie A4, cu urme de culoare verde, un plic de culoare albă în care se află o foaie de staniol pe care se observă nişte urme de culoare verde, un plic de culoare albă în care se află substanţă ridicată din capacul unei sticle, un plic de culoare albă sigilat în care se află seminţe de culoare sură, asemănătoare cu cele de cânepă, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie din apartamentul amplasat în or.Căuşeni bd.Mihai ***** ap.2, care locuieşte Gomaniuc Valentin Serghei, născut la *****; un plic de culoare albă în care se află două folii de staniol, apă care se afla într-un aparat destinat pentru consum de droguri, care a fost turnată într-o sticlă cu volumul de 1,5 l, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie din garajul amplasat în or.Căuşeni, pe str.Mihail *****e 61/A, nr.36, deţinut cu drept de proprietate de către ***** Trofim, a.n. *****, de care se foloseşte Gomaniuc Valentin; un plic de culoare albă în care se află 2 blistere, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie, din domiciliul amplasat pe adresa or.Căuşeni, str.***** 9 ap. 8, deţinut cu drept de proprietate de cet.***** Isac, a.n.*****, în care locuieşte învinuitul Patranjel Octavian Vasile, născut la *****, recunoscute prin ordonanța din 16.08.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- o geantă de culoare neagră, din care a fost extrasă substanţă vegetală uscată de culoare verde, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie, din garajul amplasat în or.Căuşeni, str.*****, f/n/GSC-2, nr.14, deţinut cu drept de prorietate de către *****, de care se foloseşte Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, recunoscută prin ordonanța 16.08.2021, de restituit proprietarului;
- un telefon mobil care la 13.08.2021 a fost ridicat de la Țaran Ion Andrei, a.n.*****, loc.s.*****, r.Căușeni, recunoscut prin ordonanța din 13.09.2021, de restituit ultimului;

- telefonul mobil de model ”Prestigio” și telefonul mobil de model ”Sony Xperia”, care la 18.08.2021 au fost ridicate de la Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, recunoscute prin ordonanța din 06.09.2021, de restituit ultimului;
- 0,16g de marihuană și 0,35g de rășină de marihuană, care au fost ridicate la 13.08.2021 din garajul de care se folosește Gapanyuk Rodriguez Yuri Manuel, recunoscute prin ordonanța din 12.10.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- 3,55g de marihuană, care a fost ridicată la 13.08.2021 din garajul ce aparține lui Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, recunoscută prin ordonanța din 23.10.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- patru fragmente de butelie și 0,06g de rășină de cannabis, care la 13.08.2021 au fost depistate și ridicate din scara blocului unde locuiește Flocea Vladimir, amplasat pe adresa or.Căușeni, str.*****, recunoscută prin ordonanța din 19.10.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- 168 de plante de cannabis ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul cet.***** Luca, a.n.*****, situat în s.*****, r.Căușeni, 126 (o sută douăzeci și șase) de plante de cannabis, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul cet.Țaran Ion Andrei, a.n.*****, situat în s.*****, r.Căușeni și o sacoșă de polietilenă în care se află 49,3gr (masă uscată) (f.d.217), recunoscute prin ordonanța din 16.11.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- aparatul artizanal confecționat de două fragmente de butelie, care a fost ridicat din garajul amplasat pe adresa or.Căușeni, str.M.*****e *****, pe pereții cărora a fost depistată 0,03g de rășină de cannabis, recunoscut prin ordonanța din 13.09.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- substanţa vegetală fărâmiţată de culoare cafenie şi blistere medicale, cu şi fără pastile, depistate şi ridicate la 13.08.2021 în urma efectuării percheziţiei în domiciliul amplasat pe adresa or.Căuşeni str.***** 9 ap.9, recunoscute prin ordonanța din 16.11.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

175. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
176. În conformitate cu art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
177. În conformitate cu art.229 Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate

obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatul cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

178. Totodată, instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

179. Prin urmare, având în vedere faptul că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea și întocmirea Rapoartelor de expertiză judiciară:

- nr.34/12/1-R-3456 din 29.09.2021, în sumă de 1680 lei (examinarea masei vegetale ridicate în urma efectuării percheziției în garajul de care se folosește Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel);
- nr.34/12/1-R-3425 din 10.09.2021, în sumă de 1680 lei (examinarea masei vegetale ridicate din garajul ce aparține cet. Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel);
- nr.34/12/1-R-3455 din 07.10.2021, în sumă de 1680 lei (examinarea depunerilor de pe suprafața interioară a celor patru fragmente de butelie, depistate și ridicate din scara blocului în care este domiciliat Flocea Vladimir);
- nr.34/12/1-R-3427 din 07.20.2021, în sumă de 6300 lei (examinarea mostrelor de plante de cannabis ridicate de la domiciliul cet.***** și *****, precum și de la domiciliul cet.Țaran Ion);
- nr.34/12/1-R-3458 din 26.08.2021, în sumă de 3360 lei (examinarea depunerilor de substanță de pe suprafața aparatului artizanal, compus din două fragmente de butelie, ridicate din garajul de care se folosește Gomaniuc Valentin);
- nr.34/12/1-R-3457 din 09.11.2021, în sumă de 1680 lei (examinarea comprimatelor de culoare alb-gălbuie și masei vegetale de culoare cafenie, ridicate de la domiciliul cet.***** Isac);
- nr.34/12/1-R-3454 din 30.09.2021, în sumă de 1680 lei (examinarea masei vegetale uscate, ridicate de pe adresa or.Căușeni, str.M.Varlaam, în care este domiciliat Gauga Mihail, unde locuiește ocazional Gauga Vadim);
- nr.34/12/1-R-1288 din 09.04.2021, în sumă de 1680 lei (examinarea masei vegetale ridicate de la Ceban Vasile, realizate de Patranjel Octavian);
- nr.34/12/1-R1426 din 20.04.2021, în sumă de 1680 lei (examinarea masei vegetale uscate ridicate de la Ceban Vasile, realizate de Patranjel Octavian);
- nr.34/12/1-R1713 din 30.04.2021, în sumă de 1680 lei (examinarea masei vegetale ridicate de la Ceban Vasile, realizate de Patranjel Octavian),

iar în total suma de ***23 100 (douăzeci și trei mii una sută) lei***, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpaților Țaran Ion, Gauga Vadim, Patranjel Octavian, Gomaniuc Valentin, Flocea Vladimir și Rodriguez Gapanyuk Yuri

Manuel, atât timp cât ultimii au comis infracțiunile imputate, vina acestora fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizelor a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpaților.

Astfel, instanța de judecată va încasa cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale din contul inculpaților Țaran Ion, Gauga Vadim, Patranjel Octavian, Gomaniuc Valentin, Flocea Vladimir și Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, după cum urmează:

Din contul inculpatului Țaran Ion suma de 6300 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3427 din 07.20.2021;

Din contul inculpatului Gauga Vadim se încasează suma de 1680 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3454 din 30.09.2021;

Din contul inculpatului Patranjel Octavian se încasează suma de 6720 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru efectuarea și întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3457 din 09.11.2021, nr.34/12/1-R-1288 din 09.04.2021, nr.34/12/1-R1426 din 20.04.2021, nr.34/12/1-R1713 din 30.04.2021;

Din contul inculpatului Gomaniuc Valentin se încasează suma de 3360 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3458 din 26.08.2021;

Din contul inculpatului Flocea Vladimir se încasează suma de 1680 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3455 din 07.10.2021;

Din contul inculpatului Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel se încasează suma de 3360 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru efectuarea și întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3456 din 29.09.2021 și nr.34/12/1-R-3425 din 10.09.2021.

180. În continuare, în vederea executării sentinței, instanța judecătorească, în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, care stipulează că, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
181. Se aplică în privința lui Țaran Ion Andrei, Gauga Vadim Piotr, Patranjel Octavian Vasile, Gomaniuc Valentin Serghei, Flocea Vladimir Veaceslav, Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a Sentinței.

În conformitate cu prevederile art.382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Țaran Ion Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217^1 al.(4) lit.d) Codul penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a

ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau substituitelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pedeapsa aplicată în privința lui **Țaran Ion Andrei,** urmează a fi pusă în executare din momentul devenirii definitive a Sentinței cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii acestuia, cu includerea perioada reţinerii şi aflării inculpatului în stare de arestare preventiv din 13 august 2021 pînă la 08.12.2021.

Gauga Vadim Piotr se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217[1] al.(3) lit.b) Codul penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau substituitelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pedeapsa aplicată în privința lui **Gauga Vadim Piotr,** urmează a fi pusă în executare din momentul devenirii definitive a Sentinței cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii.

Patranjel Octavian Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.217[1] al.(3) lit.b), f) Codul penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau substituitelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pedeapsa aplicată în privința lui **Patranjel Octavian Vasile,** urmează a fi pusă în executare din momentul devenirii definitive a Sentinței cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii.

Flocea Vladimir Veaceslav, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art.217[1] al.(3) lit.b) și f) Codul penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau substituitelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pedeapsa aplicată în privința lui **Flocea Vladimir Veaceslav,** urmează a fi pusă în executare din momentul devenirii definitive a Sentinței cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii.

Gomaniuc Valentin Serghei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art.217[1] al.(3) lit.b) Codul penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau substituitelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui **Gomaniuc Valentin Serghei** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și

prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul.

Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art.217^1 al.(3) lit.b) și f) Codul penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau substituitelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării lui **Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel,** în stare de reținere și arest la domiciliu din 13.08.2021 pînă la 12.10.2021.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui **Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său.

Se încasează de la **Țaran Ion Andrei** suma de 6300 lei, ce constituie cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3427 din 07.20.2021.

Se încasează de la **Gauga Vadim Piotr** suma de 1680 lei, ce constituie cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3454 din 30.09.2021.

Se încasează de la **Patranjel Octavian Vasile** suma de 6720 lei, ce constituie cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea și întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3457 din 09.11.2021, nr.34/12/1-R-1288 din 09.04.2021, nr.34/12/1-R1426 din 20.04.2021, nr.34/12/1-R1713 din 30.04.2021.

Se încasează de la **Gomaniuc Valentin Serghei** suma de 3360 lei, ce constituie cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3458 din 26.08.2021.

Se încasează de la **Flocea Vladimir Veaceslav** suma de 1680 lei, ce constituie cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3455 din 07.10.2021.

Se încasează de la **Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel** suma de 3360 lei, ce constituie cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea și întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3456 din 29.09.2021 și nr.34/12/1-R-3425 din 10.09.2021.

Corpurile delicte:

- 1,93 g de substanță stupefiantă- marihuană, recunoscută prin ordonanța din 16.04.2021, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- 26,3g de substanță stupefiantă- marihuană, recunosută prin ordonanța din 27.04.2021, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;

- 8,07g de substanță stupefiantă- marihuană, recunoscută prin ordonanța din 07.05.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- un plic de culoare albă în care se află o bucată de folie de staniol, un plic de culoare albă în care se află o foaie A4, cu urme de culoare verde, un plic de culoare albă în care se află o foaie de staniol pe care se observă nişte urme de culoare verde, un plic de culoare albă în care se află substanţă ridicată din capacul unei sticle, un plic de culoare albă sigilat în care se află seminţe de culoare sură, asemănătoare cu cele de cânepă, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie din apartamentul amplasat în or.Căuşeni bd.Mihai ***** ap.2, care locuieşte Gomaniuc Valentin Serghei, născut la *****; un plic de culoare albă în care se află două folii de staniol, apă care se afla într-un aparat destinat pentru consum de droguri, care a fost turnată într-o sticlă cu volumul de 1,5 l, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie din garajul amplasat în or.Căuşeni, pe str.Mihail *****e 61/A, nr.36, deţinut cu drept de proprietate de către ***** Trofim, a.n. *****, de care se folosește Gomaniuc Valentin; un plic de culoare albă în care se află 2 blistere, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie, din domiciliul amplasat pe adresa or.Căuşeni, str.***** 9 ap. 8, deţinut cu drept de proprietate de cet.***** Isac, a.n.*****, în care locuieşte învinuitul Patranjel Octavian Vasile, născut la *****, recunoscute prin ordonanța din 16.08.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- o geantă de culoare neagră, din care a fost extrasă substanţă vegetală uscată de culoare verde, ridicate la data de 13.08.2021, prin Procesul-verbal de percheziţie, din garajul amplasat în or.Căuşeni, str.*****, f/n/GSC-2, nr.14, deţinut cu drept de prorietate de către *****, de care se foloseşte Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, recunoscută prin ordonanța 16.08.2021, de restituit proprietarului;
- un telefon mobil care la 13.08.2021 a fost ridicat de la Țaran Ion Andrei, a.n.*****, loc.s.*****, r.Căușeni, recunoscut prin ordonanța din 13.09.2021, de restituit ultimului;
- telefonul mobil de model ”Prestigio” și telefonul mobil de model ”Sony Xperia”, care la 18.08.2021 au fost ridicate de la Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, recunoscute prin ordonanța din 06.09.2021, de restituit ultimului;
- 0,16g de marihuană și 0,35g de rășină de marihuană, care au fost ridicate la 13.08.2021 din garajul de care se folosește Gapanyuk Rodriguez Yuri Manuel, recunoscute prin ordonanța din 12.10.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- 3,55g de marihuană, care a fost ridicată la 13.08.2021 din garajul ce aparține lui Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel, recunoscută prin ordonanța din 23.10.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- patru fragmente de butelie și 0,06g de rășină de cannabis, care la 13.08.2021 au fost depistate și ridicate din scara blocului unde locuiește Flocea Vladimir, amplasat pe adresa or.Căușeni, str.*****, recunoscută prin ordonanța din 19.10.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- 168 de plante de cannabis ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul cet.***** Luca, a.n.*****, situat în s.*****, r.Căușeni, 126 (o sută douăzeci și șase) de plante de cannabis, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul cet.Țaran Ion Andrei, a.n.*****, situat în s.*****, r.Căușeni și o sacoșă de polietilenă în care se află 49,3gr

(masă uscată) (f.d.217), recunoscute prin ordonanța din 16.11.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;

- aparatul artizanal confecționat de două fragmente de butelie, care a fost ridicat din garajul amplasat pe adresa or.Căușeni, str.M.*****e *****, pe pereții cărora a fost depistată 0,03g de rășină de cannabis, recunoscut prin ordonanța din 13.09.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit;
- substanţa vegetală fărâmiţată de culoare cafenie şi blistere medicale, cu şi fără pastile, depistate şi ridicate la 13.08.2021 în urma efectuării percheziţiei în domiciliul amplasat pe adresa or.Căuşeni str.***** 9 ap.9, recunoscute prin ordonanța din 16.11.2021, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Se aplică în privința lui Țaran Ion Andrei, Gauga Vadim Piotr, Patranjel Octavian Vasile, Gomaniuc Valentin Serghei, Flocea Vladimir Veaceslav, Rodriguez Gapanyuk Yuri Manuel măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a Sentinței.

Sentința poate fi contestată cu Apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Victoria RAILEAN