Dosarul nr.2c-7/2025
2-25023857-26-2c-21022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 mai 2025 or.Rîșcani
Judcecătoria Drochia sediul Rîșcani Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Aliona Tiron

a judecat în şedinţă de judecată deschisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Licorent-Agro” împotriva SRL „Sobdanagro” privind încasarea datoriei,___

constată:

Argumentele participanților la proces:

La 21 februarie 2025, reprezentantul reclamantului SRL „Licorent-Agro” a depus cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu SRL „Sobdanagro” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului SRL „Licorent-Agro” a invocat, că la data de 09.04.2024 între SRL „Licorent-Agro” și SRL „Sobdanagro” a fost încheiat contractual de vînzare-cumpărare nr.***** care este semnat și ștampilat de ambele părți. În baza contractului nr********** SRL „Licorent-Agro” a vîndut, iar SRL „Sobdanagro” a cumpărate și respective a primit Sulfoamovoz și servicii de transport conform facturilor fiscal cu numărul ***** și ***** din data de 09.04.2024 în sumă de 31500 lei.

De către reclamant se menționează că, contractual cît și facturile fiscal sunt semnate și ștampilate de ambele părți.

Conform contractului de vînzare-cumpărare menționate mai sus, la pct. 2.2 cumpărătorul adică SRL „Sobdanagro” se oblige să-și onoreze obligația de achitare totală în sumă de 31500 lei pînă la data de 10.05.2024 către vînzător adică ”Licorent-Agro” SRL.

”Licorent-Agro” SRL și SRL „Sobdanagro” la pct. 6.1 din Contractul de vînzare-cumpărare menționat mai sus, sau înțeles că în cazul în care SRL „Sobdanagro” nu va respecta termenul de plată conform contractului va achita lui ”Licorent-Agro” SRL o penalitate de întîrziere în mărime de 0,3% din valoarea bunurilor livrate și neplătite pentru fiecare zi de întîrziiere a plății.

Reclamantul adduce la cunoștință că, conform datelor financiare ale lui ”Licorent Agro” SRL, la data de 30.01.2025, SRL „Sobdanagro” înregistrează restanțe în mărime de 31500 lei, în partea ce ține de executarea obligațiilor față de ”Licorent Agro” SRL, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. *****.

În legătură cu faptul că neachitarea de către SRL „Sobdanagro” a datoriei , îi provoacă greutăți și pierderi financiare lui ”Licorent-Agro” SRL se cere de la SRL „Sobdanagro” și achitarea penalității de întîrziere în mărime de 25515 lei, calculate conform

pct. 6.1 al Contractului de vînzare-cumpărare nr**********din 09.04.2024 pe perioada de la 10.05.2024 pînă la data de 03.02.2025.

Totodată constată că, SRL „Sobdanagro” nejustificat și cu rea credință nu își execută obligațiile contractuale, aceasta o demonstrează faptul că din data scadenței 10.05.2024 nu a întreprins nici o acțiune în vederea exercitării obligațiilor asumate conform contractului de vînzare-cumpărare nr. ***** din 09. 04.2024.

La data de 21.08.2024 ”Licorent-Agro” SRL a expediat în adresa lui SRL „Sobdanagro” cerere prealabilă prin care sa solicitat restiuirea a datoriei de bază, penalitatea și cheltuielile de asistență juridică, acordîndu-I un termen de pînă la 12.02.2025.

Conform avizului de recepție se constată că SRL „Sobdanagro” a primit la data de 06.02.2025 cererea de restituire a datoriei, însă pînă la moment nu a achitat datoria.

În drept și în conformitate cu prevederile art. 166, 167 din Codul de Procedură Civilă solicită, admiterea cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei, încasarea de la pîrît în falosul reclamantului a datoriei în mărime de 57015 lei după cum urmează: 31500 lei – ce constituie datoria de bază; 25515 lei – ce constituie penalitatea de întîrziere; încasarea de la pîrît a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei; încasarea de la pîrît în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat în mărime de 2260,42 lei și încasarea de la pîrt în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de timbre în mărime de 200 lei.

Reprezentantul reclamantului SRL „Licorent-Agro”, avocatul Munteanu Sergiu, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea privind concretizarea pretențiilor expediată prin intermediul poștei electronice sergiumunteanu14@mail.ru din 15 mai 2025 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa. (f.d 38-43), motiv pentru care în temeiul art. 206 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În motivarea cererii de concretizare a indicat că, prin cererea inițială depusă la judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, dosar nr. 2c-6/2025, se examinează cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „LICORENT- AGRO” S.R.L vs „SOBDANAGRO”SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității de întârziere şi cheltuielilor de judecată.

Reclamantul prin cererea inițială a solicitat încasarea de la Pârât în folosul Reclamantului a datoriei în mărime de 57015 lei, descifrată după cum urmează:

a. 31500 lei - ce constituie datoria de bază
b. 25515 lei - ce constituie penalitate de întârziere
3. încasarea de la Pîrît a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei,
4. încasarea de la Pîrît în folosul Reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 2260,42 lei.
5. încasarea de la Pîrît în folosul Reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 Iei.

În legătură cu făptui că Pârâtul în continuare se eschivează de la achitarea datoriei, reclamantul face uz de normele legale și solicită încasarea penalității de întârziere în mărime de 5953,50 lei calculată pe perioada de la 04.02.2025 și pînă la 07.04.2025.

Penalitatea a fost calculată conform pct. 6.1 din Contractul de vânzare - cumpărare menţionat în cadrul cererii de chemare în judecată, prin care părţile sau înţeles că în cazul în

care „SOBDANAGRO”SRL nu va respecta termenul de plată conform contractului va achita către „LICORENT-AGRO” SRL o penalitate de întârziere în mărime de 0,3 % din valoarea bunurilor livrate şi neplătite pentru flecare zi de întârziere a plăţii.

Articolul 60 din Cod de Proceduri Civilă al RM. Drepturile procedurale ale părţilor (1) în afară de drepturile specificate la art. 56, părțile dispun de drepturi speciale.

(3) Nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit și articolul 947. Dispoziţii generale cu privire la clauza penală

(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

În urma celor relatate mai sus, reprezentantul reclamantului concretizează acțiunea solicitînd admiterea cererii de chemare în judecată și cererea de concretizare privind încasarea datoriei, Emiterea unei Hotărîri privind încasarea de la Pârât în folosul Reclamantului a datoriei în sumă de 57015 lei, descifrată după cura urmează:

a. 31500 lei - ce constituie datoria de bază

b. 25515 lei - ce constituie penalitate de întârziere calculată pe perioada de la 10.05.2024 şi până la 03.02.2025

c. 5953,50 lei - ce constituie penalitate de întârziere calculată pe perioada de la 04.02.2025 și până la 07.04.2025

3. încasarea de la Pîrîta cheltuielilor de asistentă juridică în mărime de 5 000 lei.

4. încasarea de la Pîrît în folosul Reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 2260,42 lei.

5. încasarea de la Pîrît în folosul Reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 178,62 lei.

5. încasarea de la Pîrît în folosul Reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 lei.

Pîrîtul SRL „Sobdanagro”, fiind citat cu aviz despre data, locul și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, avizul fiind recepționat la data de 10.03.2025.

Reprezentantul pârâtului SRL „Sobdanagro” avocatul Victor Rusu, în cadrul ședinței de judecată a declara că, partea pîrîtă recunoaște parțial acțiunea, nu recunoaște acțiunea ce ține de datoriile de penalitate. Astfel solicită respingerea parțială a acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanţii la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră acţiunea întemeiată şi care urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele considerente.

Instanța de judecată remarcă că legea aplicabilă litigiului este cea în vigoare la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. În speță, contractului de vânzare-

cumpărare dintre părți a fost încheiat la data de 09.04.2024, astfel acesta este guvernat de prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 133/2018 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 01 martie 2019.

Conform art. 9 alin. (1), (2) CC RM, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) CC RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) CC RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar, conform art. 776 CC RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu prevederile art. 858 alin. (1) CC RM, prevede expres că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 1108 alin. (1) CC RM, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, la data de 09.04.2024 între SRL „Licorent-Agro” şi „Sobdanagro” SRL a fost încheiat un contract de vânzare- cumpărare nr***** cu privire la cumpărarea sulfoamovoz și servicii de trasnport în sumă totală de 31500,00 lei (f.d. 12-13).

Iar, la data de 09.04.2024, SRL „Licorent-Agro” a livrat „Sobdanagro” SRL sulfoamovoz în sumă de 30900,00 lei, în baza facturii fiscale nr. ***** (f.d. 14) și în baza facturii fiscale nr. *****serviciile de traspost în sumă de 600,00 lei (f.d. 15).

Ținând cont de faptul că pârâta „Sobdanagro” SRL nu a executat obligația de plată pentru marfa livrată, la data de 21.08.2024, reclamanta a expediat o somație pârâtei, prin care a solicitat achitarea sumei datorate conform facturilor fiscale, însă ultima nu şi-a onorat obligațiunile contractuale(f.d. 17-19).

În conformitate cu prevederile art. 858 și art. 901 alin. (1) lit. a) CC RM, în virtutea rapoartelor obligaţionale, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi la momentul stabilit. Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei.

Având în vedere că, de către cumpărătorul „Sobdanagro” SRL nu a fost executată obligația de plată pentru marfa primită, pârâta dând dovadă de rea-credință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul „Sobdanagro” SRL în beneficiul SRL „LicorentAgro” potrivit contractului de vînzare-cumpărare: nr. *****9 din 09.04.2024, datoria de bază în mărime de 31500,00 lei, care au fost semnate de către ambele părți.

Referitor la pretenția privind încasarea penalităților în mărime de 31468,5 instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) și (4) CC RM clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Conform pct.6.1 din contractul de vînzare-cumpărare: nr********** din 09.04.2024, părțile au convenit că, pentru neexecutarea în termen a plăților contractuale pârâta va achita o penalitate de întîrziere în mărime de 0,3 % din valoarea bunurilor livrate și neplătite pentru fiecare zi de întârziere. (f.d 12-13).

Clauza penală este datorată, numai dacă sunt întrunite condiţiile necesare acordării de despăgubiri, însă creditorul nu trebuie să facă dovada existenţei prejudiciului, întrucât legea porneşte de la ideea că lipsa de folosinţă a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităților datorate, pe perioada întârzierii la executare. Clauza penală reprezintă o convenţie accesorie cu toate consecinţele, decurgând din aceasta calificare, dar, în același timp, reprezintă şi o pedeapsa privată reparatorie.

Așadar, clauza penala reprezintă, în primul rând, o pedeapsă civila şi numai apoi, doar în măsura în care s-a produs un prejudiciu, este şi o reparație. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, iar nu crearea unei posibilităţi pentru debitor de a se libera de obligaţia principală, asumată printr-o altă prestație.

Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale şi plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

De menționat că, clauza penală are forţă obligatorie între părţile contractante şi se impune a fi respectată întocmai şi de instanţele de judecată. În acest context, clauza penală înlătură orice putință de apreciere din partea instanţei privitoare la existenţa şi întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părţile contractante.

Astfel, instanța conchide că penalitatea solicitată de către reclamantă este în corespundere cu clauzele contractuale și coraport cu cadrul legal aplicabil, fiind o despăgubire echitabilă pentru prejudiciul cauzat de către pârâtă prin neexecutarea obligațiilor contractuale, fapt din care consideră că este întemeiată pretenția privind încasarea penalității conform calculului anexat (f.d. 20-23; 42-43).

În consecință, având în vedere că pârâta nu a achitat reclamantei în termen prețul convenit pentru bunurile livrate, instanța va încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 31468,5 lei în calitate de penalități, ce reiese din contractul de vînzare-cumpărare: nr. ***** din 09.04.2024.

În sensul prevederilor art. 94 alin. (1) CPC RM, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 11 din 18.02.2025, reclamanta a achitat suma de 2260,42 lei, în calitate de taxă de stat pentru examinarea litigiului dat (f.d. 4-5) și a orinului de plată nr. ***** din 14.05.2025, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 178,62, la depunerea cererii de concretizare (f.d 44).

Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 16 din 18.02.2025, reclamanta a achitat taxa de timbru la depunerea cerererii de chemare în judecată (f.d 7).

Prin urmare, instanța conchide de a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 2439,04 lei, ce constituie cuantumul taxei de stat achitate de către reclamantă.

Potrivit prevederilor art.90 lit. h) CPC RM, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin.(1^1) CPC RM, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze civile, anexând în acest sens ordin de plată nr.21 din 18.02.2025 în sumă de 5000,00 lei (f.d.8), care a fost reprezentată de către avocatul Sergiu Munteanu în baza mandatului nr. ***** din 30.01.2025 (f.d.3)

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012, un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mare de 150 euro/oră sau mai mică de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

Instanaț de judecată remarcă că, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariului avocaților, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocați și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În acest sens, analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, justificare și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, confirmate prin borderoul de calcul al onorariul avocatului(f.d. 24), instanța consideră că suma în mărime de 5000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind una echitabilă, reală și necesară.

Prin urmare, instanța conchide necesar de a încasa din contul pârâtei S.R.L. „Sobdanagro”, c/f 1023602003818, cu sediul în sat. Branișteț, raionul Rîșcani în beneficiul

reclamantei SRL „Licorent-Agro”, cu sediul or. Glodeni, str. Suveranității, 12, c/f 1003602004237 suma de 5000,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

Conducîndu-se de art. 236-241 CPC RM, instanţa de judecată, -

Hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de „Licorent-Agro” S.R.L. împotriva S.R.L. „Sobdanagro” cu privire la încasarea datoriei, se admite.

De încasat de la S.R.L. „Sobdanagro”, c/f 1023602003818, cu sediul în sat. Branişte, raionul Rîşcani, în beneficiul „Licorent-Agro” S.R.L., c/f 1003602004237, cu sediul în or. Glodeni, str. Suveranității, 12, MD-4901, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr***** din 09.04.20204 și a facturii fiscale cu numărul ***** și ***** din data de 09.04.2024, datoria în mărime de 57 015 (cincizeci și șapte mii cincisprezece,00) lei, care constă din: datoria de bază în sumă de 31 500,00 (treizeci și una mii,00) lei; 25 515,00 (douăzeci și cinci mii cinci sute cincisprezece,00) lei-ce constituie penalitatea de întârziere calculată pe perioada de la 10.05.2024 și pînă la 03.02.2025; 5 953, 50 (cinci mii nouă sute cincizeci și tei,50) lei-ce constituie penalitatea de întârziere calculată pe perioada de la 04.02.2025 și pînă la 07.04.2025, și a cheltuielilor de judecată, compuse din: taxa de stat în mărime de 2 439,04 (două mii patru sute treizeci și nouă,04) lei; a taxei de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000,00 (cinci mii,00) lei.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii în Curtea de Apel Nord, prin depunerea cererii de apel la judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea