

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-196/25
1-24121179-03-1r-10032025

Judecătoria Edineț sediul Central
Judecător Gh.Bîrsan

DECIZIE

În numele Legii
03 iulie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ghenadie Liulca
Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Igor Țurcanu împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 11.02.2025, prin care:

Gherghelegiu Lilian *****, numărul de identificare ***** , născut la ***** , domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior necondamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, echivalentul sumei de 67500 lei.

După intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, s-a dispus trecerea în venitul statului cu titlu gratuit din contul inculpatului Gherghelegiu Lilian: - a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 12 (cu Iimei 1: ***** și Iimei 2: ***** , fără cartelă SIM și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictu a DGT Nord a CNA); - banii primiți ilicit de la ***** , mijloacele bănești în sumă de 2500 euro, echivalentul acestora în lei, potrivit cursului valutar oficial al BNM.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.10.2024, pe bunurile imobile ce aparțin lui Gherghelegiu Lilian în scopul garantării executării confiscării speciale și a pedepsei amenzii, după cum urmează: - teren cu mod de folosință agricol cu numărul cadastral ***** , amplasat în ***** , extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,2706 ha; - teren cu mod de folosință agricol cu numărul cadastral ***** , amplasat în ***** , extravilan, cota

parte 1.0, suprafața de 0,7567 ha; - teren cu mod de folosință grădină cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,2704 ha.

Instanța s-a expus asupra mijloacelor materiale de probă: - un suport electronic de informație de tip CD-R, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.09.2024 (f.d.39); - un suport material de informații de tip CD-R de model „Artex” cu numărul de inventar 16/2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.10.2024 (f.d.55); - un suport material de informație de tip CD-R de model „Artlex” cu inscripția nr. 5/16/2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.10.2024 (f.d.57); -un suport electronic de tip CD-R de model „Media Range”, cu numărul de inventar al DGAO a CNA 2311/24”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.10.2024 (f.d.75) – să fie păstrate la dosar pe toată durata păstrării lui.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond 05.11.2024-11.02.2025, în instanța de recurs 07.03.2025-03.07.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Gherghelegiu Lilian dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ghidându-se de interesele personale și materiale, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală a lunii decembrie ale anului 2022, aflându-se la Stația Peco „Lukoil” de la intrarea în mun.Edineț, în cadrul discuțiilor purtate cu ***** și susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Secția înmatriculare Vehicule și Documentarea Conducătorilor Auto din mun.Edineț, care conform prevederilor art.123 alin.(2) CP sunt persoane publice, pe care contra bani îi putea determina să îl evalueze pe ***** și membrii familiei sale ***** și *****, la examenul de calificare cu calificativul „admis” în cadrul susținerii probelor teoretice și practice, oferindu-le acestora dreptul de a obține permisul de conducere pentru categoria „B” și unei persoane pentru categoria „C”, a pretins, acceptat și a primit de la ***** bani în sumă totală de 2500 Euro, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, la acea etapă constituia echivalentul a 50971 lei, dintre care 1000 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de

către *****, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui ***** să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „B”, 1000 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către ***** care este fiica lui *****, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui ***** să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „B” și 500 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către ***** care este feciorul lui *****, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui ***** să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „C”.

La data de 03.10.2024, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 CPP, Gherghelegiu Lilian, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CCP (f.d.206, Vol.I).

La etapa urmăririi penale, Gherghelegiu Lilian fiind audiat în calitate de învinuit, a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia (f.d.208, Vol.I).

De asemenea, la etapa urmăririi penale, învinuitul Gherghelegiu Lilian, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, la inițiativa învinuitului Gherghelegiu Lilian și a apărătorului acestuia, avocatului Țurcanu Igor, în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 CPP, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Gherghelegiu Lilian.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.509 CPP, instanța a considerat, că vina inculpatului Gherghelegiu Lilian în comiterea faptei incriminate este dovedită, iar acțiunile acestuia se încadrează în baza art.326 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa de amendă în mărime de 1350 unități echivalentul sumei de 67500 lei.

După intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, s-a dispus trecerea în venitul statului cu titlu gratuit din contul inculpatului Gherghelegiu Lilian: - a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 12 (cu Iimei 1: ***** și Iimei 2: *****, fără cartelă SIM și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictuale a DGT Nord a CNA); - banii primiți ilicit de la *****, mijloacele bănești în sumă de 2500 euro, echivalentul acestora în lei, potrivit cursului valutar oficial al BNM.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.10.2024, pe bunurile imobile ce aparțin lui Gherghelegiu Lilian în scopul garantării executării confiscării speciale și a pedepsei amenzii, după cum urmează: - teren cu mod de folosință agricol cu numărul cadastral *****, amplasat

în *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,2706 ha; - teren cu mod de folosință agricol cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,7567 ha; - teren cu mod de folosință grădină cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,2704 ha.

Instanța s-a expus asupra mijloacelor materiale de probă: - un suport electronic de informație de tip CD-R, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.09.2024 (f.d.39); - un suport material de informații de tip CD-R de model „Artex” cu numărul de inventar 16/2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.10.2024 (f.d.55); - un suport material de informație de tip CD-R de model „Artlex” cu inscripția nr. 5/16/2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.10.2024 (f.d.57); -un suport electronic de tip CD-R de model „Media Range”, cu numărul de inventar al DGAO a CNA 2311/24”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.10.2024 (f.d.75) – să fie păstrate la dosar pe toată durata păstrării lui.

La 11.02.2025 instanța de judecată a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată de către avocatul Igor Țurcanu în interesele inculpatului Gherghelegiu Lilian, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat în latura confiscării speciale cu titlu gratuit a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 12 (cu Imei 1: ***** și Imei 2: *****, fără cartelă SIM și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictuale a DGT Nord a CNA).

În argumentarea acestor solicitări avocatul-recurent a invocat, că telefonul mobil în cauză nu este rezultat din infracțiunea imputată din simplu motiv că conform faptei stabilite, infracțiunea a avut loc și s-a consumat într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală a lunii decembrie ale anului 2022. Telefonul în cauză a fost cumpărat în credit de inculpat în anul 2024, pentru care și în prezent se achită creditul.

Dacă instanța a considerat că telefonul mobil a fost dobândit ca rezultat a infracțiunii, adică din banii dobândiți din infracțiune, atunci urma să fie stabilită valoarea telefonului și să fie diminuată suma de 2500 euro cu valoarea telefonului.

Ca urmare, este o încălcare a dreptului de proprietate a inculpatului Gherghelegiu Lilian și eroarea comisă de prima instanță urmează a fi reparată, prin admiterea cererii de recurs.

Susține apărătorul, că din norma aplicată de instanță la confiscarea specială rezultă, că bunul ce urmează a fi confiscat, urmează să aibă o valoare stabilită, pentru ca în caz de lipsă a lui sau distrugere să fie confiscată contravaloarea lui în bani.

Menționează apărătorul, că instanța în mod arbitrar l-a depozitat pe Gherghelegiu Lilian de un bun la solicitarea arbitrară a acuzatorului de stat.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 03.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz n-au fost depuse.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura confiscării speciale, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Soluția în cauză Colegiul penal și-o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: *...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Din lucrările dosarului, Colegiul constată, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.509 CPP, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul Gherghelegiu Lilian neobiectând și nesolicitând administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Gherghelegiu Lilian în comiterea infracțiunii lui incriminată, stabilindu-i pedeapsa în baza art.326 alin.(1) CP sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Gherghelegiu Lilian, și nici asupra pedepsei, recurentul a contestat-o în latura confiscării speciale a telefonului mobil.

Cu referire la dezacordul cu soluția instanței de confiscare și trecere în folosul statului a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 12 (cu Imei 1: ***** și Imei 2: *****), fără cartelă SIM, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a DGT Nord a CNA, recunoscut în calitate de corp delict la prezenta cauză penală Ordonanța din 17.10.2024 (f.d.133, Vol.I), Colegiul penal apreciază întemeiate aceste critici care și-au găsit confirmare în speța dedusă judecății, sentința instanței de fond urmând a fi casată în această parte, din următoarele considerente.

Colegiul penal consideră, ca fiind eronată soluția instanței de fond cu privire la confiscarea și trecerea în folosul statului a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 12 (cu Imei 1: ***** și Imei 2: *****), fără cartelă SIM, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a DGT Nord a CNA, or, conform art.106

CP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În fond, se relevă că atunci când vorbim despre confiscarea specială, vom concretiza că, în doctrină, această măsură de siguranță compare ca una cu caracter patrimonial și dacă celelalte măsuri de siguranță se dispun pentru a înlătura o stare de pericol, legată de o anumită condiție a persoanei, confiscarea specială se dispune în raport cu starea de pericol pe care unele lucruri, în anumite situații și condiții, o evidențiază.

Astfel, instituția confiscării speciale este menită să înlătura starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei, prevăzută de legea penală, și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. Măsura confiscării speciale este destinată să înlătura o stare de pericol, produsă de anumite „bunuri”. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a săvârși noi fapte penale. Doctrinariii penaliști explică acest fapt prin aceea că, la confiscarea acestor bunuri, nu se acționează asupra unei stări periculoase a autorului, ci doar se ia o măsură de precauție, prin necesitatea lipirii făptuitorului de orice obiect, pe care l-ar putea folosi la săvârșirea unei infracțiuni.

Prin lucruri care au servit la săvârșirea infracțiunii trebuie să se aibă în vedere, în primul rând, lucrurile cu ajutorul cărora infractorul a realizat acțiunea ce formează elementul material al infracțiunii.

Astfel, în situația confiscării acestor bunuri care, de cele mai multe ori, au o valoare mai mare decât a celor care formează obiectul material al infracțiunii, se are în vedere faptul că fără ajutorul acestora nu s-ar fi putut săvârși nemijlocit infracțiunea. În categoria bunurilor destinate a servi la săvârșirea infracțiunii intră, desigur, cele care nu au fost efectiv folosite la săvârșirea infracțiunii, ci au fost

doar procurate, adaptate sau confecționate în acest scop. Simpla folosire a unor lucruri la săvârșirea unei infracțiuni sau împrejurarea că erau destinate acestui scop, în principiu, nu justifică prin ea însăși, dispunerea măsurii confiscării.

Pentru aceasta este necesar ca instanța să constate existența stării de pericol, creată de lăsarea lucrurilor în posesia celui care a săvârșit infracțiunea, în sensul că acesta le-ar putea folosi din nou la săvârșirea de alte infracțiuni, or, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă, pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create.

Sintetizând, în căutarea unei concluzii rezumative, autorul recursului conturează ideea că o astfel de măsură – deși de siguranță în teorie – poate căpăta foarte ușor valențe exclusiv punitive, fiind asociată unei veritabile pedepse.

Prin urmare, simpla folosire a telefonului, la comiterea unei fapte infracționale, fără a fi fost special adaptat/pregătit în acest scop sau să fi contribuit efectiv la realizarea laturii obiective a infracțiunii, nu ar trebui să justifice instituirea măsurii de siguranță a confiscării speciale.

În speță dedusă judecății, se atestă, că telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 12 (cu ilmei 1: ***** și Ilmei 2: *****), fără cartelă SIM, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT Nord a CNA și aparține cu drept de proprietate lui Gherghelegiu Lilian, nu a fost special adaptat/pregătit în acest scop și nu a contribuit efectiv la realizarea laturii obiective a infracțiunii, fiind procurat de inculpat, în credit în anul 2024, ulterior comiterii faptelor incriminate și reținute în sarcina acestuia (decembrie 2022), deci nu a fost procurat din banii dobândiți din infracțiune, circumstanțe care determină Colegiul penal de a dispune restituirea acestuia inculpatului Gherghelegiu Lilian.

Astfel, Colegiul penal va admite recursul avocatului, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță în sensul menționat supra.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Igor Țurcanu împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 11.02.2025 pronunțată pe cazul penal de condamnare a lui **Gherghelegiu Lilian** ***** în baza art.326 alin.(1) CP, se admite, sentința în cauză se casează parțial, în latura confiscării speciale a telefonului mobil, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Corpul delict - telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 12 cu Ilmei 1: ***** și Ilmei 2 : ***** , fără cartelă SIM, care se păstrează în camera de păstrare a

corpurilor delictive a DGT Nord a CNA, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.10.2024 (f.d.133, Vol.I), se restituie proprietarului **Gherghelegiu Lilian *******.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.