Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Curicheru Valeriu)
Dosar nr. 2r-2567/24
2-24089825-02-25r-18092024

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de către avocatul Grosu Adrian, în interesele OCN „Creditexpert”SRL,

în cauza civilă, la contestația înaintată de debitorii Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana către creditorul OCN „Creditexpert”SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea încheierii nr.003-1297r/24 din 05 august 2024 de reluarea procedurii de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 august 2024, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 09 august 2024 debitorii Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana au înaintat în instanța de judecată contestație către creditorul OCN „Creditexpert”SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, solicitînd anularea încheierii nr.003-1297r/24 din 05 august 2024 de reluarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Talmaci Roman.

Concomitent cu depunerea contestației debitorii Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana au solicitat suspendarea măsurii de executare- evacuarea persoanelor (Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana) din apartamentul nr.56, str.Plaiului nr.2, mun.Chișinău, dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-1297r/24 din 05 august 2024.

În susținerea cererii au invocat, că executorul judecătoresc nu a indicat în încheierea contestată în ce anume constă neexecutarea debitorului. Totodată, în încheierea respectivă nu este indicat documentul, care atestă faptul că creanța a devenit exigibilă. Astfel, contrar art.764 alin.(8), lit.a) din Codul civil, creditorul urma să prezinte executorului judecătoresc dovada devenirii creanței exigibile, și dovada expedierii avizului către debitor, precum și că există neexecutarea contractului. Însă reclamanții/debitori nu au primit careva avize din partea creditorului/pârât și nici nu știu în ce constă neexecutarea lor.

Invocă debitorii, că în fiecare lună achită benevol datoria, ultimele plăți pentru credit au fost efectuate în luna iulie anului curent, fapt ce rezultă din copia bonurilor anexate.

Relevă că, conform ordinelor de încasare a numerarului, au achitat suma de 503 818,11 lei din suma datorată – 600 000 lei, ultimele achitări fiind efectuate în luna iulie anul curent.

Mai mult ca atât, termenul de rambursare a creditului este luna decembrie anul 2025. Respectiv, în cazul în care reclamanții/debitori până în prezent achită datoria (în fiecare lună) executorul judecătoresc nu poate constata că creanța a devenit exigibilă.

Susțin, că evacuarea reclamanților dispusă de executorul judecătoresc este nemotivată și excesivă având în vedere că reclamantul își îndeplinește toate obligațiile financiare asumate. Executarea forțată, inclusiv evacuarea, trebuie să fie proporțională cu gradul de neexecutare a obligațiilor de către debitor. La caz, reieșind din comportamentul diligent al reclamanților, această măsură(evacuarea) este nejustificată. Mai mult, în cazul în care încheierea executorului judecătoresc privind evacuarea reclamanților nu va fi suspendată, pârâtul va primi posibilitatea de a vide apartamentul gajat. În cazul dat, drepturile reclamanților vor putea fi restabilite numai prin întoarcerea executării.

În acest context, în baza art.174, 175 din CPC solicită suspendarea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-1297r/24 din 05 august 2024, și anume suspendarea măsurilor de evacuare a lui Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana din apartamentul nr.56, str.Plaiului nr.2, mun.Chișinău, prin ce se va asigura protecția drepturilor fundamentale ale reclamantului, inclusiv dreptul la proprietate, dreptul la locuință și dreptul la un trai decent.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 august 2024 s-a admis cererea debitorilor Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana privind suspendarea măsurii de executare - evacuarea persoanelor (Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana) din apartamentul *****, mun.Chișinău, dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-1297r/24 din 05 august 2024, până la adoptarea unei soluții definitive pe caz.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 10 septembrie 2024, avocatul Grosu Adrian, în interesele OCN „Creditexpert”SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 august 2024, solicitând admiterea acestuia și casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a indicat, că instanța de fond nu a analizat condițiile suspendării potrivit art. 761 alin. (2), lit. a) - e) din Codul civil, nu a constat neîntrunirea (sau întrunirea) elementelor obligatorii în vederea dispunerii suspendării și a aplicat doar norme juridice generale (art. 174 din Codul de procedură civilă) în detrimentul normelor speciale.

În acest context susține reprezentantul părții, că prin cererea de asigurare a acţiunii şi încheierea instanţei, s-a invocat că în lipsa aplicării măsurilor de asigurare sub forma suspendării actului executorului judecătoresc se vor produce consecinţe ireparabile, însă, nici reclamantul şi nici instanţa, nu au invocat care anume consecinţe ireparabile persistă în prezenta cauză, iar la materialele cauzei nu se regăseşte nici o probă care să demonstreze posibilitatea realizării unui asemenea risc.

Sub aspect a accentuat, că instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că, evacuarea persoanelor din bunul imobil (implicit transferul posesiei) nu poate produce „apriori” consecințe ireparabile, ori în cazul în care instanţa va anula încheierea executorului,

persoanele evacuate vor fi repuse în drepturi.

Cu atât mai mult, procedura de vânzare a bunurilor imobile ipotecate este una complexă şi constă din mai multe acţiuni cum ar fi: numirea licitaţiei, publicarea anunţului, desfăşurarea licitaţiei, examinarea de către instanţa de judecată a demersului privind confirmarea licitaţiei, intrarea în vigoare a încheierii judecătoreștii privind confirmarea licitaţiei.

Mai menționează, că încheierea primei instanțe este nemotivată, or, nu sunt clare probele și argumentele pe care aceasta s-a bazat la emiterea încheierii de asigurare a acțiunii.

Susține, că la caz prima instanță nici nu a analizat riscul existent în speță de producere a prejudiciului ireparabil, nu a motivat efectul măsurilor de asigurare în conservarea bunului.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 181 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Având în vedere că, reprezentantul recurentului a recepționat încheierea contestată la data de 26 august 2024, Completul judiciar consideră că recursul declarat la 10 septembrie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 august 2024, se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția oferită de prima instanță este neîntemeiată, fiind în contradicție cu normele de drept incidente speței, iar recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 09 august 2024 debitorii Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana au înaintat în instanța de judecată contestație către creditorul OCN „Creditexpert”SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, solicitînd anularea încheierii nr.003-1297r/24 din 05 august 2024 de reluarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Talmaci Roman.

Concomitent cu depunerea contestației debitorii Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana au solicitat suspendarea măsurii de executare- evacuarea persoanelor (Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana) din apartamentul nr.56, str.Plaiului nr.2, mun.Chișinău, dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-1297r/24 din 05 august 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 august 2024 s-a admis cererea debitorilor Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana privind suspendarea măsurii de executare - evacuarea persoanelor (Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana) din apartamentul *****, mun.Chișinău, dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-1297r/24 din 05 august 2024, până la adoptarea unei soluții definitive pe caz.

Instanța de fond, fără a verifica situația și stare de fapt a pricinii în coraport cu cadrul legal pertinent și aplicabil speței, a acceptat în întregime poziția debitorilor Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana și a dispus suspendarea măsurii de executare - evacuarea persoanelor

(Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana) din apartamentul *****, mun.Chișinău, dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-1297r/24 din 05 august 2024, până la adoptarea unei soluții definitive pe caz.

Colegiul judiciar, însă, consideră concluzia instanței de fond una greșită, fiind aplicate greșit normele de drept procedural, precum și esența procedurii litigioase. Or, Colegiul atestă, că obiectul contestației îl constituie legalitatea acțiunilor/actelor, emise de către executorul judecătoresc Talmaci Roman.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar remarcă, că contestațiile înaintate împotriva actelor și faptelor (acțiuni/inacțiuni) ale executorului judecătoresc se examinează în procedura specială, reglementată de dispozițiile art. art. 161 și 163 Cod de executare.

În temeiul art. 161 alin.(l) Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispoziţiilor art. 163 alin.(l) şi (2) Codul de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

În circumstanțele descrise Colegiul relevă că instanța urma, întâi de toate să determine caracterul litigiului cu care a fost sesizată și procedura corectă de examinare a acestuia și, după aceasta să purceadă la alte acțiuni de pregătire a cauzei, inclusiv chestiuni ce urmează a fi soluționate la etapa punerii pe rol a cererii și acceptări acesteia pentru examinare.

Corespunzător, Colegiul atestă că contestația debitorilor Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana, cu care a fost sesizată instanța, urmează a fi examinată în procedura specială reglementată de Codul de executare.

Prin urmare, soluția dată de instanța de fond este una neîntemeiată, ce rezultă din aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt contrare prevederilor Codului de executare, nefiind aplicabile speței prevederile art.art.174-175 din Codul de procedură civilă, care reglementează instituția aplicării măsurilor asiguratorii.

Astfel, având în vedere că instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a aplicat greșit normele de drept procedural precum și esența procedurii litigioase, motiv pentru care Colegiul califică ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia încheierii contestate, încălcare ce atrage după sine anularea actului defectuos.

În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe, şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei soluții de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. art. 423-427 lit. c), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite cererea de recurs declarată de către avocatul Grosu Adrian, în interesele OCN „Creditexpert”SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 august 2024, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii în cauza civilă, la contestația înaintată de debitorii Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana către creditorul OCN „Creditexpert”SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea încheierii nr.003-1297r/24 din 05 august 2024 de reluarea procedurii de executare, și se emite o nouă încheiere sub formă de decizie prin care:

Se respinge, ce nefondată, cererea depusă de debitorii Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea măsurii de executare - evacuarea persoanelor (Botnaru Corneliu și Botnaru Svetlana) din apartamentul *****, mun.Chișinău, dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-1297r/24 din 05 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga