Dosarul nr. 4-2761/2024
4-24130763-12-4-15112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
grefierului Ivan Bulgac
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Ion Volentir, precum și a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Ion Mursa

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. Ion Mursa, *născut la *****, IDNP *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, –

A C O N S T A T A T:

La data de 04 noiembrie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție numărul MAI06 381394, în temeiul art. 353 alin. (2) Cod contravențional, prin care Ion Mursa se învinuiește în ceea că, la data de 28 octombrie 2024 ora 02:00, în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 3/1, IP Ciocana, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, nesubordonându-se cerințelor legale ale angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

La data de 14 noiembrie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. Ion Mursa a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Nu a anunțat instanța despre motivul neprezentării, și nu a solicitat amînarea ședinței de judecată. Iar persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ion Mursa, fiind citat prin intermediul serviciilor de telecomunicație. Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa ajunge la concluzia, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 381394 din 04 noiembrie 2024 și de a înceta procesul contravențional inițiat în temeiul acestuia din următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea și soluționarea

cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Instanţa atestă că procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 04 noiembrie 2024 a fost întocmit în absența contravenientului.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Iar art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, incriminează *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

În condițiile în care, la caz, actul de acuzare întocmit în privința lui Ion Mursa, nu conține fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate lui Ion Mursa, dar și în situația în care în speță, prezumția de nevinovăție a acestuia nu a fost răsturnată de către agentul statului, instanța de judecată se vede în imposibilitate de a conchide referitor la existența faptei specificate în actul de acuzare și implicit referitor la eventuala comitere a acesteia de către acuzat.

Se mai atestă că procesul-verbal contravențional a fost întocmit în lipsa făptuitorului, faptul dat fiind certificat prin semnătura martorului Gaițan Dionisie. Iar o dovadă certă a citării persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, la materialele cauzei nu se regăsește.

Prin urmare, instanţa statuează că persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost citată pentru această acţiune şi nu s-a depus diligenţa necesară pentru a asigura notificarea exactă a făptuitorului despre atragerea sa la răspundere contravenţională, omisiune care în accepţiunea instanţei a fost admisă de agentul constatator cu bună-ştiinţă şi într-un mod arbitrar, cu încălcarea gravă a dreptului acuzatului la un proces echitabil în materia.

Astfel, instanţa notează că pe de o parte agentul constatator nu s-a conformat dispoziţiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul verbal se consemnează în procesul verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), de la care nu se admit derogări, or conform alin. (5) din aceiaşi normă, procesul verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, dar şi de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

În consecutivitate, instanţa mai interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile, *organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie doar în prezenţa făptuitorului şi exclusiv ulterior, când va motiva cert lipsa acestuia sau eschivarea sa, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate*.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod contravențional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 10 din Codul contravențional stabileşte că este contravenţie fapta ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravențional persoana învinuită de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din Cod contravențional probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, proceseleverbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Cod contravențional, care ar demonstra potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că la 28 octombrie 2024, Ion Mursa, ar fi comis contravențiile prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

Se reține că la dosarul contravențional, pornit în baza art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui Ion Mursa, au fost anexate următoarele înscrisuri:

– procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 381394 din 04 noiembrie 2024;

– raportul din data de 28.10.2024;

– declarațiile cet. Cernei Marin din data de 01.11.2024;

– declarațiile cet. Popovici Igor din data de 30.10.2024;

– raportul agentului Popovici Igor;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2024;

- planșe fotografice;

- extras din registrul de stat al populației;

- raport din data de 04.11.2024

Instanța de judecată reține că informațiile respective sunt insuficiente și contradictorii pentru a permite formularea unei concluzii ferme cu privire la existența faptei contravenționale imputate, precum și cu privire la eventuala persoană care ar fi săvârșit-o.

Se reține că, art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, incriminează *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, şi se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Instanța reține că nu au fost prezentate de către agentul constatator careva probe care să demonstreze că anume Ion Mursa ar fi comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că fapta contravențională imputată lui Ion Mursa, nu a fost individualizată, or de către agentul constatator nu a fost indicat prin ce s-a manifestat nesubordonarea cu rea voință la dispozițiile și cererile legitime ale angajatului

cu statut special al MAI, temeinicia cerințelor și în ce anume au constat dispozițiile și cererile legale ale acestora pe care Ion Mursa nu le-a îndeplinit corespunzător.

Respectiv, lui Ion Mursa nu-i poate fi cerut să-și demonstreze nevinovăția sa, până ce respectiva prezumție nu este răsturnată de către agentul constatator în ședință de judecată. Iar, informațiile din dosar, nu sunt în măsură să demonstreze existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către Ion Mursa.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal cu privire la contravenție, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța de judecată reiterează că sarcina individualizării și demonstrării faptelor indicate în procesul verbal cu privire la contravenție revine agentului constatator, iar instanța, pornind de la principiul imparțialității nu se poate substitui acestuia, în procesul de administrare a probatoriului. La fel, sarcina respectivă nu poate fi inversată în sensul obligării contravenientului să-și demonstreze nevinovăția sa.

În condițiile respective, instanța conchide că, prezumția de nevinovăție a lui Ion Mursa nu a fost răsturnată de către agentul constatator, prin urmare instanța de judecată se vede în imposibilitate de a conchide referitor la existența faptei specificate în actul de acuzare și implicit referitor la eventuala comitere a acesteia de către persoana acuzată - Ion Mursa.

În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că anume Ion Mursa ar fi comis o faptă contravențională, și că o eventuală faptă comisă de către Ion Mursa, cade sub incidența legii contravenționale, și întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată stabilește că, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului „*in dubio pro reo”*, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către Ion Mursa, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că la caz ar fi fost comisă fapta contravențională stabilită de art. 353 alin. (2) Cod contravențional, precum și că în faptele lui Ion Mursa ar fi existat semnele contravenției ce i se incriminează.

În finalitatea celora expuse, instanța de judecată determină că, cet. Ion Mursa nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va dispune încetarea procesului contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Ion Mursa, *născut la *****, IDNP *****,* pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional, expuse prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 381394 din 04 noiembrie 2024, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional – din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele completului de judecată,
Judecător, Elena Costiuc