Dosar nr. 4-1591/2023
4-23062702-12-4-03052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintele ședinței, judecător Denis Guzun
Grefier Elena Toacă

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința

SRL „Trans Eugilion Com”*, IDNO *****, cu sediul în r-ul Strășeni, s. ***** adresa fizică în mun. Chișinău, str. *****,*

învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional și contestația depusă de către reprezentantul SRL „Trans Eugilion Com”, Ion Știrbu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 28.04.2023

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 28.04.2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, SRL „Trans Eugilion Com”, reprezentată de administratorul Gîrbu Andrei, conform Delegației de control nr. DL-ISM-2022-01487 din 12.12.2022 și notei de motivare, în privința persoanei juridice „Trans Eugilion Com” SRL a fost dispusă inițierea controlului inopinat în domeniul raporturilor de muncă.

Din documentele prezentate în cadrul controlului, au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației muncii în raport cu domnul Mihail Tînor, și anume:

1.Angajatorul nu a respectat în cazul salariatului Mihail Tînor, termenele și periodicitatea de achitare a salariului, contrar prevederilor art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii;

2.Angajatorul nu compensează pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului (ex. Mihail Tînor), contrar prevederilor art. 145 din Codul Muncii și H.G. nr. 535/2003.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 46^1 din Codul contravențional, la data de 16.12.2022 pe numele persoanei „Trans Eugilion Com” SRL, a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2023-00023, cu prescripția de a remedia încălcările până la data de 03.02.2023, conform planului de remediere, cu informarea în scris a Inspectoratului de Stat al Muncii.

După expirarea termenului în care urmau a fi înlăturate încălcările, potrivit art. 46^1 alin. (10) din Codul contravențional, s-a constatat neconformarea

contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit (angajatorul nu a remediat încălcările stabilite), conform planului de remediere.

La data de 28.04.2023, agentul constatator David Ruslan din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în baza art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 11.05.2023, reprezentantul SRL „Trans Eugilion Com", Ion Știrbu a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 28.04.2023, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator David Ruslan, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, reprezentantul făptuitorului SRL „Trans Eugilion Com", Ion Știrbu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că agentul constatator, David Ruslan, întemeiat a remis procesul-verbal cu privire la contravenție instanței de judecată pentru soluționarea cauzei contravenționale. Or, în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 55, 55^3–61, art. 272^1 alin. (3) și art. 349 alin. (1) şi (6) se constată de către Inspectoratul de Stat al Muncii. Sunt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale directorul Inspectoratului de Stat al Muncii și adjuncții lui, șefii inspecțiilor teritoriale de muncă și adjuncții lor, inspectorii de muncă. Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente, cu excepția celor cu privire la contravențiile prevăzute la art. 55^1 şi 55^2.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina SRL „Trans Eugilion Com” în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 55 alin. (1) lit. g), 57 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) Cod contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.*

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte,* iar pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova nr. 3 din 09.06.2014 privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale*, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa.*

Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art. 4 alin. (2)) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova” rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată

direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.*

În accepțiunea art. 425 alin. (2), (3) și (5) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe*

baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța de judecată a constatat că vinovăția SRL „Trans Eugilion Com" în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional, a fost dovedită prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 28.04.2023, întocmit în privința SRL „Trans Eugilion Com" în baza art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional;

- procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2022-01372 din 16.12.2022 în care s-au evidențiat încălcările depistate la SRL „Trans Eugilion Com", inclusiv că în privința salariatului Mihail Tînor, în privința căruia, contrar prevederilor art. 142 alin. (1) Codul muncii, nu se respectă termenele și periodicitatea de achitare a salariului, precum și nu au fost compensate pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului, contrar prevederilor art. 145 Codul muncii și HG nr. 535/2003;

- anexa la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 16.12.2022 – Planul de remediere, potrivit căruia s-a acordat termen SRL „Trans Eugilion Com", să remedieze încălcările depistate până la 03.02.2023, iar la data de 28.04.2023 s-a constata că prescripțiile nu au fost realizate 100%;

- cererea cet. Mihail Tînor prin care a solicitat achitarea salariului pentru 4 luni de muncă;

- Contractul individual de muncă nr. 269/1 din 02.06.2022, încheiat între SRL „Trans Eugilion Com" și cet. Mihail Tînor;

- lista de stat a SRL „Trans Eugilion Com" pentru anul 2022;

- statele de calcul pe perioada iunie-octombrie 2022;

- tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă pe lună pentru luna iunie-octombrie 2022;

- răspunsul SRL „Trans Eugilion Com" din 16.12.2022, prin care a invocat că, cet. Mihail Tînor nu a fost angajat în cadrul firmei;

Astfel, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că agentul constatator corect a încadrat acțiunile contravenientului SRL „Trans Eugilion Com" în baza art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional.

În același context, instanța reține că, SRL „Trans Eugilion Com” nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă care ar proba faptul că aceasta și-ar fi onorat obligațiile față de Mihail Tînor în termen, sau că ar fi înlăturat încălcările depistate în termenul indicat de agentul constatator în Planul de remediere.

Astfel, din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenție și a fost săvârșită de contravenient.

Totodată, instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeiuri de încetare a procesului contravențional în privința SRL „Trans Eugilion Com”, acesta urmând a fi sancționat în limitele stabilite de lege.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante Se reține că, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința SRL „Trans Eugilion Com” instanța nu a reținut.

Instanța reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, încălcarea legislației muncii, manifestată prin: g) neacordarea garanțiilor și a compensațiilor prevăzute de lege, legislatorul a prevăzut o sancțiune sub formă de amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 70 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Mai mult, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea intenționată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație, legislatorul a prevăzut o sancțiune sub formă de amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Astfel, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, SRL „Trans Eugilion Com” i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional, SRL „Trans Eugilion Com” i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 6 000 (șase mii) lei.

Conform prevederilor art. 44 Cod contravențional, *în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de*

contravenţii prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Astfel, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, instanța de judecată stabilește SRL „Trans Eugilion Com" pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

La stabilirea mărimii pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de circumstanțele comiterii contravenției, comportamentul/atitudinea contravenientului, gradul prejudiciabil al faptei comise.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)".*

Conform normei sus-menționate, instanța reiterează că, poate fi contestată doar o decizie de sancționare, ceea ce lipsește la caz, or sancțiunea contravențională urmează a fi aplicată anume de către instanța de judecată, fapt ce denotă că, careva temei juridic de înaintare a contestației date lipsește la caz.

Drept urmare, contestația depusă de către reprezentantul SRL „Trans Eugilion Com", Ion Știrbu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 28.04.2023, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și călăuzindu-se de prevederile art. art. 34, 409, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată ***SRL „Trans Eugilion Com"****, IDNO *****, cu sediul în r-ul Străşeni, s. ***** adresa fizică în mun. Chișinău, str. *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. g) Cod contravențional și i se aplică

sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovată ***SRL „Trans Eugilion Com”****, IDNO *****, cu sediul în r-ul Strășeni, s. ***** adresa fizică în mun. Chișinău, str. *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 6 000 (șase mii) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, se stabilește SRL „Trans Eugilion Com” pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie echivalentul a 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Se explică SRL „Trans Eugilion Com”, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se remite părților pentru informare.

Se respinge contestația depusă de către reprezentantul SRL „Trans Eugilion Com”, Ion Știrbu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 28.04.2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Denis Guzun