Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) Judecător Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 3r-379/26
2-25137070-02-3r-10062026

D E C I Z I E

16 iulie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursului declarat de Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Mihaes Roman împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 mai 2026, emisă în cadrul cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa către Comisia de Disciplină a experților judiciari de pe lîngă Ministerul Justiției privind contestarea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

La 24 septembrie 2025, Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei de Disciplină a experților judiciari de pe lîngă Ministerul Justiției prin care au solicitat anularea Hotărârii Comisiei de disciplină a experţilor judiciari nr. 56 din 16 septembrie 2025 şi obligarea Comisiei de disciplină să examineze în fond plângerea depusă împotriva expertului judiciar Achimov Anatolie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 mai 2026, s-a admis cererea pîrîtului Ministerului Justiției privind declararea inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa.

S-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa către Comisia de Disciplină a experților judiciari de pe lîngă Ministerul Justiției privind anularea Hotărârii Comisiei de disciplină a experţilor judiciari nr. 56 din 16 septembrie 2025 şi obligarea Comisiei de disciplină

să examineze în fond plângerea depusă împotriva expertului judiciar Achimov Anatolie.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 mai 2026, la 26 mai 2026, Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Mihaes Roman au declarat recurs prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre examinare în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 11 iunie 2026, s-a stabilit recurenților Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Copia încheierii din 11 iunie 2026 a fost notificată reprezentantului recurenților Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa, avocatul Mihaes Roman, la 11 iunie 2026. Până la emiterea prezentei decizii, recurenții nu au depus dovada achitării taxei de timbru.

Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea de recurs depusă de Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Mihaes Roman împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 mai 2026, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil*”.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171*”.

În corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.

La rândul său, prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

Astfel, prin prisma art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, „*la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate şi documentele prevăzute la art. 212 alin.(1) lit.c)–e)*”.

Conform art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, „*la cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023*”.

Potrivit art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, „*(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public naţional. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei*”.

Din actele cauzei rezultă cert că la depunerea recursului, recurenții Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa au omis să anexeze documentul, care ar confirma achitarea taxei de timbru, pe contul Curții de Apel Centru, deși au fost obligați prin lege să depună actul enunțat.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Centru din 11 iunie 2026, s-a stabilit recurenților Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Potrivit art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*”.

Conform art. 223 din Codul administrativ, „*hotărârile şi alte acte de dispoziţie prin care se stabilesc termene, precum şi numirea şedinţelor şi citaţiile se notifică participanţilor la proces conform art. 96–114*”.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*”.

Potrivit art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, „*autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaştere a recepţionării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c) notificare prin poştă cu*

scrisoare recomandată; ***d) notificare prin poştă electronică*** *sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate*".

În corespundere cu art. 110[1] alin. (1) din Codul administrativ, „*notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală*".

Alineatul 5 al aceluiași articol, prescrie că „*notificarea prin intermediul sistemelor informaţionale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicaţie care permit confirmarea recepţionării notificării este echivalentă cu notificarea prin poştă convenţională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepţiei notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informaţional sau de alt mijloc electronic de comunicaţie dedicat, probează notificarea*".

Totodată, conform art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, *„persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanţii lor*".

Potrivit art. 47 alin. (1) din Codul administrativ, „*acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant*".

La caz, Completul de judecată constată că, copia încheierii din 11 iunie 2026 prin care a fost stabilit recurenților, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, a fost notificată reprezentantului recurenților, avocatul Mihaes Roman la ***11 iunie 2026***, prin intermediul poștei electronice, la adresa: romanmihaes@gmail.com, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d. 73).

Subsecvent, se notează că, adresa electronică respectivă se regăsește în mandatul avocațial (f.d.6) și în cererea de recurs depusă la 26 mai 2026 (f.d.63), circumstanță care atestă că partea recurentă şi-a dat consimțământul la expedierea actelor de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

În conformitate cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere, „*dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic şi destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic şi destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul*

recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis".

Astfel, Completul de judecată reține că recurenții, reprezentantul lor, fiind partea interesată de soluționarea prezentei cauze în ordine de recurs și fiind conștienți că au declarat recurs la 26 mai 2026, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să-și verifice poșta electronică.

În acest context, Completul judiciar notează că, expedierea încheierii Curții de Apel Centru din 11 iunie 2026, prin intermediul poştei electronice, care este o modalitate de transmitere prevăzută de legislaţia procesual civilă și administrativă, face dovada comunicării actului de procedură, or, mesajul transmis de pe o adresă electronică a instanței către o altă adresă este preluat imediat în rețeaua internet de către un server şi livrat adresei de e-mail indicată.

De asemenea, utilizarea poștei electronice ca metodă de notificare este o practică recunoscută și acceptată, care facilitează comunicarea rapidă și eficientă. Aceasta nu doar că îmbunătățește accesibilitatea informației, dar și contribuie la eficientizarea procesului judiciar. Prin urmare, notificarea efectuată la 11 iunie 2026, care a fost realizată în conformitate cu prevederile legale, asigură respectarea termenului de oferit de instanță, permițând recurenților să își exercite dreptul de a contesta încheierea instanței inferioare.

Prin urmare, cele menționate *supra* denotă faptul că termenul de 5 zile stabilit de instanța de recurs, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, în mărime de 200 (două sute) lei, a început să curgă de la ***12 iunie 2026***, ziua imediat următoare de la data notificării recurenților a încheierii și, respectiv, a expirat la ***16 iunie 2026***, inclusiv, zi lucrătoare.

În pofida acestui fapt, partea recurentă, până la data și ora stabilită de către Curtea de Apel Centru ***(16 iunie 2026***), precum și până la data examinării admisibilității recursului, nu a prezentat documentul în original care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pe contul Curții de Apel Centru, pentru depunerea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 aprilie 2026.

Astfel, este în afara oricărui dubiu că, de la momentul notificării încheierii din 11 iunie 2026, partea recurentă a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, pe contul Curții de Apel Centru, în interiorul termenului stabilit de instanța de recurs.

Potrivit dispozițiilor art. 110 din Codul de procedură civilă, „*termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*”.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească*”.

Din aceste considerente, Completul judiciar reţine că, recurenții Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa urmau să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligaţie pozitivă pe care ultimii nu au executat-o, astfel, în consecință, Completul specializat nu are o altă soluție legală, decât de a declara inadmisibil recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și recurenții nu au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurenților de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 din Codul de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, „*participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți*”.

În conformitate cu art. 36 alin.(2) din Codul administrativ, „*instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului*”.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurenții nu au depus diligenţa necesară în vederea exercitării căii de atac și nu au prezentat dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, pe contul Curții de Apel Centru, în termenul acordat de către instanță.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva*

Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (*Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

Față de cele ce preced, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Mihaes Roman împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 mai 2026, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. f) și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de Bîlba Ghenadie și Bîlba Larisa prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Mihaes Roman împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 mai 2026, ***din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de Lege și recurenții nu au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae