Dosarul nr. 5r-58/2025 (4-25054679-46-5r-22042025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 mai 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Preşedinte de şedinţă,
Judecător Elena Marandici
Grefier Elena Militaru
Cu participarea :
Reprezentantului IP Florești Radomir Magu

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Chiriac Ion** - născut la *****, IDNP *****, **********

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 449257 din 10 aprilie 2025, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă:

La data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Spătaru Adrian, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 449257, prin care Chiriac Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei, pe faptul că, în perioada lunii august – septembrie 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican de aderare a R. Moldova la UE din 20 octombrie 2024, a acceptat prin aplicația ”PSB” din Federația Rusă mijloace bănești ”ruble rusești” cu scopul votării cu afirmația ”NU” la referendumul menționat.

La 17 aprilie 2025, Chiriac Ion, a depus la Inspectoratul de Poliție Florești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, prin care a solicitat : admiterea contestației, anularea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației înaintate, contestatorul nu a recunoscut vina și a invocat că nu este deacord cu procesul – verbal și decizia de sancționare, consideră

că au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

În acest sens a menționat că, dacă în procesul – verbal contestat la compartimentul 18, apare semnătura sa precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită de a fi considerată o eroare dat fiind faptul că intenția sa a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Tot aici a invocat că, în situația în care a achitat amenda, prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii a efectuat-o pentru a preveni unele pagube mai mari, pentru a evita blocarea conturilor sau a surselor de plată (pensie, salariu, etc.) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

A menționat contestatorul că, tot procesul a derulat în regim de urgențămaximă, iar agentul constatator : a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa ; nu a explicat drepturile și obligațiile ; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului ; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret ; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt ; a întocmit procesul – verbal cu grave erori de conținut ; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Susțien că în tot procesul de constatare a presupusei contravenții, a fos supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care afectat-o atât pe ea, cât și întreaga familie.

Astfel, făcând referire la prevederile art.5, 9 din Codul contravențional a menționat contestatoarea că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce reprezintă temei de încetare a procesului contravențional, potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional.

De asemenea, invocând prevederile art.374 și art.425 din Codul contravențional a menționat contestatoarea că, în speță este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul – verbal contravențional, iar toate aceste omisiuni au fost de natură să afecteze achitatea procedurii în cauza dată.

Tot în motivarea contestației înaintate a invocat contestatorul că, procesul – verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit cu grave erori de formă și conținut și anume : agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Or, potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, au afectat în mod esența modul în care agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) din Codul contravențional determină nulitatea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator. Or, agentul constatator care potrivit dispozițiilor legale enunțate era

obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces – verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la întocmirea formală a procesului – verbal cu privire la contravenție cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Susține că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Cu referire la aspecte de fond invocă contestatorul că, concluziile agentului constatator sunt false și abuzive. Nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-ar fi dat bani, care persoană fizică ; o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției ; nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este menționat timpul acceptării banilor ; nu este menționat scopul transferului banilor ; nu este menționat dacă acești bani au ajuns la contestatoare sau nu ; nu este probat dacă acești bani au fost ridicați ; nu este probată legătura de cauzalitate dintre între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile ; nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material ; nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri ; nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Or, unica probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nu au fost verificate corespunzător și nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Susține contestatoarea că fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. Or, la decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la 471 Cod contravențional. Astfel, consideră că agentul constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o aptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Notează contestatorul că, simpla indicare în procesul – verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Făcând referire la practica CtEDO pe un șir de cauze examinate, a menționat contestatorul că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul – verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Or, în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz, nu a fost răstrunată.

În ședința de judecată, contestatorul fiind legal înștiințat, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, în temeiul art.455

alin.(3) din Codul contravențioal, instanța de judecată a considerat necesar examinarea cauzei în lipsă.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestație înaintată de Chiriac Ion, cu menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională, motivând prin faptul că, la data de 15 august 2023, de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr.2023970322, în baza art.181^3 Cod penal și art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai târziu de luna iulie 2023, cetățeanul Ilan Șor, a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova. Astfel, pe întreg teritoriul ţării, existând o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localităţi, de către Ilan Şor, precum şi alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfăşoară activităţi infracţionale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum şi suport informaţional privind instalarea aplicaţiei mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federaţia Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Şor cu contribuţia altor persoane s-au oferit şi dat bani, inclusiv prin transferuri bancare susţinătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului constituţional din 20 octombrie 2024, pentru susţinerea şi alegerea unui anumit concurent electoral, precum şi exteriorizarea unei anumite obţiuni în cadrul referendumului constituţional.

Argumentează că, la 22 octombrie 2024, prin încheierea judecătorului de instrucţie a fost autorizată măsura specială de investigaţii colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom” fiind reflectată informaţia relevantă examinării circumstanţelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat şi/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii Comerciale ”Promsveazibank” din Federaţia Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori şi SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului ”PSB”. Astfel, la 08 aprilie 2025, în secretariatul IP Floreşti, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 34117/1.3587 din 07 aprilie 2025, pe faptul acţiunilor unor persoane din r-nul Floreşti implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegilor sau avantajelor sub orice formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravenţională înregistrată sub nr. 113 din 08 aprilie 2025.

În acest contest a menționat agentul constatator că, Chiriac Ion, a primit astfel de mesaje, fapt demonstrat prin informațiile furnizate de către companiile de telefonie mobilă din R.Moldova și nu a prezentat careva probe că s-ar fi adrersat organelor de drept referitor la faptul că datele sale de identitate ar fi fost utilizate neutorizat.

Audiind explicaţiile părţilor, examinând contestația, studiind materialele dosarului contravențional în raport cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată conchide netemeinicia contestației, aceasta urmând a fi respinsă, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate în pricină au fost emise la data de 10 aprilie 2025, iar contestația a fost înregistrată la IP FLorești la data de 17 aprilie 2025 (f.d.).

Prin urmare, instanța de judecată reține cu întâietate că contestația în pricină a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului

constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contravenţie seria/nr.MAI06 449257, Chiriac Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei, pe faptul că, în perioada lunii august – septembrie 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican de aderare a R. Moldova la UE din 20 octombrie 2024, a acceptat prin aplicația ”PSB” din Federația Rusă mijloace bănești ”ruble rusești” cu scopul votării cu afirmația ”NU” la referendumul menționat.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare contestate în pricină, au fost întocmite și perfectate în prezența contestatorului Chiriac Ion, căruia contra-semnătură i-a fost înmânată copia procesului – verbal contravențional și tot contra-semnătură i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, inclusiv dreptul la apărare, a fost notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Analizând cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate în pricină, prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, care prin prisma prevederilor alin.(1) al art.445 Cod contravențional atrag nulitatea absolută a procesului – verbal cu

privire la contravenție. Or, temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Prin urmare, argumentele contestatorului potrivit cărora procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate în pricină conțin mai multe erori care atrag nulitatea absolută și/sau nulitatea relativă, nu s-au confirmat prin materialele cauzei, acestea urmând a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art.425 alin.(1) – (5) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Dispoziția art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional al RM, sancționează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Cu referire la starea de fapt constatată și având în vedere art. 425 din Codul contravenţional sus-enunțate, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în baza unor probe pertinente, concludente și

utile cazului contravențional, care au fost administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, cu fixarea și documentarea situației de fapt descries și anume:

- scrisoarea șefului INSP al IGP, Victor Manole, nr.34/17/1-3587 din 07 aprilie 2025;

- copia autentificată a raportului privind înregistrarea contravenției seria RAP01 503489 prin care a fost înregistrată procedura contravențională nr.113 din 38067;

- copia autentificată a ordonanței cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională din 08 aprilie 2025;

- copia autentificată a ordonanței cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 08 aprilie 2025;

- copia autentificată a încheierii Judecătorie Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01 aprilie 2025, prin care s-a autorizat transferul datelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații din proces penal în proces contravențional și a mandatului judecătoresc emis în baza încheierii respective;

- copia autentificată a încheierii Judecătorie Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22 octombrie 2024, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigații: colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații SA ”Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 și copia autentificată a mandatului judecătoresc emis în baza încheierii respective;

- copia autentificată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații prin care s-a constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ”, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldcell”, au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală și s-au apreciat rezultatele ca fiind pertinente;

- copia autentificată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22 octombrie 2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații SA ”Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 și până la momentul executării;

- copia autentificată a procesului – verbal din 06 noiembrie 2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații;

- copia autentificată a încheierii Judecătorie Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01 aprilie 2025, prin care s-a autorizat transferul datelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații din proces penal în proces contravențional și a mandatului judecătoresc emis în baza încheierii respective;

- copia autentificată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;

- copia autentificată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldcell” cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fixice de prestare a serviciului fix) a utilizatorului cartelelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția ”Anexa 1 Moldcell”, cu stocarea informațieipe un suport informațional și/sau CD;

- copia autentificată a procesului – verbal din 09 decembrie 2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”;

- cazier contravențional;

- informație care confirmă că numărul de telefon ***** de la compania SA ”Moldcell” aparține lui Chiriac Ion încă din 01.06.2006 până în prezent;

- informația care confirmă că 10 ianuarie 2024 – 26 august 2024, Chiriac Ion a primit la numărul de telefon care îl aparține ***** mesaje de intrare de la aplicația bancară ”PSB” din Federația Rusă;

- proces – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10 aprilie 2024;

- proces – verbal cu privire la contravențieseria/nr MAI06 449257 dn 10 aprilie 2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în prezența lui Chiriac Ion, care contra semnătură a primit copia procesului – verbal contestat.

În aceste condiții, instanța relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, se reține cert că, în perioada lunii august – septembrie 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican de aderare a R. Moldova la UE din 20 octombrie 2024,

a acceptat prin aplicația ”PSB” din Federația Rusă mijloace bănești ”ruble rusești” cu scopul votării cu afirmația ”NU” la referendumul menționat.

Astfel, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicației mobile care aparține unei bănci comerciale de pe teritoriul Federației Ruse și are ca destinație efectuarea transferurilor bănești, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenției imputate în pricină. Or, norma imputată sancționează și acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speță, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

Potrivit art.38 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în

cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coroborând raționamentele mai sus-expuse, instanța de judecată notează că, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile constituționale, principiul votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Or, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În pricină, instanța de judecată remarcă că cadrul ședinței de judecată contestatorul Chiriac Ion, nu a prezentat careva probe care ar răsturna concluziile agentului constatator adoptate în baza probelor administrate la momentul întocmirii procesului – verbal contestat în pricină. Or, deși în cadrul audierii sale la organul de poliție contestatorul a declarat că ”*aproximativ 5 – 6 ani în urmă a transmis copia buletinului său de identitate unei alte persoane pentru a-i face card de reducere la magazinul ”Merişor”, aceasta i-a propus să fie membru al partidului ”Şor”, însă el a refuzat, în temefon nu a avut aplicația ”PSB” banking, nu a instalat-o și careva mijloace bănești nu a primit, în bit – Telegram nu s-a înregistrat, în grupuri pe aplicația Telegram create de persoane afiliate lui Ilan Şor nu este și nici nu a fos*t”, totuși, în cadrul judecării cauzei acesta nu a explicat în care mod începând cu data de 10.01.2024 și până la data de 23.08.2024, dânsul a primit pe telefonul mobil la numărul care îi aparține prin intermediul aplicației bancare ”PSB” din Federația Rusă mesaje de intrare a transferurilor de bani.

Instanța remarcă că, deși în conținutul contestației Chiriac Ion a invocat precum că: ”reprezentanții organului de Poliție l-ar fi amenințat cu probleme mari și dosare penale în caz de nesupunere”, ” agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa”, ”nu i-a explicat drepturile și obligațiile”, ”nu i-a asigurat dreptul la apărare a contravenientului”, ”nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret”, ”nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt” și că ”a întocmit procesul – verbal cu grave erori de conținut”, în cadrul judecării cauzei argumentele invocate nu s-au confirmat, după cum contestatorul nu a prezentat careva probe care ar demonstra cele invocate. Argumentul precum că i s-ar fi încălcat dreptul la interpret, instanța îl reține ca fiind eronat așa cum nici în conținutul contestației Chiriac Ion nu a invocat că ar

avea nevoie de interpret, contestația este depusă în limba de stat. Argumentul precum că i-ar fi fost încălcat dreptul la apărare, instanța îl reține ce fiind neîntemeiat, or, în procesul – verbal contestat, Chiriac Ion contra-semnăură a confirmat că nu a solicitat a-i fi asigurat un apărător. Or, dreptul la apărare nu este absolut, iar legea contravențională prevede limitativ situațiile în care statul asigură contravenientul cu asistență juridică garantată de stat.

Analizând în ansamblu circumstanțele constatate în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată reține că, la momentul întocmirii procesului – verbal contestat, contestatorului Chiriac Ion, contra-semnătură, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de Codul contravențional, inclusiv dreptul de a prezenta probe întru dovedirea celor invocate în conținutul contestației, fapt care nu a avut loc în pricină.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricărui dubiu că, fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă contestatorul invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, argumentele contestatorului conțin doar o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa, acestea urmând a fi respinse.

Instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 449257 din 10 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, care în proces contravențional a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe. Or, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în speță, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, fapt care nu a avut loc, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către Chiriac Ion.

Mai mult ca atât, instanța notează că, contestația înaintată de Chiriac Ion reprezintă un blanc redactat generalizat, iar argumentele invocate în conținutul contestației nu corespund integral circumstanțelor de fapt ale speței.

Argumentul contestatorului precum că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, instanța îl reține ca fiind eronat. Or, legea prevede clar și explicit noțiunea de subiect al contravenției, iar în pricină calitatea de subiect în nici un mod nu a fost atribuită aplicației bancare.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de Chiriac Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 449257 din 10 aprilie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului – verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia înaintată de Chiriac Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 449257 din 10 aprilie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**