

DECIZIE

în numele Legii

10.12.2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Nichifor Corochii și Ludmila Ouș

Grefier

Dina Comanac

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Avocatului

Valeriu Pleșca

Judecând în ședință deschisă apelul V.Galeru procuror în Procuratura anticorupție, apelul avocatului V. Pleșca în interesul inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătorei Botanica din 20.10.2015 în cauza penală

Prodan Octavian Simion, născut la 02.11.1984, originar din s. Moara de Piatră și domiciliat în mun. Chișinău, str. Pădurii 18/1 ap. 2, moldovean, căsătorit, anterior ne judecat, lucrează la SRL „Sandriliona,, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 15.01.2014 până la 20.10.2015.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 24.11.2015 până la 10.12.2015.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

CONSTATĂ:

I. Prin sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 20.10.2015, Prodan Octavian Simion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) CP al RM și i s-a stabilit o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 CP RM a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

II .Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că inculpatul Prodan Octavian Simion activând în baza ordinului nr. 43EF din 07.03.2013 a Inspectoratului General de poliție a MAI RM în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție sec. Botanica, fiind persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, avînd obligații în vederea exercitării obligațiilor de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, a comis intenționat infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Așadar, în luna septembrie 2013, Melnic Eugeniu, a înstrăinat lui Lungu Oleg, un autoturism de model „Opel Astra”, anul fabricării 2006, eliberându-i acestuia și o procură, în vederea asigurării posibilității celui din urmă de a-și înregistra dreptul de proprietate asupra automobilului nominalizat. Ulterior, Lungu Oleg a încercat să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra automobilului indicat, însă a fost în imposibilitate, deoarece i s-a comunicat că acesta este gajat la o companie de leasing. Despre cele aflate, 1-a informat pe Melnic Eugeniu, la ce ultimul i-a comunicat că va soluționa problema apărută. Din considerentul că Melnic Eugeniu nu a soluționat problema ce ține de scoaterea de sub gaj a automobilului de model „Opel Astra”, la 12 noiembrie 2013, Lungu Oleg s-a adresat către Inspectoratul de Poliție SEC Botanica al Direcției Poliției mun. Chișinău solicitând verificarea legalității acțiunilor

Oleg, s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Sec. Botanică al Direcției Poliție mun. Chișinău, solicitând returnarea vehiculului deținut de persoanele care au înstrăinat bunul mobil nominalizat, aflat sub sechestru. În aceeași zi, Melnic Eugeniu, a fost informat de cunoștința sa pe nume Alloiarov Eugeniu, că Lungu Oleg s-a adresat către organele de drept, fapt care l-a determinat pe primul să se deplaseze la 13 noiembrie 2013, la sectorul de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție sec. Botanică, mun. Chișinău, în sediul sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție sec. Botanică, Melnic Eugeniu, a avut o discuție cu ofițerul de sector, inculpatul Prodan Octavian, care l-a informat despre faptul că examinează sesizarea lui Lungu Oleg prin care se solicită verificarea legalității acțiunilor sale, manifestate prin înstrăinarea automobilului de model „Opel Astra”, care se află sub sechestru, iar ca rezultat al examinării plângerii date, în privința sa va fi pornită urmărirea penală. Totodată, ofițerul de sector, inculpatul Prodan Octavian, l-a informat pe Melnic Eugeniu că în cazul în care dorește ca pe marginea sesizării primului să fie adoptată o hotărâre favorabilă în privința sa și netransmiterii materialelor organului de urmărire penală pentru a fi atras la răspundere penală, urmează să-i transmită suma de 400 Euro. La 19 noiembrie 2013, în urma unei discuții telefonice între Prodan Octavian și Melnic Eugeniu, ultimul însoțit de Alloiarov Alexandru, s-au deplasat la sectorul de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție sec. Botanică al Direcției Poliție mun. Chișinău, unde au purtat o discuție cu Prodan Octavian. În cadrul discuției avute, Prodan Octavian i-a comunicat lui Melnic Eugeniu, să-i transmită suma de 200 Euro lui Alloiarov Alexandru, pentru ca acesta să i-o transmită la rândul său mamei sale Alloiarov Inga, care activează în calitate de vânzătoare în magazinul amplasat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 22/2, mun. Chișinău, pentru a i-o transmite în cele din urmă primului. Întru realizarea intențiilor sale infracționale, la 19 noiembrie 2013, aproximativ ora 19.00, inculpatul Prodan Octavian s-a deplasat la magazinul amplasat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 22/2, de unde a primit de la Alloiarov Inga, mijloacele financiare în sumă de 200 Euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie 3500,38 lei, preținși de la Melnic Eugeniu.

III. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apeluri în termen :

-acuzatorul de stat, procuror în Procuratura anticorupție, Vitalie Galeru în care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu stabilirea în privința lui Prodan Octavian a unei pedepse sub formă de 5 ani privațiune de libertate, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

În opinia părții acuzării, sentința emisă este una prea blândă, și urmează a fi casată deoarece partea acuzării este de accord în partea ce ține de aplicarea pedepselor complimentare sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în organelle afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani, dar nu este de accord cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal asupra pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Acuzarea, consideră că pedeapsa principală aplicată inculpatului Prodan Octavian sub formă de 5 (cinci) ani și a prevederilor art. 90 Cod penal este una blândă, fiind stabilită contrar prevederilor art. art. 16, 61, și 75 Cod penal, or probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, obiectiv și deplin confirmă vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 324 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată a pronunțat o sentință prea blândă, fără a da o apreciere cumulativă circumstanțelor de drept și de fapt probate de organul de urmărire penală, iar în partea individualizării pedepsei conform prevederilor art. 75 Cod penal, fără să ia în considerație gravitatea infracțiunii încriminate, care conform art. 16 Cod penal, este una gravă, iar în baza acestor circumstanțe de drept și de fapt să ia o decizie care să ducă la corectarea inculpatului.

De asemenea, instanța urma să țină cont de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de săvârșire de noi infracțiuni din partea acestuia.

Totodată, este de menționat faptul că, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar oferi posibilitatea instanței de a micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, pentru a aplica față de acesta a unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.

Concomitent, nu au fost stabilite careva motive care ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Prodan Octavian Simion să nu execute pedeapsa sub formă de închisoare prevăzută de lege și solicitată de acuzare pentru fapta săvârșită, în condițiile în care acesta nu a conștientizat fapta comisă.

În astfel de circumstanțe, acuzarea de stat conchide că corectarea condamnatului, prevenirea de săvârșirea de noi infracțiuni de către Prodan Octavian Simion, poate avea loc numai în cazurile în care acestuia i-i va fi aplicată o pedeapsă principală sub formă de închisoare.

- avocatul Valeriu Pleșca în numele inculpatului Prodan Octavian a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Prodan Octavian să fie achitat.

În susținerea apelului apărarea a invocat, că la baza acuzării și condamnării inculpatului Prodan Octavian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) CP au fost puse acte procedurale nule, întocmite cu încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, probe ilegale, administrate cu grave încălcări de procedură penală și care încalcă drepturile inculpatului.

Pe lângă probele ilegale descrites, prima instanță și-a întemeiat sentința, pe declarațiile contradictorii ale celor doi martori ai acuzării care în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod de Procedură penală ar trebui să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Probele apărării administrate au combătut declarațiile martorilor acuzării, dovedindu-se nevinovăția inculpatului.

Mai mult ca atât apărarea a invocat, că prin analiza tuturor probelor legal administrate, nu a fost demonstrat că Prodan Octavian a pretins și primit de la Melnic Eugeniu, la 19 noiembrie 2013, suma de 200 euro, prin urmare nu a fost probată existența faptului infracțiunii. Versiunea inculpatului precum că acești bani au fost plasați în mapă de către vânzătoarea Inga atunci când el servea cafea cu Postolache Dionisie și Creciu Vitalie (ofițer de investigații, specialist și ofițer de urmărire penală) nu a fost combătută prin probe

pertinente și concludente. Mai ales că, însăși prima instanță constată în sentință că „martorilor din partea acuzării - Aloiarova Inga, cât și declarațiilor martorilor din partea apărării Postolache Dionisie, Ciorbă Andrei, inculpatul Prodan Octavian a lăsat mapa lui pe teigheaua din magazin, a ieșit afară să bea cafea, după care a intrat înapoi, a achitat cafeaua consumată, a luat mapa și a ieșit din magazine”.

Sunt suficiente date care denotă că Melnic Eugeniu și Aloiarov Alexandru și-au asumat rolul de agent provocator pentru poliție, iar acțiunea de provocare și înscenare a fost organizată și supervizată de către ofițerii de investigații ai Direcției Anticorupție a Serviciului Securitate Internă și Combaterea Corupției a Ministerului Afacerilor Interne. Motivul a fost cel descris de Aloiarov Alexandru - Melnic Eugeniu nu avea bani să-i întoarcă lui Lungu Oleg deoarece îi cheltuise. Totodată din declarații se vede că Prodan Octavian insistă ca Melnic să-i întoarcă banii lui Lungu. În același timp cunoscutul de la „corupție” le-a zis lui Melnic și Aloiarov că poate să hotărască problema cu referire la plîngerea scrisă de Oleg Lungu pe Melnic Eugeniu și anume: să nu fie dat curs plîngerii sau plîngerea să fie reținută.

IV. La judecarea cauzei în ședința instanței de apel procurorul D. Tăut a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat cu respingerea apelului declarat de avocat în numele inculpatului.

Avocatul Valeriu Pleșca și inculpatul Prodan Octavian au solicitat admiterea propriului apel cu respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

V. Colegiul penal conform prevederilor art. 394 alin. (1) p.1) CPP constată fapta infracțională a lui O.Prodan ca fiind dovedită după cum urmează.

La 13.11.2013 O.Prodan activînd cu calitate de ofițer de sector al Inspectoratului de poliție Botanica în baza ordinului nr. 43 EF din 07.03.2013 fiind cu calitate de persoană publică cu drepturi și obligațiuni în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice avînd în gestionarea sa cererea O.Lungu privind tragerea la răspundere penală a lui E.Melnic conform materialului acumulat privind înstrăinarea ilegală de către E.Melnic către O.Lungu a unui automobil model „ Opel,, care la acel moment era gajat la bancă și ultimul nu putea a-și realiza dreptul de proprietar. Fiind informat E. Melnic de către E.Alloiarov că la Inspectoratul de poliție Botanica la ofițerul de sector O.Prodan este în lucru cererea lui O.Lungu privind legalitatea înstrăinării automobilului model,, Opel,, a mers la sediul sectorului nr. 3 a Inspectoratului de poliție Botanica unde sa întîlnit cu O.Prodan. În cadrul discuției ofițerul de sector O.Prodan i-a comunicat lui E.Melnic că în cazul în care dorește ca pe marginea sesizării O.Lungu să fie adoptată a hotărâre favorabilă E.Melnic și materialele să nu fie transmise organului de urmărire penală pentru a fi tras la răspundere penală, urmează a-i transmite suma de 400 euro.

La 14.11.2013 E.Melnic prin intermediul lui A. Alloiarov a transmis lui O.Prodan 200 euro echivalentul sumei de 3473 lei 16 bani cu condiția că în scurt timp va transmite și restul sumei.

La 19.11.2013 E.Melnic după o discuție telefonică cu O.Prodan a mers la sectorul de poliție nr. 3 a Inspectoratului de poliție Botanica unde O.Prodan a cerut de la E.Melnic a transmite prin intermediul lui A.Alloiarov 200 euro care ulterior i-a transmis mamei sale . În jurul orei 19-00 la data de 19.11.2013 O.Prodan a mers la magazinul amplasat pe str. Salcîmilor 22/2 mun. Chișinău unde a primit de la I.Alloiarov suma de 200 euro echivalentul sumei de 3500 lei 38 bani.

VI. Vinovăția inculpatului Prodan Octavian în săvârșirea faptelor prejudiciabile stabilite de către instanța de apel se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate în cursul procesului penal după cum urmează:

-parțial prin **declarațiile inculpatului Prodan Octavian** care deși nu și-a recunoscut vina a declarat, că începînd cu luna noiembrie 2012 pînă în luna decembrie 2013 a activat în calitate de ofițer de sector din cadrul Sectorului de poliție nr. 3 al IP sec. Botanica, amplasat pe str. Muncești, 400/1, mun. Chișinău. La data de 12.11.2013 se afla în incinta biroului de serviciu și examina materialele aflate în gestiune. La un moment dat, în biroul său a intrat colegul de serviciu Ștefan Vataman, care fiind în acea zi de serviciu pe sector potrivit graficului aprobat, i-a comunicat că pe str. Grădina Botanica, nr. 9 mun. Chișinău a fost solicitat ajutorul poliției prin intermediul „902”. Aproximativ la orele 20.00, atunci cînd el se afla afară, în fața sectorului de poliție împreună cu colegul său, Ștefan Vataman, de ei s-a apropiat o persoană necunoscută și l-a întrebat dacă nu a depus cineva vreo plîngere pe cet. Melnic Eugeniu. Colegul său, Ștefan Vataman a întrebat numele persoanei care s-a apropiat și cine este pentru Melnic Eugeniu. La întrebarea adresată persoana s-a prezentat ca Alexandru și a comunicat că este prieten apropiat a lui Melnic Eugeniu. Atunci, Ștefan Vataman l-a întrebat dacă poate să-l telefoneze pe Melnic Eugeniu și să-l anunțe, la care acesta a comunicat că la moment ultimul nu se află în țară, ci în R.Ucraina și îl va telefona cînd va reveni. După care Alexandru a plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior, la data de 13.11.2013 i-a fost repartizat materialul nr. 17764 REI-2 spre examinare. Astfel, studiînd dosarul, a observat că la materialul repartizat a fost anexat raportul de înregistrare în REI-2, întocmit de către colegul său de serviciu Ștefan Vataman, declarația cet. Lungu Oleg, copia buletinului cet. Lungu Oleg, copia procurii de vînzare-cumpărare a automobilului de model „Opel Astra”, anul fabricării 2006, copia fișei cu date despre acest automobil și o copie a recipisei întocmită în limba rusă, scrisă de mîna. Inculpatul a comunicat că recipisa era scrisă de cet. Melnic Eugeniu. Examinînd declarația lui Lungu Oleg, unde dumnealui a declarat că în luna septembrie 2013 pe internet a observat automobilul dat, de model „Opel Astra”, anul fabricării 2006, i-a plăcut și a telefonat pe numărul de telefon indicat, la care i-a răspuns Melnic Eugeniu. Ulterior, Melnic Eugeniu și Lungu Oleg s-au întîlnit pentru a vedea automobilul. După acordul lui Lungu Oleg, ambii au plecat la notar, au întocmit procura pe numele lui Lungu Oleg, după ce acesta din urmă a achitat costul automobilului. Peste careva timp, cet. Lungu Oleg, încercînd să înregistreze dreptul de proprietate asupra automobilului în mun. Bălți, i s-a comunicat că este imposibil acest lucru, deoarece automobilul nominalizat este gajat la bancă. Cet. Lungu Oleg, telefonînd pe Melnic Eugeniu i-a comunicat despre situația creată, la care ultimul i-a promis că va rezolva problema. Peste ceva timp, cet. Lungu Oleg a venit în mun. Chișinău, s-a întîlnit cu Melnic Eugeniu și i-a spus să-i întoarcă suma de bani înapoi care i-a achitat-o pentru automobil. La care Melnic a întocmit o recipisă prin care s-a obligat să-i restituie suma de bani. Astfel, după examinarea materialelor, la data de 13.11.2013, în jurul orelor 17.00, l-a telefonat pe cet. Melnic Eugeniu și i-a comunicat să se prezinte la data de 14.11.2013 la orele 09.00 în sectorul de poliție nr. 3. La data de 14.11.2013 în jurul orelor 11.00, aflîndu-se la serviciu, în incinta sectorului de poliție a intrat Alexandru cu o persoană necunoscută. În timp ce se afla în biroul său de serviciu împreună cu colegul său, Dragone Denis, în birou a intrat Alexandru cu persoana necunoscută. Persoana s-a prezentat ca Melnic Eugeniu, după care Aloiarov Alexandru a plecat din birou. El l-a întrebat pe Melnic Eugeniu dacă îl cunoaște pe cet. Lungu Oleg. El i-a comunicat că a vîndut lui Lungu Oleg automobilul „Opel Astra”, anul fabricării 2006. După care l-a întrebat pe Melnic Eugeniu dacă la moment dispune de actele de vînzare-cumpărare a automobilului dat, și anume actul de la cine a procurat Melnic Eugeniu autoturismul și procura, la care ultimul a răspuns că nu le are la moment, însă ulterior le va prezenta. Totodată Melnic Eugeniu l-a întrebat cum poate fi soluționată problema dată, la care el i-a răspuns că va fi soluționat cazul în conformitate cu legislația în vigoare, aparent litigiul ar putea purta un caracter civil și soluționat în instanța de judecată competentă. Lui Melnic Eugeniu, i-a recomandat să-i întoarcă banii pe automobil lui Lungu Oleg și să se împace cu acesta. La data de 19.11.2013, în jurul orelor 10.00 el l-a telefonat pe Melnic Eugeniu și i-a comunicat să se prezinte la orele 15.00 la sectorul de poliție. Însă, Melnic Eugeniu cu prietenul său Alexandru au venit în jurul orelor 16.50-17.10. La acel moment el se afla afară, în

fața sectorului de poliție, împreună cu colegii săi de serviciu. Acei doi s-a apropiat și s-au salutat, după care el l-a întrebat pe Melnic dacă nu a adus actele solicitate anterior și i-a comunicat că urmează să fie chestionat pe marginea cazului dat. Ulterior, împreună au intrat în sectorul de poliție, iar Melnic Eugeniu i-a comunicat lui că nu a luat actele pe care le-a solicitat și se grăbește. Astfel, i-a zis să transmită actele prietenului său Alexandru, din motivul că are în gestiune materiale pe sectorul de serviciu și anume pe str. Salcîmilor, iar din discuțiile anterioare cu Alexandru a aflat că mama acestuia pe nume Inga activează în calitate de vânzătoare la magazinul amplasat pe str. Salcîmilor, 22/2, mun. Chișinău. Astfel, i-a comunicat lui Melnic Eugeniu să transmită actele pe care le-a cerut lui Alexandru care ulterior să le transmită mamei sale. La fel, la data de 19.11.2013 împreună cu colegul său de serviciu, Postolache Dionisie au plecat pe sectorul de serviciu, pe str. Salcîmilor 22/3 pentru soluționarea materialelor aflate în gestiune. Ieșind din blocul locativ de pe str. Salcîmilor 22/3, a observat fostul său coleg de serviciu, Vitalie Crăciun, după care toți trei s-au deplasat la magazinul din str. Salcîmilor 22/2, mun. Chișinău pentru a servi câte o cafea. Aproximativ la orele 19.00, el a intrat în magazin, colegii au rămas în fața acestuia. Intrând, a observat în jur 4 persoane necunoscute, 2 bărbați și 2 femei de vârste diferite. După care s-a apropiat de vânzătoare și a comandat 3 cafele. Mapa de serviciu a pus-o pe tejgheaua de la vânzătoare, lângă aparatul de casă. A menționat că în acea zi era la serviciu cet. Inga, care din spuselor lui Alexandru era mama acestuia.

După ce și-a luat cafeaua, a ieșit afară și a servit-o cu colegii în timp de aproximativ 5 minute, după care a intrat în magazin. Atunci când a intrat în magazin, în interiorul acestuia se afla o persoană pe nume Andrei, care locuiește în sectorul nominalizat. S-a salutat cu acesta, a achitat pentru cafea și a întrebat pe dna Inga dacă feciorul acesteia nu a lăsat un set de acte pentru automobil, la care ea a răspuns că nu a lăsat nimeni nimic. A menționat că posibil acea persoană pe nume Andrei să fi auzit discuția dintre el și cet. Inga, deoarece el la acel moment procura careva marfă din magazin. Apoi el a ieșit din magazin și împreună cu colegul său, Postolache Dionisie, care îl aștepta afară, au plecat. A mai menționat că, fostul coleg al său, Vitalie Crăciun la momentul plecării a direcție necunoscută și aproximativ peste o minută sau două au fost stopați de colaboratorii de poliție a MAI. Referitor la mijloacele financiare depistate în mapa de serviciu a comunicat că nu cunoaște cum a fost și cum au ajuns în mapă și cine le-a pus. El careva sume bănești în euro, dolari, lei, altă valută, foloase materiale nu a pretins de la cet. Inga și nu a purtat cu nimeni discuții referitoare la mijloacele financiare. A declarat că posibil acești bani au fost puși în mapa de serviciu de către cet. Inga în momentul când serveau cafeaua cu colegii și mapa era pe tejgheaua în incinta magazinului. Aproximativ peste o săptămână după arestul de la domiciliu, în a doua jumătate a lunii decembrie, aproape de anul nou, întâmplător s-a întâlnit cu persoana pe nume Andrei, pe str. Muncești, 402, mun. Chișinău, vis-a-vis de marketul „Linella”. Atunci, el l-a întrebat dacă ține minte evenimentele care au avut loc la data de 19.11.2013, în magazin. Andrei i-a răspuns că ține minte cum vânzătoarea a împins mapa de pe tejghea, inclusiv și faptul că la știrile ProTV a fost medietizat cazul reținerii lui. La fel, i-a mai comunicat că ține minte cum el a intrat în magazin, a discutat cu cet. Inga și a luat mapa de pe tejghea. La fel, inculpatul Prodan Octavian a mai comunicat că la data de 12 noiembrie 2013, 13 noiembrie 2013, 14 noiembrie 2013 și la 19 noiembrie 2013, mijloace financiare nu a pretins, nici de la Melnic Eugeniu și nici de la prietenul acestuia, Alexandru Alloiarov. Despre careva sume de bani cu Melnic Eugeniu, Alloiarov Alexandru, Alloiarov Inga, despre foloase financiare nu au fost discuții. La data de 14 noiembrie 2013 el nu s-a întâlnit cu Alloiarov Alexandru. A mai menționat că nu cunoaște despre faptul că Alloiarov Alexandru a lăsat careva mijloace financiare la frizerie. La data de 19.11.2013 el l-a telefonat pe Melnic Eugeniu și i-a spus să aducă acte de vânzare-cumpărare a automobilului pentru a stabili circumstanțele cazului. Consideră că, scopul de facto a fost al cet. Alaiorov Inga de a pune banii în mapă. A mai declarat că, el se afla la sectorul de poliție, afară, când i-a spus lui Melnic Eugeniu să aducă documentele la magazin. Prin fraza "eu am să-ți spun ce să scrii", a explicat că atunci când cet. Melnic Eugeniu l-a întrebat cum poate fi soluționată problema, acesta i-a răspuns că, aparent e o cauză civilă, dar dumnealui nu i-a prezentat nici un document, nici procura în original, nici contractul de vânzare-cumpărare pe automobil, nici un alt act, astfel nu putea să-l chestioneze. Careva declarații, explicații în afară de recipisă în copie, scrisă de cet. Melnic Eugen în limba rusă nu era. Nu-și aduce aminte ce anume a avut în vedere prin fraza "eu am să-ți spun ce să scrii", urma ca Melnic să aducă acte, să-l chestioneze, posibil ultimul nu cunoștea cum să întocmească un blank de chestionare, aceasta posibil a avut în vedere. El i-a comunicat că nu deține documentele la el. Astfel, i-a menționat să aducă toate documentele necesare, să le lase la mama lui Alloiarov Alexandru. A mai concretizat că nu avea actele la mână ca să concretizeze circumstanțele pe cazul dat și a mai spus că el se grăbea, era de la serviciu, obosit și nu era disponibil să fie chestionat. Susține că nu a comis infracțiunea incriminată și solicită să fie achitat.

-declarațiile martorului Alloiarov Alexandru care a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Prodan Octavian, el este fostul sectorist de poliție. El a susținut declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și a comunicat că, la data de 12 noiembrie 2013 a fost telefonat de către vecinul său Melnic Eugeniu, care a comunicat că cet. Lungu Oleg, căruia i-a înstrănat automobilul de model „Opel Astra”, s-a dovedit a fi pus sub sechestru și acesta s-a adresat în sectorul de poliție mun. Chișinău nr. 3 al IP Botanica, cu solicitarea de a fi verificate acțiunile cu privire la înstrănarea automobilului dat. Deoarece Melnic Eugeniu la acel moment se afla în Ucraina, el a decis să se deplaseze la sectorul de poliție respectiv. La acel moment, în incinta sectorului de poliție, din biroul lui Prodan Octavian a ieșit persoana care a depus plângerea pe Melnic Eugeniu. Persoana care a depus plângerea a refuzat să discute cu el, iar discutând cu ofișerul de sector Prodan Octavian, ultimul l-a informat că examinează sesizarea lui Lungu Oleg, iar ca rezultat va fi pornită cauza penală în privința lui Melnic Eugeniu. La fel, Prodan Octavian a menționat că situația lui Melnic Eugeniu este una gravă, însă poate fi soluționată în cazul în care ultimul îi va transmite suma de 400 Euro, la ce el a comunicat că va discuta cu Melnic Eugeniu și îi va da un răspuns. Totodată Prodan Octavian a declarat că ar fi bine ca Melnic Eugeniu personal să se prezinte. Respectiv, a doua zi ei au venit ambii la sectorul de poliție. Melnic și Prodan Octavian au discutat aparte între ei, el nu a auzit despre ce au vorbit ei. Ulterior, după ce Melnic Eugeniu a ieșit din sectorul de poliție, el a comunicat că Prodan Octavian i-a explicat că situația sa este una dificilă și în privința lui va fi pornită o cauză penală pentru escrocherie, iar în cazul în care dorește ca totul să fie bine urmează să-i transmită suma de 400 Euro. În aceeași zi, Melnic Eugeniu l-a telefonat și l-a rugat să-i transmită banii lui Prodan Octavian, deoarece este la serviciu și nu are posibilitate. Melnic Eugeniu nu i-a spus lui pentru ce trebuia să transmită suma de 200 Euro lui Prodan, dar el și-a dat seama că face parte din suma pe care o solicita acesta. Astfel el a făcut rost de 200 euro și s-a întâlnit cu Prodan Octavian la stația de alimentare „Rompetrol” de pe str. Pădurilor, mun. Chișinău. Susține că Prodan Octavian a refuzat să ia banii acolo și singur i-a propus să se ducă la stația de troleibuse de pe str. Salcîmilor, mun. Chișinău, unde se ală o frizerie, i-a spus să intre în frizerie și să se apropie de frizeriță, lăsând banii într-un jurnal la aceasta și să-i spună că el se va apropia. Anume așa și a procedat, a intrat în frizerie, s-a apropiat de frizeriță, a pus banii într-un jurnal și i-a spus că acuși se va apropia Prodan Octavian să le ia, apoi a plecat acasă. Peste câteva zile, el iarăși a mers cu Melnic Eugeniu în sectorul de poliție nr. 3, mun. Chișinău. Acolo, Prodan Octavian și Melnic Eugeniu au discutat iarăși aparte. După această discuție, Melnic Eugeniu i-a comunicat că Prodan Octavian a mai solicitat bani. Ulterior, el împreună cu Melnic Eugeniu au plecat să se întâlnească cu fostul proprietar al automobilului, căruia i-au comunicat toată situația creată. Astfel, fostul proprietar al mașinii pe nume Mihai a declarat că are un cunoscut în Centrul anticorupție care va soluționa această problemă. Astfel, peste câteva ore, el s-a întâlnit cu această persoană, i-au comunicat toată situația, iar în ziua următoare s-au întâlnit în oficiul de pe str. Alexandri, 83 mun. Chișinău. Colaboratorii de poliție i-au explicat lui Melnic Eugeniu cum va parcurge toată procedura după care au plecat să se întâlnească cu Prodan Octavian la sectorul de poliție nr. 3, afară.

A mai comunicat Alloiarov Alexandru că de data aceasta discuția a avut loc în prezența sa și Melnic Eugeniu i-a spus că nu găsește banii, la ce Prodan Octavian i-a zis că trebuie mai repede să fie închisă întrebarea. În acea seară iarăși au plecat pe str. Alecsandri, 83, mun. Chișinău. Acolo lui Melnic Eugeniu i s-a dat tehnica specială și banii, după care ei au plecat la sectorul de poliție unde activa Prodan Octavian și a fost o discuție cu acesta. În cadrul discuției, Prodan Octavian i-a comunicat lui Melnic Eugeniu să-i transmită lui suma de 200 Euro, ca el la rîndul său să meargă și s-o lese vânzătoarei din magazinul alimentar amplasat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 22/2 și să-i transmită acesteia că suma dată este pentru Prodan Octavian, care se va apropia mai târziu și o va lua. Ca rezultat el s-a deplasat la magazinul dat, unde mama sa activează în calitate de vânzătoare, lăsându-i suma de 200 Euro, pentru a i-o transmite lui Prodan Octavian. La fel, a mai comunicat că peste ceva timp, Prodan Octavian a mers la serviciul mamei sale, de unde a primit suma de 200 Euro, moment în care a fost reținut în flagrant delict.

-declarațiile martorului Alloiarova Inga care a declarat că pe inculpatul Prodan Octavian îl cunoaște ca inspector de sector din anul 2013. Conflictul cu acesta nu a avut. A susținut declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și a comunicat că aproximativ la mijlocul lunii noiembrie 2013 s-a apropiat de ea fiul ei Alloiarov Alexandru cu prietenul său, Melnic Eugeniu la locul ei de muncă, și anume la magazinul situat pe adresa din str. Salcîmilor, 22/2, mun. Chișinău. Acesta a rugat-o să-i transmită bani lui Prodan Octavian, spunând că el trebuie să se apropie. I-a lăsat suma de 200 Euro, aceștia nu se aflau în plic sau în altceva, doar i le-a transmis. A mai comunicat că feciorul său cu prietenul când i-au lăsat banii nu i-au spus anume pentru ce transmit banii, dar i-au spus că este pentru Melnic Eugeniu. Aproximativ peste jumătate de oră sau o oră s-a apropiat Prodan Octavian și a întrebat dacă i s-a transmis lui ceva, iar ea a răspuns afirmativ, la care acesta a spus că va reveni mai târziu. După aceasta, Prodan Octavian s-a apropiat peste jumătate de oră și a comandat 2 pahare de cafea. I-a făcut cafeaua, Prodan Octavian s-a achitat pentru cafea, după care a deschis mapa pe care o avea și ea a înțeles că trebuie să pună banii care i s-au transmis, ceea ce și a făcut. După ce Prodan Octavian a luat mapa cu banii și cafeaua și a plecat. La fel, a mai menționat că mapa lui Prodan Octavian se afla pe masa de lucru, lângă aparatul de casă, în ea erau careva documente la care nu a atras atenția, înainte de a pune banii în mapa lui Prodan Octavian cu colaboratorii de poliție nu a discutat. A mai declarat că Prodan Octavian a luat mapa și ambele cafele odată, mapa a pus-o subțioară și cafelele în mină. Când și unde a servit cafeaua Prodan Octavian ea nu a văzut. La fel, a menționat că nu cunoaște dacă Prodan Octavian a mai fost atunci cu cineva, încă în magazin, a intrat cineva. Pentru cafeaua preparată a achitat Prodan Octavian suma de 8 lei, și atunci când a preparat cafea în

Octavian a mai fost alături cu cineva, însă în magazin a rămas singur. Pentru cartea procurată a achitat Prodan Octavian suma de o lei, și atunci când a plecat din magazin nu mai era nimeni. După ce a cumpărat cafeaua, el nu a mai revenit ulterior și nici nu a lăsat nimic în magazin, nici mapa. Despre bani cu Prodan Octavian nu a discutat nimic. A mai declarat că banii nu erau în plic și nici nu erau învelți, erau puși în două, erau trei bancnote. Ea personal a pus banii în mapă, nu a văzut ca Prodan Octavian să fi pus mâna pe bani. El doar a închis mapa, a pus mapa subțioară și a plecat. Martorul a mai declarat că nu a pus mâna pe mapă, Prodan a deschis mapa și cu ochii i-a arătat, iar ea a înțeles că trebuie să pună banii în mapă. Ea i-a pus banii, la care Prodan a spus cu cuvinte că nu trebuie în locul dat, ci să-i pună sub o hirtie, deoarece i-a pus inițial de-așupra. La care, ea i-a spus să deschidă și să pună banii unde dorește, iar el a spus să lase așa și a închis mapa, după care a plecat. A mai declarat martorul Alloiarova Inga că Prodan Octavian a întrebat-o dacă cineva a lăsat pentru el ceva, dar nu dacă a lăsat cineva documente.

-declarațiile martorului Postolache Dionise care a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Prodan Octavian, ei au activat împreună în cadrul IP sec.Botanica, sectorul nr. 3. A activat în calitate de ofițer superior de sector din luna martie 2012 până în luna noiembrie 2013. Au fost în relații de serviciu cu inculpatul, conflicte nu au avut. În ziua când a fost reținut inculpatul, nu a văzut ca el să fi înfilit cu careva persoane. În acea zi ei au plecat ambii la o chemare pe str. Salcîmilor, 22/2, mun. Chișinău. Au plecat în baza unei solicitări din partea colegului Prodan Octavian ca să soluționeze cazul deoarece a doua zi expira termenul de examinare. Pe adresa din str. Salcîmilor, 22/2 este un bloc locativ. Atunci nu au soluționat materialul nominalizat, deoarece persoanele nu erau la domiciliu. Ei au ieșit din blocul locativ, atunci Prodan Octavian a observat o persoană cunoscută pe nume Vitalie, nu ține minte numele de familie, pentru el era o persoană necunoscută. El a înțeles că împreună cu Prodan Octavian ei au activat într-un serviciu. După care, nu ține minte la propunerea lui, ei în trei au mers la o cafea din preajma spațiului locativ, la o gheretă. Prodan Octavian a intrat în gheretă, a comandat 3 cafele, a ieșit afară și i-a servit pe restul. Nu ține minte precis, posibil că Prodan Octavian a intrat în gheretă cu mapa în mână. Când a ieșit din gheretă ținea în ambele mâini 3 cafele, iar de mapă nu ține minte dacă era ea sub braț sau nu. După ce au băut cafeaua, Prodan Octavian a intrat înapoi în gheretă și a achitat cafeaua. După ce a ieșit din magazin, Prodan a plecat, după ce s-au pornit și el cu Vitalie, iar în scurt timp i-au oprit ofițerii SPIA. La fața locului când i-au reținut ei nu au înțeles din ce motive, ulterior au aflat parțial din care motive. Nu a văzut ca Prodan Octavian să primească în magazin careva sume de bani. A mai menționat că în apropierea magazinului erau careva persoane, locatari, în interiorul magazinului nu cunoaște dacă erau careva persoane, el nu a intrat în magazin.

-declarațiile martorului Midon Nadejda, care a declarat că îl cunoaște pe Prodan Octavian de la sfârșitul anului 2012- începutul anului 2013, când s-a prezentat în frizeria din str. Grădina Botanica, nr. 3, mun.Chișinău ca fiind noul sectorist. În luna noiembrie 2013, nu a primit de la careva persoană suma de 200 Euro pentru a o transmite lui Prodan Octavian sau altei persoane. A menționat că la ea au venit trei bărbați aproximativ în toamna anului 2013, aceștia s-au prezentat că sunt de la corupție și au întrebat-o despre cazul cu Prodan Octavian, dacă a văzut suma de 200 Euro și le-a spus că nu a văzut. Aceștia erau puțin agresivi că ea nu dorea să scrie că a văzut banii, ea le-a zis că are de lucru și dacă doresc să scrie ceva, poate să scrie că doar nu a văzut banii, atunci ei au plecat. A mai menționat că nu cunoaște numele de familie Alloiarov și nu îi este cunoscut. Nimeni absolut nu a venit să lase sume de bani în jurnal. În frizeria dată lucrează doar ea în baza patentei. Frizeria are o suprafață de 14 m.p., nu este nici un hol. Este masa unde stă televizorul și acolo sunt câteva jurnale, dar aceste se află sub masă, ci nu pe masă. Această masă se află la o distanță de 2 metri aproximativ de locul unde lucrează, este în vizorul ei, are oglinzi și vede cine intră. Sectoristul nici nu are numărul ei de telefon și nu a întrebat-o nimeni nimic de cazul celui în afară de cei trei bărbați.

-declarațiile martorului Curea Crina care a declarat că pe inculpatul Prodan Octavian îl cunoaște din momentul când a activat cu el împreună în același sector de poliție nr. 3 de aproximativ un an, sunt în relații colegiale. A mai declarat că în fiecare dimineață, la fiecare ședință șeful sectorului întreabă la ce stadiu se află materialele care le au spre examinare și se raportează. Astfel, în ziua reținerii, din câte își amintește a fost întrebat Prodan Octavian despre materialul cu automobilul și el a spus că mai are de chestionat careva persoane și să acumuleze probe la material. În ziua ceea la fel toți stăteau afară și discutau până la ședința de la orele 17.00. Între timp, s-au apropiat doi bărbați de Octavian Prodan, neberberți și-au întrebat cum ar putea să soluționeze cazul. La ce Octavian Prodan a răspuns că cazul dat ține mai mult de civil și ar fi mai bine să întorcă banii celorlalte persoane. A mai menționat că această discuție a văzut la știrile ProTV, pe imagine erau toți colegii, care se aflau în „fața sectorului de poliție”. Nu a auzit așa discuție ca Octavian Prodan să ceară banii de la persoanele date. A mai menționat că aceasta s-a întâmplat în anul 2013, în luna noiembrie, nu ține minte concret data. În momentul când acele două persoane s-a apropiat de Octavian, acesta se afla într-un cerc de colegi. După ce s-a încheiat discuția între ei nu cunoaște cine cu cine s-a despărțit.

-declarațiile martorului Ciorbă Andrei care a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Prodan Octavian ca polițist de sector, referitor la cazul dat a comunicat că a vizionat la știrile ProTV din luna noiembrie 2013, de unde și a aflat despre faptul reținerii lui Prodan Octavian pentru luarea mitei. Până a-1 vedea la știri, 1-a văzut pe Prodan cu o seară mai înainte, la magazinul alimentar din str. Salcîmilor, 22/3, mun.Chișinău, acolo este o gheretă. Apoi după ce l-a văzut la știri peste aproximativ o lună, s-au înfilit cu el în magazinul "Linella" și l-a întrebat dacă este adevărat cele ce a văzut la știri, iar Prodan Octavian i-a spus că este adevărat și l-a întrebat dacă ține minte ce a văzut în magazinul - gheretă din str. Salcîmilor cu o lună în urmă și el i-a răspuns că ține minte câteva lucruri pe care le-a văzut, iar el l-a rugat să le memorizeze în cazul în care va fi chemat la poliție pentru a le comunica. La fel, l-a întrebat dacă în acel magazin a văzut mapa lui. A mai declarat că atunci când a intrat în magazinul de pe str. Salcîmilor, seara după serviciu, era aproximativ ora 19.00-20.00, în fața acestuia era vânzătoarea, pe care nu ține minte cum o cheamă, care era cu mâna pe mapă, ce se afla în mijlocul mesei și a ferit-o într-o parte. El s-a apropiat și a cerut un pachet de țigări, o cutie de cafea, astfel vânzătoarea i-a dat țigările, însă cafeaua nu-i dădu-se și în acest timp a intrat Prodan Octavian care s-a salutat cu el, s-a întors la vânzătoarea căreia i-a achitat nu știe pentru ce, a vorbit 2 minute cu vânzătoarea și și-a luat mapa, pe care a pus-o sub braț și a ieșit din magazin. După această el s-a apropiat să-și ia cutia de cafea, iar vânzătoarea a făcut un semn din cap, însă nu știe cui, lui sau altcuiva, după care el și-a luat cafeaua, a achitat-o și a ieșit. A doua seară deja a văzut știrile de unde și a aflat cele întâmplate și a rămas uimit. A mai menționat că Prodan Octavian a vorbit ceva cu vânzătoarea, însă nu știe ce anume. Nu a văzut ca vânzătoarea să-i pună ceva în mapa lui Prodan Octavian. Anume atunci când vânzătoarea a ferit mapa într-o parte, Prodan Octavian nu era în magazin. Prodan Octavian i-a comunicat că cineva i-a pus banii în mapă și o bătuse pe vânzătoarea din magazin. La fel a mai declarat că mapa era de culoare negară, fără fermuar, se deschide în două, posibil din plastic, posibil din piele, nu a văzut din ce era. Nu cunoaște circumstanțele despre faptul cum a ajuns mapa pe masă, cine a pus-o, când a intrat ea era pe masă. După ce Prodan a ieșit din magazin, el a ieșit după dînsul, însă aceasta a fost repede, peste 2 minute, poate după ce a achitat cafeaua. La fel, a mai declarat că nu a atras atenția dacă Prodan mai era acolo și cu cine era.

Vinovăția inculpatului Prodan Octavian se dovedește și prin materialele cauzei cercetate în cadrul ședinței instanței de fond și în instanța de apel după cum ar fi:

-ordonanța de pornire a urmăririi penale din 19.11.2013 (f.d.1-2 vol. I);

-proces-verbal de consemnare a plîngerii lui Melnic Eugeniu din 18.11.2013 (f.d. 9-10 vol. I);

-procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 19.11.2013, conform căruia a fost examinată bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S62906999029, anul fabricării 2002, bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S48310631989, anul fabricării 2002 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria SI0484204884, anul fabricării 2002 (f.d.13-14 vol. I);

-procesul-verbal privind transmiterea mijloacelor bănești din 19.11.2013, conform căruia lui Melnic Eugeniu, i-a fost transmisă bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S62906999029, anul fabricării 2002, bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S48310631989, anul fabricării 2002 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria SI 0484204884, anul fabricării 2002 (f.d.15 vol. I);

-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 20.11.2013 conform căruia au fost consemnate măsurile speciale de investigații și anume controlul transmiterii banilor în sumă de 200 Euro, lui Prodan Octavian Simion de la Melnic Eugeniu Vasile, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni, care au avut loc la 19 noiembrie 2013 (f.d.18-19 vol. I);

-raportul de expertiză nr. 471, 472 din 28 noiembrie 2013, conform căruia bancnotele prezentate la examinare și anume bancnotele cu nominalul de 50 Euro, Seria S 62906999029 și S 48310631989, anul emisiei 2002, precum și bancnota cu nominalul de

bancnotele cu nominalul de 50 Euro, Seria S 02906999029 și S 48310631989, anul emisiei 2002, precum și bancnota cu nominalul de 100 Euro, Seria S 10484204884, anul emisiei 2002, depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Prodan Octavian Simion din 19 noiembrie 2013, corespund după calitate și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d. 27-34 vol. I);

-*ordonanța din 24.12.2013 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a bancnotei cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S62906999029, anul fabricării 2002, bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S48310631989, anul fabricării 2002 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria SI0484204884, anul fabricării 2002 (f.d.36 vol. I);*

-*proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19.11.2013, conform căruia Melnic Eugeniu a fost înzestrat cu dispozitiv de acumulare a informației (PV-700) și cameră video (BU-18) (f.d.39 vol. I);*

-*proces-verbal privind predarea tehnicii speciale din 19.11.2013, conform căruia lui Melnic Eugeniu, i-a fost transmis dispozitiv de acumulare a informației (PV-700) și cameră video (BU- 18) (f.d.40 vol. I),*

-*procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și a înregistrărilor de imagini din 19.11.2013, conform căruia, au fost interceptate și înregistrate comunicările audio și a înregistrărilor de imagini, purtate de către Melnic Eugeniu, Alloiarov Alexandru și Prodan Octavian, care au avut loc la 19 noiembrie 2013, în intervalul orelor 16 și 53 minute și 54 secunde și ora 17 și 10 minute și 30 secunde, în fața și în sediul sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Muncești, 400/1 (f.d.41-44 vol. I);*

-*procesul-verbal din 24 decembrie 2013, conform căruia a fost examinat discul de model DVD+R I-16x Generale use, care conține înregistrate audio și video a comunicărilor avute între Prodan Octavian, Melnic Eugeniu și Allaiarov Alexandru, care au avut loc la 19 noiembrie 2013, în intervalul orelor 16 și 53 minute și 54 secunde și ora 17 și 10 minute și 30 secunde, în fața și în sediul sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Muncești, 400/1 (f.d.48);*

-*ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a discului de model DVD+R I-16x Generale use, care conține înregistrările audio și video a comunicărilor avute între Prodan Octavian, Melnic Eugeniu și Allaiarov Alexandru, la 19 noiembrie 2013, în intervalul orelor 16 și 53 minute și 54 secunde și ora 17 și 10 minute și 30 secunde, în fața și în sediul sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Muncești. 400/1 (f.d. 49-50 vol. I);*

-*procesul-verbal din 19 noiembrie 2013, conform căruia Prodan Octavian a fost supus percheziției corporale, în cadrul căreia în mapa de serviciu a lui Prodan Octavian Simion, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 200 Euro și anume: o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, Seria S62906999029, anul fabricării 2002, o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, Seria S48310631989, anul fabricării 2002 și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) Euro, Seria SI0484204884, anul fabricării 2002 (f.d.56-57 vol. I);*

-*procesul-verbal din 24 decembrie 2013, conform căruia a fost supus examinării discul de model DVD-R DVD, 4,7 GB 120 min, 16x", care conține înregistrările video și audio a percheziției corporale a lui Prodan Octavian, care a avut loc la 19 noiembrie 2013, în fața casei amplasate în mun. Chișinău, str. Salcânilor. 22/2 (f.d.58 vol. I);*

-*ordonanța din 24.12.2013 de recunoaștere în calitate de corp delict a discului de model DVD-R DVD, 4,7 GB 120 min, 16x", care conține înregistrările video și audio a percheziției corporale a lui Prodan Octavian, care a avut loc la 19 noiembrie 2013, în fața casei amplasate în mun. Chișinău, str. Salcânilor. 22/2 (f.d.59 vol. I);*

-*procesul-verbal din 09 decembrie 2013, conform căruia de la SA „Orange” a fost ridicată informația cu privire la descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de/la postul de telefon cu nr. 069448308, cu indicarea locului aflării abonatului, pentru perioada 10 noiembrie 2013-25 noiembrie 2013 (f.d.72 vol. I);*

-*descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de/la postul de telefon nr. 069448308, cu indicarea locului aflării abonatului, pentru perioada 10 noiembrie 2013-25 noiembrie 2013, recunoscute în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 09 decembrie 2013 (f.d. 80 vol. I);*

-*procesul-verbal din 21 noiembrie 2013, conform căruia de la Inspectoratul de Poliție sec. Botanica al Direcției Poliție mun. Chișinău, a fost ridicat materialul înregistrat în R-2 al instituției nominalizate, cu nr. 1 7764 din 12 noiembrie 2013 (f.d. 82 vol. I);*

-*materialul înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție sec. Botanica al Direcției Poliție mun. Chișinău cu nr. 17764 din 12 noiembrie 2013, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 09 decembrie 2013 (f.d.91 vol. I);*

-*extrasul din ordinul nr. 43.EF din 07 martie 2013 al inspectorului general-șef al Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, conform căruia Prodan Octavian Simion a fost numit în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 09 decembrie 2013 (f.d. 105 vol. I).*

VII.Colegiul penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Valeriu Pleșca în numele inculpatului Prodan Octavian.

Colegiul penal găsește necesar admiterea apelului procurorului cu casarea sentinței Judecătorei Botanica mun. Chișinău din

20.10.2015 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele motive:

În corespundere cu art. 414, 415 al. (1) pct. 1 lit. „c”, pct. (2) CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat sau admite apelul, casând sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Colegiul penal conchide că deși conform rechizitoriului Prodan Octavian a fost învinuit în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, prima instanță în mod eronat și absolut nemotivat a admis reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 324 alin. (1) CP RM – coruperea pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a nu îndeplini în exercitarea funcției sale, astfel în mod greșit și pripit a exclus din învinuire semnul calificativ prevăzut la lit. c) alin. (2) art. 324 CP precum că Prodan Octavian nu a extorcat suma de 400 euro de la Melnic Eugeniu ci doar a pretins-o.

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel consideră că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii date este pe deplin probată, dat fiind faptul că s-a dovedit că acțiunile lui Prodan Octavian au avut drept scop primirea sumei de 400 euro pretinsă a fi transmisă, din care 200 euro a primit la 14 noiembrie 2013 și 200 euro a primit la 19.11.2013 de la Melnic Eugeniu prin intermediul lui Aloiarov Alexandru.

Faptul extorcării de bani se demonstrează prin condiționarea de către O.Prodan în fața lui E.Melnic că va adopta o hotărâre favorabilă în privința lui și nu va transmite materialele organului de urmărire penală doar dacă i va da suma de 400 euro. Se demonstrează elementul de extorcere a sumei de 400 euro și prin faptul apelării lui O.Prodan la intermediarul A.Aloiarov care la 12.11.2013 la informat pe E.Melnic despre existența materialului privind înstrăinarea automobilului „ Opel,, la ofițerul de sector O.Prodan și deplasarea lui la 13.11.2013 la sectorul de poliție nr.3 unde sa întâlnit cu O.Prodan care i-a condiționat transmiterea sumei de 400 euro. Deși anterior la 14.11.2013 O.Prodan primise 200 euro a insistat prin extorcere de la E.Melnic ca ultimul să-i transmită și suma de 200 euro restantă, bani pe care a și primit la 19.11.2013.

Chestiunea despre prezența în acțiunile inculpatului Prodan Octavian a componentei infracțiunii de corupere pasivă a fost pe deplin dovedită de acuzare, și anume s-a dovedit că acțiunile lui Prodan Octavian au avut drept scop extorcerea de bunuri enumerate la art. 324 alin. (1) CP anume prin extorcere.

Poziția de nevinovăție a inculpatului precum că nu a pretins și nu a primit de la Melnic Eugeniu prin intermediul cărorva persoane careva mijloace financiare, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, reprezintă o poziție de apărare dar care se combate prin probele administrate, mai mult ca atât prin stenograma discuțiilor avute de acestea la 19 noiembrie 2013 denotă clar că Prodan Octavian a pretins mijloace financiare de la Melnic Eugeniu și le-a primit prin intermediul mamei lui Aloiarov Alexandru, deoarece după aceste discuții inculpatul s-a deplasat la magazinul amplasat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor. 22/2, unde a primit de la Aloiarov Inga suma de 200 Euro, care a fost lăsată la indicația acestuia de către Aloiarov Alexandru, după care a fost reținut în flagrant delict.

Faptul că Prodan Octavian în cadrul discuțiilor avute cu Melnic Eugeniu și Aloiarov Alexandru nu indică direct asupra sumei de bani pe care Aloiarov Alexandru urma să o transmită mamei sale, ca aceasta la rândul său să i-o transmită inculpatului, se datorează faptului că inculpatul la acel moment deja numise în fața lui E.Melnic suma extorcată. Pe de altă parte O.Prodan activând în cadrul organelor de drept, era conștient că urma a fi mai precaut în cazul discuțiilor pe asemenea subiecte și de consecințele a astfel de discuții, care puteau a fi interceptate, însă cu toate acestea, banii care au fost pretinși de Prodan Octavian și i-au fost transmiși acestuia sub control, după care a fost reținut în flagrant, demonstrează săvârșirea de către inculpat a infracțiunii de corupere pasivă.

Faptul, că partea apărării invocă, că la baza sentinței de condamnare au fost puse acte procedurale nule, întocmite cu încălcarea prevederilor legale și care au fost administrate cu grave încălcări de procedură nu pot fi menținute, deoarece rezultatele măsurii speciale de investigație efectuate și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării imaginilor a acestora cu folosirea tehnicii speciale a întâlnirilor care au loc între cet. Melnic Eugeniu și bănuitul Prodan Octavian, la 19 noiembrie 2013, deoarece aceste probe au fost administrate conform normelor procesual penale, iar rezultatele acestei măsurii au fost legalizate prin încheierea instanței de judecată.

Nu poate fi reținut nici argumentul avocatului precum că probele apărării administrate au combătut declarațiile martorilor acuzării, deoarece nici unul din martorii apărării nu au participat în totalitate la discuțiile avute între Prodan Octavian, Melnic Eugeniu, Aloiarov Alexandru și Aloiarov Inga și nu au putut spune cu certitudine ce au discutat în totalitate aceștia la 19 noiembrie 2013 în fața sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica sau în momentul în care Prodan Octavian a intrat în magazinul amplasat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor. 22/2.

Astfel, argumentele apelului avocatului Valeriu Pleșca în numele inculpatului Prodan Octavian referitor la emiterea unei hotărâri de achitare în privința ultimului urmează a fi respinse, deoarece nu conțin careva argumente și probe care ar combate concluziile instanței de fond în aspectul ce ține de vinovăția inculpatului.

VIII.Analizînd prin comparație probele acumulate Colegiul penal apreciază ca o metodă de apărare poziția inculpatului Prodan Octavian în privința nerecunoașterii vinei, ori circumstanțele de fapt reținute în sarcina lui au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, declarațiile martorilor, materialele dosarului, expuse mai sus, apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal respinge poziția de nevinovăție aleasă de către inculpatul Prodan Octavian apreciînd-o ca o metodă de a se exchiva de la răspunderea penală, poziție care nu se confirmă prin alte probe și se respinge ca neîntemeiată.

Poziția inculpatului Prodan Octavian, că el urmează a fi achitat deoarece nu există fapta infracțiunii în acțiunile sale ele fiind lipsite de vinovăție, deci la caz precum că nu a pretins și nu a primit de la Melnic Eugeniu la 14.11.2013 suma de 200 euro și la 19 noiembrie 2013 suma de 200 euro este o poziție greșită și combătută prin analiza tuturor probelor cercetate.

În concluzie, Colegiul penal reține materialul probatoriu care confirmă faptele infracționale comise de Prodan Octavian cum ar fi: declarațiile martorilor, materialele dosarului care coroborează între ele și care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatului probe pe care instanța le admite ca utile și pertinente și le pune la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal mai reține, că instanța de fond a indicat în sentință că în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare faptul că inculpatul Prodan Octavian a primit suma de 200 euro pretinsă a fi transmisă la 14 noiembrie 2013 de către Melnic Eugeniu prin intermediul lui Aloiarov Alexandru și în acest sens este necesar de menționat, că potrivit învinuirii formulate inculpatului Prodan Octavian i-a fost incriminat că a comis infracțiunea de corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Colegiul penal apreciînd probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră vinovăția inculpatului Prodan Octavian, pe deplin dovedită și faptele lui necesar a fi încadrate în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal „*corupere pasivă - adică pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

IX. Colegiul penal deliberând asupra chestiunii privind categoria și măsura de pedeapsă în privința inculpatului Prodan Octavian, reține faptul că acesta a comis o infracțiune care conform art. 16 Cod penal se califică ca fiind gravă, pentru care legea prevede, exclusiv pedeapsă cu închisoare.

Ținând cont de toate circumstanțele în ansamblul, Colegiul penal consideră necesar a stabili lui Prodan Octavian pedeapsa principală cu închisoare, cu amendă și cu aplicarea pedepsei complementare sub forma de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități publice în cadrul organelor de drept în limitele sancțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, ținând cont și de faptul, că inculpatul nu a recunoscut vina și nu s-a căit sincer în cele comise și sancțiunea legii penale prevede pedeapsa închisorii.

În concluzie, Colegiul penal găsește necesar de a respinge apelul avocatului V. Pleșca declarat în interesele inculpatului Prodan Octavian prin care se cere de a achita inculpatul. Colegiul penal găsește oportun admiterea apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru, casează sentința Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 20.10.2015 în privința inculpatului Prodan Octavian și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care recunoaște pe Prodan Octavian vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal cu stabilirea unei pedepse în limitele sancțiunii acestei legi.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c”, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A respinge ca fiind nefondat apelul avocatului V. Pleșca declarat în interesul inculpatului Prodan Octavian.

A admite apelul procurorului în Procuratura anticorupție V.Galeru, casează sentința judecătoria Botanica din 20.10.2015 privindu-l pe Prodan Octavian și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

A recunoaște pe Prodan Octavian Simion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) CP și a-i numi pedeapsă 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă 2000 unități convenționale 40000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități publice în cadrul organelor de drept pe termen de 3 ani.

A calcula termenul de executare a pedepsei lui Prodan Octavian Simion din ziua reținerii cu includerea în termenul de executare a pedepsei perioada reținerii în arest de la 19.11.2013 până la 22.11.2013.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 14.01.2016, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători