Dosar nr.4-60/2025
4-25065427-38-4-12052025

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

30.06.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea
Agentului constatator Viorel Lefter
Contravenientului Oleinic Vasile
Victimei Garabagiu Eugenia
a examinat în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională privindu-l pe Oleinic Vasile a.n.***** cnp ***** cu privire la săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318[1] din Codul contravenţional.

Oleinic Vasile*, pe data de 20.04.2025 la ora 21[30], a încălcat cerinţele ordinul de restricţie de urgenţă nr.44 din 20.04.2025 prin care s-a dispus obligarea sa să părăsească locuinţa comună cu a concubinei sale Garabagiu Eugenia din ***** pe perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă – 10 zile, revenind la domiciliu şi săvârşind repetat acte de violenţă în privinţa acesteia.*

Pe data de 07.05.2025 agentul constatator Viorel Lefter, i-a întocmit lui Oleinic Vasile un proces verbal cu privire la contravenţie pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318[1] din Codul contravenţional, pe care l-a expediat spre examinare potrivit competenţei instanţei de judecată.

În şedinţa de judecată agentul constatator a susţinut procesul verbal, reiterând cele constatate de el. Referitor la pedeapsa contravenientului, a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa la discreţia instanţei de judecată.

Victima a confirmat în şedinţa de judecată cele constatate de agentul constatator.

Contravenientul, a pledat vinovat dar a refuzat să facă declaraţii.

Cercetând minuţios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei incriminate şi-a găsit pe deplin confirmare în şedinţa de judecată iar procesul verbal cu privire la contravenţie corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional şi nu conţine temeiuri pentru anulare.

Acţiunile contravenientului se încadrează în conţinutul legal al contravenţiei prevăzută de art.318[1] din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, contravenţie sancţionată cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Instanța constată că prin faptele săvârșite de contravenient, s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la încălcarea restricțiilor dispuse prin ordinul de restricție de urgență.

La data de 20.04.2025, ora 17^{10}, contravenientului, i-au fost impuse obligații și restricții, inclusiv de a părăsi domiciliul comun cu victima, interzis contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic și obligat să părăsească temporar locuința comună pe un termen de 10 zile, care au fost aduse la cunoștință și explicate obligațiile impuse, semnat de contravenient.

Ordinul de restricție urgentă este o măsură provizorie de protecție a victimei violenței în familie, aplicată de poliție, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei şi stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acțiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranță în locuința lor.

Instanța i-a în considerație prevederile art.12^1 alineatele (1), (2) și (3) din Legea nr.45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căreia *în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză şi, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile şi obligațiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricție de urgență se exercită de către angajații postului sau ai sectorului de poliție din localitate în modul prevăzut de lege*.

La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin.(6) din legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Privind caracterul şi gardul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, instanţa atestă, în baza art.10 din Codul contravenţional, că contravenţia, ca acţiune sau inacţiune ilicită, are un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea.

La stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art.41 alin.2 din Codul contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Conform materialelor anexate la dosar, contravenientul se caracterizează satisfăcător. Creşte şi educă doi copii minori.

Conform cazierului contravențional pe perioada anilor 2021-2025 acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea a 7 contravenții dintre care 1 în anul 2025.

Circumstanţe atenuante pe parcursul examinării cauzei în privinţa contravenientului nu au fost constatate.

Circumstanţă agravantă - săvârşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Luând în considerație pericolul social al contravenției săvârșite de către contravenient, instanța de judecată ajunge la concluzia că ar fi raţională aplicarea unei sancţiuni nonprivative de libertate, proporţională în raport cu fapta săvârșită şi care v-a asigura atingerea scopului pedepsei și v-a avea asupra contravenientului efect de corectare.

În conformitate cu prevederile art.41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Oleinic Vasile Alexei de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.318^1 din Codul contravenţional şi îi stabileşte sancţiunea sub formă de 50 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU