Dosarul nr.4-155/25
4-25136842-18-4-24092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Silvia Salcuțan
cu participarea: executorului judecătoresc Eduard Ciobanu, în lipsa făptuitorului Bîtca Nicolae, citat legal,

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privința făptuitorului Bîtca Nicolae Iurie, IDNP *****, d.n. *****, domiciliat în r. Ștefan Vodă s. *****, str. *****, nr. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 24 septembrie 2025, în procedura Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a parvenit procesul-verbal nr.68 din 11.08.2025, cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu în privinţa făptuitorului Bîtca Nicolae Iurie, IDNP *****, d.n. *****, domiciliat în r. Ștefan Vodă s. *****, str. *****, nr. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

Potrivit procesului-verbal menționat *supra*, Bîtca Nicolae, se eschivează de la executarea hotărârii Judecătoriei Ștefan Vodă nr. 2-356/2023 din 02.01.2023, prin care a fost obligat să achite în beneficiul lui Mihail Caragheaur, datoria conform contractului de locațiune nr.28 din 17.02.2022 în sumă de 14732,48 lei, cheltuielile pentru taxa destatîn sumă de 457 lei, cheltuielile pentru eliberearea certificatului în sumă de 150 lei și cheltuielile pentru serviciile juridiceîn sumă de 3000 lei.

Acțiunile făptuitorului, Bîtca Nicolae, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La data de 22 septembrie 2025 cauza contravențională, în baza art.395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Eduard Ciobanu, în ședința de judecată a solicitat ca Bîtca Nicolae să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 50 u.c.

În cadrul ședinței de judecată Bîtca Nicolae nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în absență.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța ascultând opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului, consideră vinovăția acestuia dovedită pe deplin.

Comiterea de către Bîtca Nicolae a contravenţiei imputate se confirmă prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.08.2025 întocmit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional (f.d.2);

- documentul executoriu, nr. 2-356/2023 din 02.01.2023, prin care s-a dispus încasarea de la: Bîtca Nicolae în beneficiul Mihail Caragheaur, datoria conform contractului de locațiune nr.28 din 17.02.2022 în sumă de 14732,48 lei, cheltuielile pentru taxa destatîn sumă de 457 lei, cheltuielile pentru eliberearea certificatului în sumă de 150 lei și cheltuielile pentru serviciile juridiceîn sumă de 3000 lei (f.d. 3);

- încheiere privind intentarea procedurii de executare din 20.02.2024 (f.d.4);

- încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu din 06.03.2024 și 12.09.2024 (f.d. 5-6)

- informația privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat (f.d.7);

- citațiile cu nr. DEX24022000RG02-6243 din data de 16.05.2024, din data de 19.06.2024 și din data de 29.07.2025 (f.d.8-10);

- avizele de recepție returnate în adresa instanței, semnate la data de 28.05.2024, 02.07.2025 și 04.08.2025 de către Bîtca Nicolae (f.d.8 verso, 9 verso, 10 verso).

Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia, nu există.

Astfel, relevă instanța, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Bîtca Nicolae, fapt consemnat în procesul-verbal şi certificat prin semnătura a unui martor.

Conform articolului 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit articolului 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.421 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art.318 şi art.319 se constată de executorul judecătoresc.

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Probele prezentate de agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța consideră că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate acțiunile posibile în vederea executării silite a hotărârii, însă aceste acțiuni careva rezultate pozitive nu au avut.

Instanța ține să menționeze că, prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă, nr. 2-356/2025 din 02.01.2024 s-a dispus încasarea de la: Bîtca Nicolae în beneficiul lui Mihail Caragheaur, datoria conform contractului de locațiune nr.28 din 17.02.2022 în sumă de 14732,48 lei, cheltuielile pentru taxa destatîn sumă de 457 lei, cheltuielile pentru eliberearea certificatului în sumă de 150 lei și cheltuielile pentru serviciile juridiceîn sumă de 3000 lei.

Cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat și despre măsurile de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare, intenționat n-a întreprins careva măsuri în vederea executării hotărârii.

Astfel, eschivarea cu rea-voința a contravenientului de la executarea hotărârii, se consideră atunci când contravenientul, deși conform stării materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-voința de la executarea hotărârii și imposibilitatea executării, trebuie sa se facă ținând seama de vârsta persoanei de starea socială si materială, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum și alte circumstanțe, care, în ansamblu, fac dovada ca acesta nu este în stare să execute o hotărâre judecătorească.

Acțiunile lui Bîtca Nicolae se încadrează în prevederile art.318 alin.(1) Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

La emiterea hotărârii, instanța ține cont de prevederile art.9 alin.1 Cod contravențional, care stipulează individualizarea pedepsei și anume aplicarea Legii contravenționale ținându-se cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Instanța nu a reținut existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei săvârșită de Bîtca Nicolae.

Circumstanțe atenuante în privința persoanei trasă la răspundere contravențională, instanța nu a constatat.

Circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Găsindu-l vinovat pe Bîtca Nicolae, instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art.9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi

infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, ajunge la concluzia de a-i aplica o sancţiune contravenţională în limita minimă prevăzută de articolul corespunzător, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art.art. 34, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Bîtca Nicolae, IDNP *****, d.n. *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art.34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Bîtca Nicolae că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se obligă Bîtca Nicolae să prezinte instanței de judecată, în original, dovada achitării amenzii în caz dacă o va achita benevol.

Se explică lui Bîtca Nicolae că, dacă persoana fizică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și este posibilă înlocuirii cu o pedeapsă mai aspră în limitele prevederilor legale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Vitalie Fachira