Dosarul nr.2-20775/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 mai 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Malai Vitalie
Rep. Reclamant - SRL „Ecocons Grup”- Drăniceanu Ion

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea depusă de S.R.L. „Ecocons Grup” către Hassoun Kamel, reprezentant legal Șipulina Elvira privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Kamal Hassoun, reprezentat de mama Șipulina Elvira, către S.R.L. „Ecacons Grup” cu privire la declararea ineficienței și nulității absolute a Contractului de prestări servicii nr.1-22/12 din 03.10.2022 și Procesului- verbal de executare a lucrărilor din 29.12.2022, încheiate între S.R.L. "Ecacons-Grup" și Hassoun Ahmad,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 02 octombrie 2026, S.R.L. „Ecocons Grup”a depus cerere de chemare în judecată împotriva Hassoun Kamel, reprezentant legal Șipulina Elvira cu privire la încasarea datoriei 565 135,63 lei (cinci sute șaizeci si cinci mii o suta trei zeci si cinci lei, 63 bani) conform Contractului de prestări servicii nr.1-22/12 din 03.10.2022 și procesului verbal de recepție a lucrărilor din 29.12.2022.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 03.10.2022 intre SRL "Ecacons-Grup" și Hassoun Ahmad a fost semnat contractul de prestări servicii пг.1-22/12. Iar conform clauzelor contractului, pct.1.1 antreprenorul s-a angajat sa realizeze un set de lucrări pentru construirea obiectivului, în conformitate cu documentația de proiect și în conformitate cu termenii stabiliți. Astfel, beneficiarul este de acord să accepte rezultatele lucrărilor efectuate și sa plătească costul lucrărilor, suma contractului fiind 565 135,63 lei (cinci sute șaizeci si cinci mii o suta trei zeci si cinci lei, 63 bani). SRL "Ecacons Grup" și-a onorat obligațiunile contractuale, toate lucrările au fost efectuate.La data de 29.12.2022 între prestator și beneficiar a fost semnat procesul-verbal de recepție a lucrărilor.

Reține că, în procesului-verbal din 29.12.2022 lucrările efectuate pot fi ușor vizualizate la obiectul aflat pe adresa or. Stauceni, str. A Mateevici proprietar al cărui este Hassoun Kamal. Pe data de 27.01.2023 proprietarul a decedat. Astfel, conform

datelor din Registrul bunurilor imobile proprietar al imobilului a devenit fiul minor, pârâtul Hassoun Kamal. La data de 05.06.2025 în adresa pârâtului a fost expediata somația, prin care a solicitat achitarea banilor datorați.

Subliniază că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu a achitat plata pentru serviciile livrate, iar datoria la zi constituie suma de 565 135,63 lei . Astfel, solicită încasarea din contul pârâtului minor Hassoun Kamal INDP 2001015008760, reprezentat legal de către Șipulina Elvira INDP 2001015008760 a datoriei in cuantum de 565 135,63 lei, a taxei de timbru in cuantum de 200 lei și a taxei de stat in cuantum de 17 504,00 lei .

La 28.11.2025 reprezentatul lui Kamal Hassoun, avocatul Vitalie Malai în cadrul ședinței de judecată a depus referință la acțiunea cu privire la încasarea datoriei prin care a cerut respingerea acțiunii și a depus acțiune reconvențională cu privire la declararea ineficienței și nulității Contractului de prestări servicii nr.1-22/12 din 03.10.2022 și procesului- verbal de recepție a lucrărilor din 29.12.2022, încheiat între SRL "Ecacons-Grup" și Hassoun Ahmad.

În actele indicate Pârâtul a relatat că acțiunea înaintată de Reclamant are ca obiect o pretinsă datorie care se bazează pe un contract și proces- verbal de recepție a lucrărilor executate, despre care nimeni din partea Pârâtului nu a cunoscut, apărute din senin, peste aproape 3 ani după pretinsa executare a acestora, semnate din numele tatălui decedat a Pârâtului, care este un moștenitor minor, de către un reprezentant, cu care partea Pârâtului se află în conflict, în baza unei procuri despre care nu a cunoscut și pe care nu a văzut-o nimeni din partea Pârâtului.Pârâtul Kamal Hassoun este un minor, cetățean Belgian și Moldovan, tatăl căruia, Ahmad Hassoun, a decedat pe 27 ianuarie 2023. Ahmad Hassoun a avut în Republica Moldova mai multe bunuri imobile și o companie - SRL „Gravena-Sanipro”. Administrator al companiei SRL „Gravena-Sanipro” din 2018 până pe 13.01.2025 a fost Alexandru Putregai, cetățean al Republicii Moldova.Ultimul, pe lângă calitatea de administrator al SRL „Gravena-Sanipro”, a îndeplinit mai multe sarcini și porunci personale a lui Ahmad Hassoun, respectiv în acest scop, fiind eliberare lui Alexandru Putregai mai multe procuri, în baza cărora a semnat acte juridice și a primit diferite documente, bunuri, mijloace bănești, etc. Încă în timpul procedurii de moștenire Elvira Șipulina, prin avocatul Vitalie Malai, angajat pentru reprezentarea intereselor lui Kamal Hassoun în cadrul procedurii de moștenire și, mai târziu prin intermediul executorului judecătoresc, s-a adresat către Alexandru Putregai ca acesta, în calitate de reprezentant a lui Ahmad Hassoun să predea toate procurile, actele juridice, bunurile pe care le deține în virtutea calității sale de reprezentant, să prezinte toată informația pe care o deține, despre orice alte bunuri, documente, mijloace bănești, etc., proprietate a lui

Ahmad Hassoun, aflate la alte persoane, precum și despre creditorii și debitorii cunoscuți a lui Ahmad Hassoun din Republica Moldova, etc.

Relatează că, Alexandru Putregai sub diferite pretexte s-a eschivat să îndeplinească cele solicitate, a ales să nu coopereze cu moștenitorii lui Ahmad Hassoun și a adoptat un comportament de opunere și rezistență la acest subiect, ce a trezit mai multe suspiciuni despre intenții ascunse a lui Alexandru Putregai în raport cu bunurile lui Ahmad Hassoun.

Menționează că, despre acest Contract și Procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate în baza lui, nimeni din partea Pârâtului nu a cunoscut și nu a auzit nimic nici în perioada când Ahmad Hassoun încă era în viață, nici în perioada de doi ani și jumătate după decesul acestuia, deși au căutat și solicitat informații referitor la bunurile și obligațiile lui Ahmad Hassoun de la toate persoanele care ar fi putut să cunoască despre ele, inclusiv și,, în special de la Alexandru Putregai.

Subliniază că, pe data de 07.07.2025 prin intermediul Poștei Moldovei a fost recepționat un document cu denumirea „Somație” cu mai multe copii a unor documente anexate la acesta adresat minorului Kamal Hassoun, fiul și moștenitorul legal a decedatului Ahmad Hassoun. Prin această Somație compania SRL "Ecacons-Grup" solicită de la Kamal Hassoun plata unei sume de 565 135,63 lei și penalitate de întârziere pentru careva lucrări efectuate în baza Contractului dintre SRL "Ecacons-Grup" și Ahmad Hassoun. Din copiile actelor anexate la Somație rezultă că Contractul, Devizul local și Procesul-verbal de recepție a lucrărilor au fost semnate din numele lui Ahmad Hassoun de către Alexandru Putregai în baza unei Procuri din 12.09.2022. Anterior toate documentele și informația despre procuri, contracte, lucrări etc., efectuate în interesul lui Ahmad Hassoun, inclusiv aceste documente și informația, au fost solicitate de la Alexandru Putregai de mai multe ori, în toată această perioadă, pentru prima oară încă cu peste (un) an în urmă și așa și nu au fost prezentate cu toate că reprezintă o obligație legală a acestuia.

După recepționarea somației, în vederea clarificării situației, de către Elvira Șipulina, mama minorului Kamal Hassoun, pe data de 15.07.2025 și repetat pe data de 14.08.2025 a fost trimisă către SRL "Ecacons-Grup", la adresa indicată de către acesta, o scrisoare cu solicitarea de prezentare a unor clarificări, documente și informații mai detaliate referitor la acest subiect. Această scrisoare nu a fost recepționată de către SRL "Ecacons-Grup" și a fost restituită de fiecare dată de către Poșta Moldovei cu mențiunea „nereclamat”.

Indică că, în aceste împrejurări, pe 13.08.2025, de către avocatul Vitalie Malai, din numele lui Kamal Hassoun, a fost trimisă o scrisoare similară, cu solicitarea documentelor și clarificărilor, inclusiv și către Alexandru Putregai, care a fost

recepționată de către acesta pe data de 18.08.2025. Astfel, peste o lună, pe data de 17.09.2025 a fost primit un răspuns prin care Alexandru Putregai a declarat că el confirmă semnarea Contractului și executarea lucrărilor, fără a răspunde la întrebările concrete și a prezenta documentele solicitate, pe care în mod normal avea obligația să le prezinte, împreună cu toate documentele și bunurile lui Ahmad Hassoun deținute, încă la primele solicitări din august/septembrie 2024 și ianuarie 2025. La data de 22.10. 2025 a fost trimisă la poșta electronică și recomandat prin Poșta Moldovei încă o scrisoare către Alexandru Putregai, prin care a fost repetat solicitată prezentarea informațiilor și documentelor relevante pentru elucidarea situației cu datoria pretinsă de Reclamant. Această scrisoare repetată a fost recepționată de Alexandru Putregai pe data 18.10.2025, dar nu a fost primit nici un răspuns.

Relatează că, lipsește Procura de la Ahmad Hassoun, întocmită în modul corespunzător, care să confirme împuternicirile lui Alexandru Putregai de a semna Contractul și Procesele- verbale de recepționare a lucrărilor. Această Procură nu a fost prezentată nici de Reclamant, nici de Alexandru Putregai cu toate că a fost solicitată de la ei de mai multe ori, împreună cu alte acte și bunuri a lui Ahmad Hassoun. Iar în consecință, fără prezentarea unei Procuri valabile eliberate de Ahmad Hassoun, care să prevadă împuternicirea lui Alexandru Putregai de a semna din numele lui Ahmad Hassoun a Contractului dintre Ahmad Hassoun și SRL "Ecacons-Grup" , precum și a Procesului-verbal de executare a lucrărilor, acest Contract și Procesul-verbal de executarea a lucrărilor urmează să fie declarat ineficient, să nu fie considerat valabil, să nu producă efecte și să nu fie opozabil lui Kamal Hassoun, moștenitorului lui Ahmad Hassoun.

Indicat că, lucrări similare celor prevăzute în Contract, la același obiect au fost efectuate tot de această companie SRL "Ecacons-Grup" în baza unui alt contract, încheiat cu compania lui Ahmad Hassoun, SRL „Gravena-Sanipro”. Iar acest contract a fost semnat de Alexandru Putregai în calitate de administrator al SRL”GRAVENA”. Astfel, toate lucrările au fost achitate de către SRL „Gravena-Sanipro” în avans, acest lucru se vede din Actul de verificare dintre SRL "Ecacons-Grup" și SRL „Gravena-Sanipro”.

Afirmă că, lucrările efectuate de SRL "Ecacons-Grup" au fost efectuate la un obiect imobil a lui Ahmad Hassoun, de organizarea construcției căruia s-a ocupat exclusiv Alexandru Putregai. El deține toate documentele relevante pentru acest obiect: documentele de proprietate, Proiectul tehnic, Contractele pentru lucrările de construcție și documentele conexe (facturi, acte de predare- primire, documentele de plată, etc.), documentele permisive (Certificatul de urbanism, Autorizația de construire), documentele care reflectă evoluția lucrărilor de construcție (Jurnalul lucrărilor de construcție/Cartea

tehnică, etc), cunoaște toate persoanele responsabile de lucrări cum sunt dirigintele de șantier, responsabilul de supravegherea tehnică.

Reține că, nimic din aceste documente Alexandru Putregai nu a transmis sau prezentat părții Pârâtului cu toate că au fost solicitate de mai mult ori în diferite forme, inclusiv prin intermediul executorului judecătoresc. Totodată nu există confirmare a aprobării contractării acestei companii SRL "Ecacons-Grup" de către Ahmad Hassoun, nici ca persoană fizică, nici în calitate de asociat SRL „Gravena-Sanipro” , cu toate că asemenea contracte necesită aprobarea asociaților conform Statutului SRL „Gravena-Sanipro”. Iar la data semnării de către Alexandru Putregai, în baza Procurii, din numele lui Ahmad Hassoun, a contractului cu SRL "Ecacons-Grup", Ahmad Hassoun era deja grav bolnav, se cunoștea că în scurt timp va deceda, comunica foarte greu și puțin se interesa de afacerile sale în general, cu atât mai puțin de cele din Republica Moldova.

Subliniază că, contractul dintre SRL „Gravena-Sanipro” și SRL "Ecacons-Grup" a fost semnat de Alexandru Putregai pe 26.01.2023, cu o zi înainte de moartea lui Ahmad Hassoun, când acesta era deja inconștient. Ulterior s-a aflat că, pe lângă faptul că refuză să transmită procurile, documentele și bunurile lui Ahmad Hassoun aflate în posesia sa, Alexandru Putregai a depus cererea introductivă pentru insolvabilitatea SRL „Gravena-Sanipro” fără a înștiința asociații și moștenitorii.

Relatează că, în cadrul procedurii de insolvabilitate SRL „Gravena-Sanipro”, Alexandru Putregai a transmis administratorului de insolvabilitate SRL „Gravena-Sanipro” un Acord de preluare de datorie din 05.11.2025 dintre SRL „Gravena-Sanipro”, Ahmad Hassoun și SRL "Ecacons-Grup" și un Acord de compensare din 09.07.2025 dintre SRL „Gravena-Sanipro” și SRL "Ecacons-Grup". Toate aceste acorduri sunt semnate din partea SRL „Gravena-Sanipro” de către Alexandru Putregai în calitate de administrator și din partea lui Ahmad Hassoun- tot de Alexandru Putregai în baza Procurii. Astfel, acordul de preluare are data de 05.11.2022, în timp ce Procesul- verbal de recepție în baza Contractului este semnat cu data de 29.12.2022, cu o lună și jumătate mai târziu, respectiv la data semnării Acordului de preluare nu exista nici o datorie „transmisibilă și sesizabilă” a lui Ahmad Hassoun față de SRL "Ecacons-Grup".

Subliniază că, în Actul de verificare pentru perioada 01.01.2020 - 12.09.2025 dintre SRL "Ecacons-Grup" și SRL „Gravena-Sanipro”, prezentat de SRL "Ecacons-Grup", operațiunea de preluare a datoriei în baza Acordului de preluare nu este reflectată în nici un fel. În mod normal aceasta trebuia să figureze ca datorie SRL „Gravena-Sanipro” față de SRL "Ecacons-Grup". Iar din surse deschise, de pe portalul https://depozitar.statistica.md, au studiat situațiile financiare al SRL "Ecacons-Grup" și au constatat că pe anii 2023 și 2024 nu există nici o datorie față de SRL "Ecacons-Grup" a vreunui debitor, similară celei preluate de SRL „Gravena-Sanipro”, cu toate că așa

datorie ar fi trebuit să fie reflectată în situațiile financiare ale SRL "Ecacons-Grup". O verificare a registrelor contabile și raportărilor la fisc și statistică a SRL "Ecacons-Grup" poate ușor confirma sau infirma această informație.

Menționează că, conform p. 2.2 și p. 2.3. a Contractului: „2.2. La finalizarea lucrărilor Antreprenorul va emite factură în baza procesului verbal de recepție a lucrărilor efectuate, vizate de către Beneficiar.”, „2.3. Plata se realizează prin dispoziție de plată, în contul menționat în factură.” Reclamantul nu a prezentat facturile acceptate de către Beneficiar și înaintate spre plată. Este foarte convenabil că documentele de strictă evidență, cum sunt facturile fiscale, mai greu de falsificat/executat cu data din urmă, care confirmă executarea lucrărilor și obligația de plată lipsesc, contrar prevederilor Contractului.

Reține că, este suspect că au fost încheiate două Contracte similare paralel, pentru același obiect, aceleași lucrări, pentru același beneficiar, dar unul din numele beneficiarul personal, de către un reprezentant în baza Procurii, iar altul cu compania beneficiarului GRAVENA și acest lucru a ieșit la iveală abia acum, când de Pârâtul moștenitor al beneficiarului au fost întreprinse acțiuni concrete pentru elucidarea activității lui Alexandru Putregai.

Relatează că, termenul de plată în Contract este stabilit de un an, iar solicitarea de plată pe Contract a parvenit abia acum, după aproape 3 ani, în situația când se cunoaște că în construcții nu se practică așa termene și plata, se efectuează cel puțin parțial în avans. Toate lucrările pe contractul similar, pentru aceleași lucrări, la același obiect, încheiat cu SRL ”GRAVENA” au fost achitate în avans.

Subliniază că, Contractul și actele conexe au fost semnate de Alexandru Putregai, în baza unei Procuri care nu a fost prezentată, în circumstanțe neclare, acest fapt nu a fost cunoscut până acum de Pârât, căci Alexandru Putregai a refuzat să prezinte informații despre treburile lui Ahmad Hassoun și să transmită moștenitorului procurile, actele și bunurile lui Ahmad Hassoun după decesul acestuia. Somația a fost trimisă și s-a aflat despre acest Contract tocmai când a fost descoperite faptele lui Alexandru Putregai și au început să fie întreprinse acțiuni în vederea elucidării activității acestuia, atât în calitate de reprezentant a lui Ahmad Hassoun, cât și ca administrator al SRL ” GRAVENA”. Asociatul și administratorul SRL ”ECACONS”- Constantin Guțul este o cunoștință a lui Alexandru Putregai, fapt dovedit și prin lucrări similare efectuate de SRL ”ECACONS” în baza unui contract similar, încheiat cu SRL”GRAVENA”(același A.Putregai) la același obiect, faptul că SRL ”ECACONS” a ignorat Scrisorile adresate lui pe acest subiect, este absolut normal că Kamal Hassoun, prin mama sa Elvira Șipulina are o abordare critică față de orice situații apărute, care au tangențe cu Alexandru Putregai și solicită mai multe informații și clarificări.

Menționează că, circumstanțe care indică că Contractul și Procesele- verbale de executare a lucrărilor au un caracter fictiv și sunt simulate iar lucrările dacă și au avut loc, au fost executate și achitate în baza unui alt contract. Pârâtul nu a cunoscut și nu a fost informat de nimeni despre acest Contract timp de doi ani și jumătate de la pretinsa semnare a Contractului și executare a lucrărilor și peste un an și jumătate după termenului contractual de plată de un an.Este bine cunoscut faptul că în construcții nici un antreprenor nu execută lucrările fără plata în avans, cel puțin parțial, pentru achiziția materialelor, și cu siguranță nu acceptă termen de plată de un an și nu așteaptă aproape trei ani achitarea, în special când a procurat materialele din cont propriu. Există un contract dintre compania decedatului GRAVENA și această companie ECACONS pentru efectuarea de lucrări similare la același obiect al decedatului, care au fost executate și achitate de GRAVENA în avans. Contractul dat a apărut exact după ce Pârâtul a descoperit activitatea și prejudiciile cauzate de Alexandru Putregai în raport cu bunurile și documentele decedatului și a companiei GRAVENA și a început să întreprindă acțiuni pentru tragerea lui Alexandru Putregai la răspundere.După recepționarea Somației Reclamantul a evitat să răspundă la solicitările Pârâtului de a prezenta informații suplimentare și clarificări, iar Alexandru Putregai a răspuns doar declarativ că confirmă semnarea Contractului și executarea lucrărilor fără a prezenta informațiile și documentele solicitate. Timp de peste un an în perioada precedentă aflării de către Pârât despre existența Contractului Alexandru Putregai a refuzat constant să transmită orice informații și documente legate de construcția la care se pretinde că au fost executate lucrările de ECACONS conform Contractului. ECACONS a acceptat preluarea de către GRAVENA a unei părți din pretinsa datorie pentru lucrările executate conform Contractului, dar această operațiune nu este reflectată în contabilitatea ECACONS conform actelor de verificare dintre ECACONS și GRAVENA. Pretinsa preluare de datorie a avut loc cu mult tip înainte de semnarea Proceselor- verbale de executare a lucrărilor, când a apărut o datorie „sesizabilă și transmisibilă”. Raportările financiare al ECACONS pe 2023 și 2024 nu reflectă careva creanțe față de vreun debitor cel puțin asemănătoare celei apărute în baza Contractului. Contrar prevederilor contractului, ECACONS nu a prezentat facturile fiscale înaintate și acceptate de către beneficiarul lucrărilor, foarte convenabil, acestea fiind unicul document de strictă evidență verificabil relativ independent.

Susține că, toate cele relatate denotă faptul că, cu mare probabilitate, acest Contract și Procesele- verbale de executare a lucrărilor sunt fictive, simulate de către Alexandru Putregai, în complicitate cu administratorul ECACONS- Constantin Guțul, prin falsificarea Contractului și actelor conexe, altor documente, manipularea cu date și informații despre lucrările efectuate la obiectul în cauză, cu scopul de pretindere și sustragere a unei sume de bani semnificative de la minorul-moștenitor a lui Ahmad

Hassoun, prin inducere sau menținere în eroare, profitând de vârsta acestuia și necunoașterea situației reale a afacerilor tatălui său decedat. Astfel, în cazul în care se constată că un Contract este simulat, acesta este lovit de nulitate absolută.

În cadrul ședinței de judecată reprezentanții SRL „Ecacons-Grup" Constantin Guțul-administratorul statutar și Ion Drăniceru, jurist prin procură, au susținut integral cererea de chemare în judecată înaintată, solicitând admiterea acesteia din motivele d e drept și d e fapt invocate , nu au recunoscut acțiunea reconvențională,au solicitat respingerea acțiunii reconvenționale.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul lui Kamal Hassoun, avocatul Vitalie Malai, a pledat pentru respingerea acțiunii de bază din motivele invocate în acțiunea reconvențională și a solicitat declararea nulității Contractului și Procesului-verbal, constatând caracterul simulat și fictiv al acestora și, ca fiind ineficiente și inopozabile lui Kamal Hassoun. Atenționează că, Contractul și Procesul- verbal au fost semnate de Putregai în baza Procurii, care a fost ascunsă până în ultimul moment și a fost prezentată de Putregai abia în ședința de judecată, doar după obligarea de către instanța de judecată.Această Procură se referă la împuternicirea lui Putregai de a-l reprezenta pe Ahmad Hassoun în fața autorităților din Republica Moldova în legătură cu obținerea de la ele a actelor și documentelor permisive privind construcția centrului comercial cu depozit și showroom în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Alexei Mateevici, în acest scop acesta având dreptul de a semna acte juridice, contracte, „...precum și toate celelalte documente solicitate de autoritățile competente în contextul executării prezentului ...".Prin urmare, Procura prezentată de Putregai nu prevede împuterniciri de a-l reprezenta pe Ahmad Hassoun în fața persoanelor private, de a negocia, aproba prețul și semna contracte de executare a lucrărilor, recepționa aceste lucrări și a semna procese- verbale de recepție a lucrărilor și angaja pe Ahmad Hassoun la orice plăți sau alte obligații, etc. Pentru a oferi așa gen de împuterniciri procura ar trebui să fie mult mai specială și concretă în acest sens. Respectiv, este evident că Putregai profitând de existența unei Procuri cu împuterniciri pentru cu totul alte acțiuni și reprezentarea în fața a cu totul alte persoane, a semnat un contract de executare de lucrări cu o persoană privată pentru care nu avea împuterniciri. Consideră că cel mai probabil acest Contract și Proces- verbal au fost semnate cu o dată din urmă, după decesul lui Ahmad Hassoun, pentru a justifica pretinderea unor sume bănești de la minorul Kamal Hassoun pentru aceleași lucrări executate în baza contractului cu SRL „Gravena Sanipro" și achitate în totalitate de SRL „Gravena Sanipro". De asemenea conform Procurii Ahmad Hassoun este identificat prin pașaportul cu numărul P BEL EM992622, care la data de 12.09.2022, indicată de mână cu pixul în textul Procurii, ca data semnării Procurii, era expirat. Acest fapt se confirmă prin copia Pașaportului lui Ahmad Hassoun cu numărul P BEL EM992622 anexat la

dosar, care prevede că data expirării acestuia este 21.09.2021.Respectiv, la data indicată în Procură, pașaportul era expirat de un an. Acest fapt, pune la îndoială însăși valabilitatea acestei Procuri, care chiar dacă ar fi valabilă, nu conține împuternicirile corespunzătoare pentru semnarea Contractualului și Procesului- verbal.

Mai indică că,este bine cunoscut faptul că în construcții nici un antreprenor nu execută lucrările fără plata în avans, cel puțin parțial, pentru achiziția materialelor, și cu siguranță nu se acceptă termen de plată de un an și nu se așteaptă aproape trei ani achitarea, în special când a procurat materialele din cont propriu.De exemplu, chiar contractul dintre SRL „Ecacons-Grup" și de SRL „Gravena Sanipro", care a fost real executat și achitat, prevede expres achitarea în avans a 450 000 lei pentru procurarea metalului și 1 000 000 lei pentru procurarea sandwichului.

Pîrîtul a întrebat reclamantul dacă a fost achitat vreun avans pentru lucrările care urmau să fie executate de SRL „Ecacons-Grup" în baza Contractului și dacă există careva documente confirmative în acest sens, care implicit ar confirma și faptul încheierii Contractului în acea perioadă. În ședința de judecată asociatul și administratorul SRL „Ecacons-Grup" Constantin Guțul a declarat că a primit un avans pentru lucrările efectuate în baza pretinsului Contract, dar nu ține minte forma în care a primit avansul, numerar sau transfer și nu ține minte suma avansului. La întrebarea dacă are vreo confirmare de recepționare a avansului, recipisă sau extras bancar, a declarat că nu are confirmare, nu a înaintat facturi și, respectiv, acestea nu au fost acceptate de Ahmad Hassoun, această datorie nu este reflectată în contabilitatea SRL „Ecacons-Grup". La aceleași întrebări, adresate lui A.Putregai, ultimul a răspuns că a achitat avans „...în mare parte numerar...", dar nu ține minte suma. O recipisă cu privire la transmiterea avansului, nu a fost întocmită, că el „...semna procese- verbale și facturi...". Apoi a declarat că SRL „Ecacons-Grup" a lucrat fără avans „...на честном слове…". Când a fost întrebat de ce nu au fost semnate facturi pentru lucrările în baza Contractului și Procesului verbal a răspuns că „...când erau bani semna, când nu erau bani nu semna...". Când a fost întrebat cum explică faptul că în contabilitatea SRL „Gravena Sanipro"a fost găsit un Acord de preluare de către SRL „Gravena Sanipro" a datoriei a lui Ahmad Hassoun față de SRL „Ecacons-Grup" apărute în baza Contractului și Procesului verbal în valoare de 150 000 lei și Acordului de compensare dintre SRL „Gravena Sanipro"și SRL „Ecacons-Grup" pentru această sumă de 150 000 lei, ambele semnate de el, atât din numele SRL „Gravena Sanipro", cât și din numele lui Ahmad Hassoun, Putregai brusc a schimbat declarațiile sale, spunând că de fapt nu a achitat avansul în numerar, dar că aceasta a și fost modalitatea de plată a avansului către SRL „Ecacons-Grup" din numele lui Ahmad Hassoun, adică, prin preluarea de datorie și compensare. Indică că, Putregai de mai multe ori pentru a justifica sau explica unele acțiuni sau inacțiuni ale sale, inclusiv

la lucrările efectuate de SRL „Ecacons-Grup” pentru SRL „Gravena Sanipro”, face referire că „...așa a vrut răposatul...”, adică, decedatul Ahmad Hassoun. Iar în perioada pretinsei semnări și executări a Contractului și Proceselor- verbale dintre Ahmad Hassoun și SRL „Ecacons-Grup”, Ahmad Hassoun era deja grav bolnav și practic incapabil, iar Contractul cu de SRL „Gravena Sanipro”, în general a fost încheiat cu o zi înainte de decesul lui Ahmad Hassoun, iar toate lucrările au fost executate, recepționate și achitate după decesul acestuia. Au dubii că Ahmad Hassoun era la curent în acea perioadă cu acțiunile lui Putregai referitor la construcția obiectului din Stăuceni și lucrările efectuate de SRL „Ecacons-Grup”. Ulterior Putregai a declarat că achitările lucrărilor efectuate către SRL „Ecacons-Grup” la indicațiile lui Ahmad Hassoun s-au efectuat uneori de pe „firmă SRL „Gravena Sanipro”, alteori de la persoană fizică, ”...în paralel...”, iar în alte cazuri „... jumătate așa, jumătate așa...”.Iar în materialele cauzei lipsesc orice dovezi, care ar confirma succesiunea de plăți, uneori de la GRAVENA, alteori de la persoană fizică Ahmad Hassoun, acest lucru pur și simplu era imposibil cronologic. Toate plățile au fost efectuate de GRAVENA în avans și ele niciodată nu s-au suprapus, coincis sau succedat cu orice plăți de la persoana fizică Ahmad Hassoun. Invers, atât Putregai, cât și Guțul anterior au declarat că în afară de avans, care nu putea să coincidă în timp, sau cum s-a exprimat Putregai să fie „...în paralel...” cu plățile efectuate de GRAVENA, nu au existat alte plăți către SRL „Ecacons-Grup”. Mai mult decât atât Ahmad Hassoun nu putea să dea indicații să se facă plăți „...în paralel...” de pe SRL „Gravena Sanipro” către SRL „Ecacons-Grup” pentru că a decedat a doua zi după semnarea contractului dintre SRL „Ecacons-Grup” și SRL „Gravena Sanipro”. Putregai a mai afirmat că se achita cu SRL „Ecacons-Grup” cu marfă de la SRL”GRAVENA” în contul datoriei preluate de la Ahmad Hassoun, până a încheia contractul cu SRL „Gravena Sanipro”. Nu este adevărat și nu se confirmă prin nimic, invers la SRL „Gravena Sanipro” nu există dovezi că SRL „Ecacons-Grup” a preluat careva bunuri de la SRL „Gravena Sanipro” în contul acestei datorii, nici SRL „Ecacons-Grup” nu a prezentat careva probe în acest sens, în genere așa operațiune și așa datorie nu este reflectată nici la SRL „Gravena Sanipro”, nici la SRL „Ecacons-Grup” conform actului de verificare dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons-Grup”.În consecință, Putregai nu a reușit să explice cum o preluare de datorie poate fi considerată avans, pentru că SRL „Ecacons-Grup” oricum nu a încasat bani de la SRL „Gravena Sanipro” în acea perioadă, iar plățile ulterioare au fost efectuate în baza Contractului dintre SRL „Ecacons-Grup” și SRL „Gravena Sanipro”.Putregai nu a putut explica cum este posibil că Acordul de preluare a datoriei este din 05.11.2022, dar Procesul- verbal în baza cărui această pretinsă datorie a apărut este din 29.12.2022, respectiv la data Acordului de preluare încă nu exista datorie exigibilă și transmisibilă.Putregai nu a putut explica de ce

în Actele de verificare dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons-Grup” nu este reflectată nici această preluare de datorie și nici compensarea ei.Faptul că Putregai se încurcă în declarații și le schimbă din mers la apariția unor noi circumstanțe, toate aceste neconcordanțe în declarații și documente, demonstrează că Putregai minte în fața instanței și cel mai probabil, atât Contractul și Procesul- verbal, cât și Acordurile de preluare a datoriei și compensare au fost semnate de el cu dată din urmă și nu reflectă situația reală a raporturilor dintre toate părțile implicate. SRL „Ecacons-Grup” fiind persoană juridică plătitor de TVA are obligația să documenteze toate operațiunile economice în forma prevăzută de legislație, să le reflecte în evidența contabilă și să le raporteze la perioade stabilite, conform legislației, la autoritățile competente. Executarea pretinselor lucrări în baza Contractului și Procesului- verbal, precum și datoria lui Ahmad Hassoun trebuiau obligatoriu să fie reflectate în contabilitatea SRL „Ecacons-Grup”, iar referitor la încasarea mijloacelor bănești, fie ele cu titlu de avans sau achitarea lucrărilor, legislația prevede reguli foarte stricte și precise, mai ales când se încasează numerar. Nu vedem nici o explicație credibilă din ce motive SRL „Ecacons-Grup” a comis toate încălcările acestea a legislației cu privire la evidența contabilă, fiscale, etc., decât faptul că toate aceste operațiuni în realitate nu au avut loc în acea perioadă. Indică și că, în ședința de judecată Guțul și reprezentantul SRL „Ecacons-Grup” Ion Drăniceru au declarat că SRL „Ecacons-Grup” nu a înaintat facturi fiscale pentru că Ahamd Hassoun nu a achitat lucrările executate. Conform Contractului termenul de plată este de un an, respectiv SRL „Ecacons-Grup” nu avea nici un motiv să se aștepte la achitarea imediată a lucrărilor și aceasta nu poate servi motiv sau explicație pentru neemiterea facturilor fiscale și omiterea introducerii în evidența contabilă a acestor operațiuni. Este straniu că SRL „Ecacons-Grup” și Putregai au semnat Procesul verbal și nu au semnat facturi fiscale, de obicei, în practică, aceste două documente se înaintează și se semnează concomitent. Explicația ar putea fi că un Proces verbal poate fi semnat cu dată din urmă, în timp ce în cazul facturilor fiscale este mai complicat, ele sunt de strictă evidență, se înregistrează la fisc, etc. Afirmă și că SRL „Gravena Sanipro” se achita foarte greu. Acest lucru nu corespunde realității, conform Actului de verificare dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons-Grup” se vede că SRL „Gravena Sanipro” toată perioada de 7 luni, cât au durat lucrările, permanent era în avans cu plățile cu excepția ultimei sume de 38 000 lei care a fost achitată cu întârziere.Lipsa facturilor fiscale și oricăror înregistrări în evidența contabilă a SRL „Ecacons-Grup”, a relațiilor cu Ahmad Hassoun în baza Contractului și Procesului-verbal, lipsa recipisei sau confirmării transferului și înregistrării în contabilitatea SRL „Ecacons-Grup” a avansului care se pretinde că a fost achitat, lipsa reflectării în contabilitate a pretinsei preluări de datorie și compensări, atât în raport cu Ahmad Hassoun, cât și cu GRAVENA, conform Actului de verificare, nu are

nici un fel de explicații decât că această datorie este fictivă și inventată. Apare și întrebarea, care ar fi sensul de a încheia un Acord de preluare a datoriei și Acord de compensare, care de fapt nu au fost luate la evidență nici de SRL „Ecacons-Grup”, nici de SRL „Gravena Sanipro”. Actul de compensare prevede că „...SRL „Ecacons-Grup” acceptă achitarea datoriei cu compensarea acesteia cu produse din stocul SRL „Gravena Sanipro”...”, produsele și prețul urmând să fie „coordonate”. Presupun că Acordul de cesiune și Acordul de compensare au fost încă o șmecherie de a lui Putregai, prin care acesta a vrut să mai scoată ceva produse din stocul SRL „Gravena Sanipro” sub acest pretext și în contul unei datorii inexistente. Mai indică că, numai după implicarea instanței, au primit cartea tehnică pentru obiectul litigios, din care au constatat că, practic toate foile care se referă la lucrările SRL „Ecacons-Grup”, nu fac parte din Cartea tehnică propriu zisă, ci sunt niște foi separate, care nu sunt cusute sau în orice alt mod atașate, nici de Cartea tehnică, nici între ele. Acest lucru face posibil ca foile să fie ajustate, modificate sau schimbate, având în vedere că, sunt semnate de Guțul și au fost în posesia și controlul acestuia tot timpul până a fi prezentate în cadru ședinței de judecată. La pagina 220-5, la capitolul ”Lista lucrărilor ce devin ascunse”, sunt adăugate lucrările efectuate de ECACONS sub numerele de ordine 50 „Bloc A. Executarea structură metalică...” cu data întocmirii 31.03.2023 și 51 „Bloc A. Executarea pereților și acoperișului din panouri sandwich...”cu data întocmirii 25.08.2023. Ambele aceste dăți se suprapun și se încadrează în perioada de executare a Contractului dintre SRL „Ecacons-Grup” și GRAVENA, care a fost încheiat pe 26.01.2023. Aceste lucrări corespund lucrărilor prevăzute de Contractul dintre GRAVENA și SRL „Ecacons-Grup”, în Devizele locale nr. 1 „Executarea construcției metalice pentru montarea sandwichlui” și nr. 2 „Montarea sandwich”, precum și prevederilor care se referă la achitări care prevăd că se va achita avans 450 000 lei pentru procurarea metalului și 1 000 000 lei pentru procurarea sandwichului. Aceste plăți au fost efectuate, pe data de 27.01.2023 a au fost transferați 450 000 lei, iar pe data de 07.02.2023 au fost transferați 1 000 000 lei de la GRAVENA la SRL „Ecacons-Grup”.Atenționează că în toate „Procesele verbale de verificare a lucrărilor ascunse” efectuate de alt antreprenor precedent este indicat ca semnatar responsabil tehnic atestat Surdu Liviu, fără a avea semnătura și ștampila acestuia, în timp ce doar acele două „Procese- verbale de verificare a lucrărilor ascunse”, care se referă la lucrările efectuate de SRL „Ecacons-Grup” sunt semnate și ștampilate aparent de Liviu Surdu personal. Straniu tratament preferențial anume a lucrărilor SRL „Ecacons-Grup” de către responsabilul tehnic atestat. Mai mult decât atât, se observă că în „Procesele verbale de verificare a lucrărilor ascunse” efectuate de alt antreprenor precedent la compartimentul ”Proiectant” este semnătura și ștampila lui Gorelco Mihail, în timp ce pe acele două „Procese verbale de verificare a lucrărilor ascunse”, care se

referă la lucrările efectuate de SRL „Ecacons-Grup”, este evident că numele proiectantului este scris de alt cineva, lipsește semnătura, iar prima literă din prenume nu seamănă cu litera M, de la Mihail, precum și nu este aplicată ștampila ca în celelalte cazuri unde este indicat proiectant Gorelco M. La compartimentul „Înregistrarea lucrărilor de sudură și protecție împotriva coroziunii îmbinărilor sudate”, care se finalizează la paginile 132-133, ultima dată a lucrărilor indicată fiind 24.10.2019 , în continuare nu sunt înregistrate nici un fel de lucrări de sudură efectuate de SRL „Ecacons-Grup”.La compartimentul ”Înregistrarea lucrărilor de betonare a construcțiilor”, care se finalizează la paginile 36-37, ultima dată a lucrărilor indicată fiind 11.11.2019 , în continuare nu sunt înregistrate nici un fel de lucrări de betonare efectuate de SRL „Ecacons-Grup”.La compartimentele „Lista personalului, încadrat la execuția lucrărilor de sudură” și „Lista sudorilor încadrați pentru execuția lucrărilor de sudură” de la pagina 126 nu este indicat nici un specialist SRL „Ecacons-Grup”.La compartimentul „Lista responsabililor de execuția lucrărilor” de la pagina 7 este indicat ultimul diriginte de șantier cu data de 29.03.2019, în continuare nu figurează nici un diriginte de șantier de la SRL „Ecacons-Grup”.Prin urmare, la nici un compartiment care face parte din Cartea tehnică propriu zisă nu este nici o înregistrare, acolo unde ele trebuiau să fie, despre lucrările efectuate de SRL „Ecacons-Grup” sau despre specialiștii SRL „Ecacons-Grup”. La compartimentul „Informații zilnice cu privire la executarea lucrărilor” pe paginile 72-8, 72-9, 72-10, care nu sunt cusute sau atașate în alt mod nici de Cartea tehnică, nici între ele, sunt înregistrate lucrări efectuate de SRL „Ecacons-Grup”. Conform acestor înregistrări o parte din lucrări a fost efectuată de SRL „Ecacons-Grup” în anul 2022, perioada 05.10.2022-16.12.2022, iar cealaltă parte a fost efectuată de SRL „Ecacons-Grup” în anul 2023, începând cu data de 01.02.2023. Dacă de presupus că aceste înregistrări, efectuate de SRL „Ecacons-Grup”, pe foi separate de Cartea tehnică propriu zisă, necusute, etc. ar fi autentice, reflectă situația și cronologia reală a evenimentelor.O simplă corapoarte și contrapunere cu alte evenimente și documente obiective din dosar, arată o contradicție cu cele declarate de SRL „Ecacons-Grup”. Pe data de 30.01.2023 a fost semnat Proces -verbal de executare a lucrărilor dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons-Grup” și înaintată de către SRL „Ecacons-Grup” și acceptată de SRL „Gravena Sanipro” factură fiscală pentru servicii de executare a construcției metalice pentru montarea sandwichului în valoare de 455 010, 71 lei.

Contractul dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons-Grup” a fost încheiat pe data de 26.01.2023. Conform Actului de verificare dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons-Grup” pe data de 27.01.2023 de către SRL „Gravena Sanipro” a fost transferat SRL „Ecacons-Grup” avansul de 450 000 lei, conform Contractului dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons-Grup”. Pe 30.01.2023 a fost semnat proces- verbal

de executare a lucrărilor și factura fiscală dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons-Grup” în valoare de 455 010, 71 lei. Dar, surprinzător, atragem atenția că primele lucrări la obiectul din Stăuceni în anul 2023 au fost efectuate de către SRL „Ecacons-Grup” începând cu 01.02.2023. Apare o întrebare firească în această situație, pentru ce lucrări a fost semnat Procesul verbal și factura fiscală dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons-Grup” pe 30.01.2023, dacă Contractul dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons-Grup” a fost abia semnat 4 zile în urmă. Este imposibil ca SRL „Ecacons-Grup” în timp de 4 zile să execute lucrări de 455 010, 71 lei. Mai mult decât atât, primele lucrări din anul 2023, conform înregistrărilor proprii a SRL „Ecacons-Grup” în Cartea tehnică, abia au început pe 01.02.2023, după ce a fost deja semnat Proces verbal și Factură fiscală din 30.01.2023. Nu avem altă explicație decât faptul că SRL „Gravena Sanipro” și-a asumat și a achitat lucrările executate de SRL „Ecacons-Grup”, executată până la semnarea contractului cu SRL „Gravena Sanipro”, care se pretinde că au fost executate în baza Contractului dintre Ahmad Hassoun și SRL „Ecacons-Grup” și pentru care să cer bani, repetat, de la minorul Kamal Hassoun. Însăși Putregai în cadrul ședinței de judecată a afirmat repetat că după începerea lucrărilor de către SRL „Ecacons-Grup” la obiectul din Stăuceni, au întâmpinat probleme cu achitarea lucrărilor de către Ahmad Hassoun, persoană fizică.Respectiv, au decis să achite lucrările executate de SRL „Ecacons-Grup” de către SRL „Gravena Sanipro”.În cadrul ședinței de judecată din 13.03.2026 Guțul și Putregai, ca explicație la întrebarea de ce au fost încheiate două contracte cu SRL „Ecacons-Grup”, au declarat că a fost decis ca lucrările efectuate de SRL „Ecacons-Grup” să fie divizate în proporție de aproximativ 30 % la 70 % în două contracte, unul cu Ahmad Hassoun și altul cu SRL „Gravena Sanipro”. Această afirmație contravine declarațiilor ulterioare a lui Putregai că, de fapt pur și simplu au întâmpinat dificultăți cu achitarea lucrărilor din numele lui Ahmad Hassoun și, din această cauză au decis să achite lucrările SRL „Ecacons-Grup” de către SRL „Gravena Sanipro”, fără nici un fel de divizare.

În continuare Putregai și Drăniceru au declarat că Devizul total a fost de 2 100 000 lei, din care o parte a fost executată de SRL „Ecacons-Grup” pentru SRL „Gravena Sanipro” și cealaltă pentru Ahmad Hassoun.

Conform Devizului local nr. 1 și Devizului local nr. 2 suma totală a lucrărilor efectuate de SRL „Ecacons-Grup” Conform contractului cu SRL „Gravena Sanipro” este 2 180 000 lei. În Devizul local nr. 1 sunt incluse lucrări similare cu cele indicate în Devizul local la Contractul cu Ahmad Hassoun, inclusiv prețul și volumul lucrărilor. Contractul dintre SRL „Ecacons-Grup” și SRL „Gravena Sanipro” și Devizele locale nr. 1 și nr. 2 la el au fost semnate cu 4 luni după semnarea pretinsului Contract dintre SRL

„Ecacons-Grup” și Ahmad Hassoun și cu o lună după pretinsa executare a lucrărilor și semnarea Procesului verbal.

Indică că, nu are nici o explicație logică semnarea unui Contract cu SRL „Gravena Sanipro” pentru executarea unui volum de lucrări de 2 180 000, când deja a fost semnat Contract cu Ahmad Hassoun, pentru un volum de lucrări de 715 135,63 lei, care a fost și executat și a fost semnat Procesul- verbal. În acest caz volumul total de lucrări executate de către SRL „Ecacons-Grup” la obiectul din Stăuceni ar fi de 2 895 000 lei, fapt ce este imposibil, inclusiv conform afirmațiilor lui Drăniceru în ședința de judecată în cadrul ședinței de judecată din 13.03.2026, precum și ulterior. În aceiași ordine de idei nu are sens includerea în Devizul local a lucrărilor care se pretinde că deja au fost executate la acel moment în baza Contractului cu Ahmad Hassoun. Din Actul de verificare, dintre SRL „Ecacons-Grup” și SRL „Gravena Sanipro” se vede că în total SRL „Gravena Sanipro” a achitat către SRL „Ecacons-Grup” suma de 2 069 407,00 lei. Respectiv această sumă achitată de SRL „Gravena Sanipro” către SRL „Ecacons-Grup” este aproximativ similară cu suma care se afirmă că a fost valoarea totală a lucrărilor executate de SRL „Ecacons-Grup” la obiectul din Stăuceni. În această situație pretențiile SRL „Ecacons-Grup” de plată a careva sume de ordinul celor care figurează în Cererea de chemare în judecată sau în Contract și Proces- verbal nu are nici o explicație sau justificare.Solicită admiterea acțiunii reconvenționale și respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii d e bază.

Aprecierile instanței

Audiind explicațiile participanților la proces, administrând probele prezentate și apreciindu-le coroborat cu pretențiile formulate, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, iar acțiunea reconvențională -admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Art. 9 alin. (1) Codul civil statuează că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Alin.(1) art. 10 Cod civil stipulează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru

soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Conform art. 130 alin. (3) Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

După cum se desprinde din materialele administrate S.R.L .„Ecacons-Grup" a semnat Contractul de prestări servicii nr.1-22/12 din 03.10.2022 cu Ahmad Hassoun (f.d.6-7).

Contractul nu a fost semnat personal de către Ahmad Hassoun, dar de către Alexandru Putregai, în baza Procurii din 12.09.2022.

Conform clauzelor contractului, pct.1.1, antreprenorul- S.R.L.„Ecacons-Grup" s-a angajat sa realizeze un set de lucrări pentru construirea obiectivului, in conformitate cu documentația de proiect și in conformitate cu termenii stabiliți, iar Beneficiarul- Ahmad Hassoun, este de acord să accepte rezultatele lucrărilor efectuate și sa plătească costul lucrărilor efectuate.

Valoarea totală a lucrărilor conform pct.2.1. a Contractului constituie 715 135, 63 lei.

Pct. 2.2 din contract indică că, la finalizarea lucrărilor Antreprenorul va emite factură în baza procesului-verbal de recepția a lucrărilor efectuate, vizate de către Beneficiar.

Pe data de 29.12.2022 a fost semnat Procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pe 29 decembrie 2022 în baza Contractului de prestări servicii nr.1-22/12 din 03.10.2022 dintre SRL„Ecacons-Grup"și Ahmad Hassoun în valoare totală de 715135,63 lei (f.d.10-11).

Acest Proces- verbal nu a fost semnat personal de Ahmad Hassoun, dar de către Alexandru Putregai în baza procurii din 12.09.2022.

Prezenta acțiune este înaintată în baza acestor două acte.

Ahmad Hassoun a decedat pe data de 27.01.2023.

Pretențiile Reclamantei sunt înaintate împotriva minorului Kamal Hassoun, în calitate de moștenitor al tatălui său decedat Ahmad Hassoun.

Conform explicațiilor pârâtului, confirmate prin copia corespondenței prezentate, după decesul lui Ahmad Hassoun, Alexandru Putregai nu a transmis pârâtului nici un fel de informații și documente, legate de tatăl său decedat Ahmad Hassoun, care se aflau în posesia sa, inclusiv procura și documentele ce se referă la construcția nefinalizată la care

se pretinde că au fost executate de către reclamantă lucrările care fac obiectului prezentului litigiu.

Din aceste considerente pârâul nu a cunoscut despre procură, Contract, Procesul-verbal și datoria reclamată, până la recepționarea Somației de la SRL „Ecacons-Grup". La solicitarea repetată a pârâtului după recepționarea Somației, nici reclamanta, nici Alexandru Putregai nu au prezentat informații și documente suplimentare, în special procura.

În ședința de judecată la cererea Pârâtului și obligat de instanță martorul Alexandru Putregai a prezentat Procura din 12.09.2022 (f.d.195-199, vol.1).

Din textul procurii se desprinde că aceasta a fost eliberată pentru reprezentarea de către Alexandru Putregai a lui Ahmad Hassoun în fața tuturor instanțelor judecătorești de toate nivelurile, precum și în fața autorităților administrative ale Republicii Moldova(inclusiv notar, Agenția Servicii Publice, autoritățile administrației publice locale, instituțiile bancare, ministere, departamente și direcțiile menționate etc.), pentru protecția și susținerea intereselor lui Ahmad Hassoun cu dreptul de a primi autorizațiile necesare, de a primi licențe pentru orice fel d e activitate, cu dreptul d e a prezenta, înregistra și primi toate documentele la autoritățile competente, cu împuternicirea de a semna acte juridice, contracte, privind construcția centrului comercial cu depozit și showroom în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Alexai Mateevici, precum și toate celelalte documente solicitate de autoritățile competente în contextul executării prezentului contract.

Analizînd minuțios împuternicirile, acordate martorului Alexandru Putregai de către defunctul Ahmad Hassoun, prin procura vizată, instanța concluzionează că Alexandru Putregai, în baza acestei procuri nu era în drept de a încheia contractul de prestări servicii nr.1-22/12 din 03.10.2022 și, respectiv, procesul- verbal de recepție a lucrărilor executate pe 29 decembrie 2022 în baza Contractului de prestări servicii nr.1-22/12 din 03.10.2022.

Prin procura vizată lui Alexandru Putregai i s-au oferit drepturi concrete, pentru acte concrete, de la autorități concrete, care și sînt enumerate în conținutul procurii.

Dreptul de a încheia contracte de prestări servicii, pentru efectuarea lucrărilor d e construcție a obiectivului indicat în procură, A.Putregai î-l deținea ca administrator al S.R.L. „Gravena Sanipro", fondator a căreia cu 100% era defunctul Ahmad Hassoun.

Procura vizată era doar pentru a primi toate actele necesare pentru înregistrarea bunului imobil pe numele proprietarului, de a-i reprezenta interesele în organele enumerate, încheia unele contracte de reprezentare sau de altă natură ce țin de legalizarea bunului imobil ce era în stadie de construire.

Adică, aprecierea instanței este că procura este eliberată pentru reprezentarea în fața autorităților din Republica Moldova cu scopul de a obține documente și acte permisive privind construcția din Stăuceni și nu conține nici o prevedere care să-l împuternicească pe Alexandru Putregai să semneze contracte comerciale cu persoane private și să asume careva obligații din numele lui Ahmad Hassoun în acest sens, cu atât mai mult să recepționeze lucrări și să semneze procese-verbale de executare a lucrărilor din numele lui.

În aceste condiții, instanța ajunge la concluzia că Contractul și Procesul- verbal au fost semnate de Alexandru Putregai din numele lui Ahmad Hassoun fără a avea împuternicirile corespunzătoare.

Art. 308 din Codul civil statuează că, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul civil un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează.

Art. 370 alin. (1) din Codul civil prevede că dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior.

Conform art. 357 alin. (1) din Codul civil dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient, iar la alin. (3) a aceluiași articol din Codul civil este prevăzut că ineficiența actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces. În continuare alin. (4) prevede că, atât acțiunea în constatarea ineficienței actului juridic, cât și excepția prin care se invocă ineficiență sunt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății nu poate ajunge la altă concluzie decât declararea Contractului și Procesului -verbal ineficiente și inopozabile lui Kamal Hassoun.

S.R.L. „Ecacons Grup” afirmă că a executat „de facto” anumite lucrări de construcție la bunul imobil de pe adresa mun. Chișinău, or. Stăuceni, str. Alexei Mateevici, care nu au fost achitate de către Ahmad Hassoun.

Instanța cu certitudine constată că S.R.L. „Ecacons Grup” a efectuat lucrări la obiectul din Stăuceni. Acest lucru este confirmat prin declarațiile martorilor Alexandru Putregai, Iurie Vatamanu și nu este contestat de către pârât.

În continuare instanța a constatat că lucrările executate de SRL „Ecacons Grup” la obiectul din Stăuceni au fost recepționate, facturate și achitate de către compania SRL „Gravena Sanipro”, a cărei asociat majoritar a fost Ahmad Hassoun.

Totuși, Reclamanta afirmă că a mai executat lucrări la obiectul din Stăuceni pe lângă cele achitate de SRL „Gravena Sanipro”. În acest sens Reclamanta și martorului Alexandru Putregai au declarat că volumul total a lucrărilor executate de către SRL „Ecacons grup” la obiectul din Stăuceni a fost divizat între două contracte, unul, încheiat cu Ahmad Hassoun(prin procură A.Putregai) și altul, încheiat cu SRL „Gravena Sanipro”(adminsitrator A.Putregai) în proporție de aproximativ 30% la 70%.

Conform Actului de verificare dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons grup” suma totală achitată de către SRL „Gravena Sanipro” pentru lucrările efectuate de SRL „Ecacons grup” la obiectul din Stăuceni este de 2 069 407,00 lei.

Totodată, conform propriilor declarații a Reclamantei și a martorului Alexandru Putregai, precum și a Devizelor locale invocate și prezentate, valoarea totală a lucrărilor executate de SRL „Ecacons Grup” la obiectul din Stăuceni ar constitui 2 100 000 lei.

În aceste împrejurări, nu sunt plauzibile declarațiile Reclamantei și martorului Alexandru Putregai referitor la divizarea lucrărilor în două contracte, dintre care lucrările în baza contractului cu Ahmad Hassoun au rămas neachitate. În acest caz la acei 2 069 407,00 lei achitați de SRL „Gravena Sanipro” ar trebui să fie adăugată suma pretențiilor reclamantei, cea ce nu este posibil, fiindcă valoarea totală a lucrărilor conform propriilor declarații a reclamantei și devizului nu depășește 2 100 000 lei.

Instanța apreciază critic declarațiile în ședința de judecată a asociatului și administratorului SRL „Ecacons grup” Constantin Guțul și a martorului Putregai Alexandru referitor la plata unui avans de Alexandru Putregai către SRL „Ecacons grup” din numele lui Ahmad Hassoun, dat fiind faptul că martorii se încurcă în declarații, spunând inițial că a fost achitat avans în numerar, fără a putea indica suma, ulterior declarând că de fapt în calitate de avans a avut loc o preluare de datorie a lui Ahmad Hassoun față de SRL „Ecacons grup” de către SRL „Gravena Sanipro”, continuând prin afirmația că a fost transmisă marfă în contul datoriei preluate, etc.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată Constantin Guțul a declarat că a primit un avans pentru lucrările efectuate în baza contractului, încheiat cu Ahmad Hassoun, dar nu ține minte forma în care a primit avansul, numerar sau transfer și nu ține minte suma avansului, a declarat că nu are confirmare de recepționare a avansului, recipisă sau extras bancar, că nu a înaintat facturi și, respectiv, acestea nu au fost acceptate de Ahmad Hassoun, a declarant că această datorie nu este reflectată în contabilitatea SRL „Ecacons grup”.

În continuare, în cadrul ședinței de judecată martorul Alexandru Putregai a declarant că a achitat avans „...în mare parte numerar...”, dar nu ține minte suma, nu a fost întocmită nici o recipisă pentru avansul achitat, apoi că SRL „Ecacons grup” a lucrat fără avans „...на честном слове…”. A menționat că nu au fost semnate facturi pentru lucrările în baza Contractului și Procesului- verbal contestate, apoi aa indicat că nu a achitat avansul în numerar, dar că modalitatea de plată a avansului către SRL „Ecacons grup” a fost prin preluarea de datorie de către SRL „Gravena Sanipro” și compensare.

Mai departe, Alexandru Putregai a declarat că plățile către SRL „Ecacons grup”, efectuate de către SRL „Gravena Sanipro” și Ahmad Hassoun au coincis sau succedat în timp între ele, acest lucru fiind efectuat la indicațiile lui Ahmad Hassoun, în dependență de cine dispunea de mijloace financiare la acel moment. Dar și aceste afirmații nu pot fi reținute, dat fiind faptul că, Ahmad Hassoun a decedat a doua zi după semnarea contractului cu SRL „Gravena Sanipro” și nu putea da indicații referitor la plăți în perioada executării contractelor.

Nu este verosimilă afirmația reclamantei că nu a emis factură fiscală din motivul că Ahmad Hassoun nu achita lucrările efectuate. Dar termenul contractului era de 1 an și, după efectuarea lucrărilor, partea era obligată să prezinte factura fiscală pentru achitarea lucrărilor, care din cele relatate s-au efectuat din materialele de construcție a antreprenorului. Reclamanta, fiind persoană juridică, aplică în evidență metoda de angajamente și nu metoda de casă, respectiv avea obligația să contabilizeze operațiunea și să emită factură din momentul semnării Procesului- verbal de recepție a lucrărilor, indiferent de încasarea mijloacelor bănești. SRL „Ecacons grup”, fiind persoană juridică plătitor de TVA, are obligația să documenteze toate operațiunile economice în forma prevăzută de legislație, să le reflecte în evidența contabilă și să le raporteze la perioade stabilite conform legislației, la autoritățile competente.

De aici rezultă că, executarea pretinselor lucrări în baza Contractului și Procesului- verbal, precum și datoria lui Ahmad Hassoun trebuiau obligatoriu să fie reflectate în contabilitatea SRL „Ecacons grup”, iar referitor la încasarea mijloacelor bănești, fie ele cu titlu de avans sau achitarea lucrărilor, legislația prevede reguli foarte stricte și precise, mai ales când se încasează numerar.

Astfel, ținînd cont de lipsa tuturor actelor necesare, instanța nu vede nici o explicație credibilă din ce motive SRL „Ecacons grup” ar fi comis toate încălcările acestea a legislației cu privire la evidența contabilă, fiscală, etc.

În această ordine de idei, lipsa facturilor fiscale și oricăror înregistrări în evidența contabilă SRL „Ecacons grup” a relațiilor cu Ahmad Hassoun, ca persoană fizică, în baza Contractului și Procesului- verbal contestate, lipsa recipisei sau confirmării transferului și înregistrării în contabilitatea SRL „Ecacons grup” a avansului care se

pretinde că a fost achitat, lipsa reflectării în contabilitate a pretinsei preluări de datorie și compensări, atât în raport cu Ahmad Hassoun, cât și cu SRL „Gravena Sanipro”, conform Actului de verificare, nu demonstrează faptul că această datorie este una reală.

De asemenea Reclamanta pretinde că lucrările pentru care, chipurile, nu a fost achitată plata, reprezintă servicii de executare a construcției metalice pentru montarea sandwichului, efectuate la obiectul din Stăuceni în perioada octombrie – decembrie 2022.

Potrivit materialului probator administrat, instanța constată că Contractul dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons grup” a fost încheiat pe data de 26.01.2023. Conform înregistrărilor din Cartea tehnică a construcției, primele lucrări la obiectul din Stăuceni în anul 2023 au fost efectuate de către SRL „Ecacons grup” începând cu 01.02.2023.

Însă, pe data de 30.01.2023 a fost semnat Procesul-verbal de executare a lucrărilor și factura fiscală dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons grup” pentru servicii de executare a construcției metalice pentru montarea sandwichului în valoare de 455 010, 71 lei.

Totodată, Conform Actului de verificare dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons grup” la data de 27.01.2023, atestă că de către SRL „Gravena Sanipro” a fost transferată către SRL „Ecacons grup” suma de 450 000 lei, conform Contractului dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons grup”.

Astfel, instanța constată că SRL „Gravena Sanipro” și-a asumat și a achitat o factură pentru lucrări, care au fost executate în perioada precedentă încheierii Contractului dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons grup” și efectuării oricăror lucrări în anul 2023.

Mai mult, potrivit materialelor administrate se constată existența unui Acord de preluare de către SRL „Gravena Sanipro” a unei datorii a lui Ahmad Hassoun față de SRL „Ecacons grup” în valoare de 150 000 lei.

Instanța menționează, că martorul Alexandru Putregai în cadrul ședinței de judecată a afirmat repetat că după începerea lucrărilor de către SRL „Ecacons-Grup” la obiectul din Stăuceni, au întâmpinat probleme cu achitarea lucrărilor de către Ahmad Hassoun, persoană fizică. Respectiv, au decis să achite lucrările executate de SRL „Ecacons-Grup”, la obiectul vizat, de către SRL „Gravena Sanipro”. De aici rezultă că, SRL „Gravena Sanipro” și-a asumat și a achitat toate lucrările executate de către SRL „Ecacons grup” la obiectul din Stăuceni, inclusiv cele executate până la încheierea contractului dintre SRL „Gravena Sanipro” și SRL „Ecacons grup”.

În consecință, se atestă că pretinsa datorie nu este confirmată prin nici un document de strictă evidență, fiscal sau contabil, iar referitor la avans nu există nici un document confirmativ scris, în timp ce declarațiile reclamantei și a martorilor sunt

contradictorii , pe de altă parte se constată că SRL „Gravena Sanipro și-a asumat și a achitat lucrările executate la obiectul din Stăuceni în totalitate, iar acest fapt este probat prin contract, cartea tehnică a construcției, factură fiscală, act de verificare a decontărilor, etc.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.art. art.art.239-240 CPC, instanța-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ecacons-Grup” împotriva lui Kamal Hassoun privind încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

Se admite acțiunea reconvențională depusă de Kamal Hassoun, reprezentat de reprezentantul legal Șipulina Elvira către S.R.L „Ecacons Grup”.

Se declară ineficiența și nulitatea absolută a Contractului de prestări servicii nr.1-22/12 din 03.10.2022 și Procesului- verbal de executare a lucrărilor din 29.12.2022, încheiate între SRL "Ecacons-Grup" și Hassoun Ahmad.

Se revocă măsurile asigurătorii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 10 octombrie 2025, constând în: interdicția de înstrăinare, transmitere, ipotecare sau alte forme de dispoziție asupra bunului imobil cu nr. cadastral 3153216.1032 situat în mun. Chișinău, or. Stăuceni, str. Alexei Mateevici; interdicția de înstrăinare, transmitere, ipotecare sau alte forme de dispoziție asupra bunurilor și conturilor bancare ale lui Hassoun Kamel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Nadejda Mazur