Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Grigore Manoli)
Dosarul nr. 2r-807/24
(2-24009432-02-2r-11032024)

D E C I Z I E

4 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Olga Cojocaru și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”CHEM TEH AGRO”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”CHEM TEH AGRO” împotriva Gospodăriei Țărănești ”CIOBANU DUMITRU VASILE” și lui Dumitru Ciobanu privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 15 ianuarie 2024, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”CHEM TEH AGRO” (*în continuare SRL”CHEM TEH AGRO”*), reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești ”CIOBANU DUMITRU VASILE” (*în continuare GȚ”CIOBANU DUMITRU VASILE”*) și lui Dumitru Ciobanu privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a depus o cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe conturile bancare, surse financiare aflate pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâților.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024, s-a respins cererea avocatului Sergiu Cotruță, în interesele SRL”CHEM TEH AGRO”, privind asigurarea acțiunii, ca fiind nejustificată.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 1 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”CHEM TEH AGRO”,

reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că la caz, există motive întemeiate pentru care aplicarea sechestrului asupra bunurilor intimatei, şi anume: datoria intimatei este una considerabilă - 228726,40 MDL; intimata dă dovadă de rea-credință în executarea obligațiilor sale contractuale; neaplicarea sechestrului va duce la imposibilitatea executării unei potențiale hotărâri, întrucât examinarea cauzei ar putea dura până la 2 (doi) ani, iar între timp intimata poate deveni insolvabilă.

Punctează că neplata datoriei sale, denotă fie imposibilitatea plăților la momentul de față, fie reaua-credință a intimatei. Totodată, menționează că intimata nu reacționează în nici un fel la cererile prealabile, ce indică direct că ultima nu are de gând să achite sumele datorate, ceea ce indică concret la o eventuală imposibilitate de a executa o hotărâre.

Afirmă că în cazul în care intimata, ar aduce garanții a faptului că, acesta ar putea să execute dispozițiile potențialei hotărâri, achitând o cauțiune în contul executorului judecătoresc, aceasta ar avea un efect. Întrucât asigurarea acţiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanţă măsurile de asigurare a acţiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acţiunii trebuie să fie invocat si justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Mai mult ca atât, acţiunea înaintată de recurenta având un caracter patrimonial, blocarea conturilor bancare şi aplicarea sechestrului pe bunurile imobile şi imobile este oportună în situația neachitării datoriei timp de o perioadă îndelungată, fiind acumulate deja şi dobânzi enorme.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 11 martie 2024.
7. Intimații GȚ”CIOBANU DUMITRU VASILE” și Dumitru Ciobanu, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
12. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 15 ianuarie 2024, reclamanta SRL”CHEM TEH AGRO”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ”CIOBANU DUMITRU VASILE” și lui Dumitru Ciobanu privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a depus o cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe conturile bancare, surse financiare aflate pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâților.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024, s-a respins cererea avocatului Sergiu Cotruță, în interesele SRL”CHEM TEH AGRO”, privind asigurarea acțiunii, ca fiind nejustificată.
15. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a respins demersul privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, dar și a mijloacelor financiare ale pârâtei în limita valorii acţiunii, or, nu a combătut afirmațiile reclamantei despre aceia că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
16. În conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, privind

temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

17. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să aplice măsurile de asigurare prevăzute la art. 175 Cod de procedură civilă, precum şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.
18. Conform prevederilor art.175 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
19. Conform prevederilor art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Alin.(2) prevede că cererea de asigurare a acţiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Potrivit alin.(2^1), dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Iar potrivit alin.(3), judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.
20. Potrivit cererii de chemare în judecată, se invocă că între părţi există relații

contractuale, indicându-se că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 93 din 11 februarie 2022, încheiat între SRL”CHEM TEH AGRO”, în calitate de vânzător și GȚ”CIOBANU DUMITRU VASILE”, în calitate de cumpărător, precum și anexelor 1-8, SRL”CHEM TEH AGRO” a vândut marfa în valoare totală de 525903,73 lei.

21. Invocând că la ziua de 31 decembrie 2021, GȚ”CIOBANU DUMITRU VASILE” deja avea o datorie în mărime de 26486,02 lei, suma totală a datoriei conform Contractului şi a datoriei din 31 decembrie 2021, era de 552389,75 lei.
22. Concomitent, potrivit cererii de chemare în judecată, se invocă că GȚ”CIOBANU DUMITRU VASILE”, a efectuat careva achitări în contul stingerii datoriei, ultima înregistrând o datorie în mărime de 114363,20 lei.
23. Invocând faptul că debitorul nu își execută obligațiile, SRL”CHEM TEH AGRO” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva GȚ”CIOBANU DUMITRU VASILE” și Dumitru Ciobanu, privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat și asigurarea acțiunii prin emiterea unei încheieri privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților, în limita valorii acțiunii.
24. Însă prima instanţă, prin încheierea din 29 ianuarie 2024, a respins cererea reclamantei privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
25. Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră încheierea primei instanţe ca fiind una neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural şi fără a da o apreciere corectă probelor şi circumstanțelor cauzei.
26. Instanța de recurs mai menționează că, asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor şi persoanelor juridice.
27. Ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la bunurile acestuia, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu argumentele recurentei, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanţei de fond de a respinge cererea reclamantei-recurente SRL”CHEM TEH AGRO” privind aplicarea măsurilor de asigurare.
28. Totodată, instanța de recurs mai conchide că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în condițiile unui

litigiu privind încasarea datoriei, iar o eventuală înstrăinare a patrimoniului pârâților, ar genera apariția unor dificultăți sau imposibilități de executare a unei posibile hotărâri de admitere a acțiunii, instanța de recurs consideră că ar fi necesară aplicarea măsurii de asigurare.

29. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă neîntemeiat a respins cererea reclamantei-recurente SRL"CHEM TEH AGRO" privind asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este una fondată și argumentată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, cu dispunerea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate a pârâților GȚ"CIOBANU DUMITRU VASILE" și Dumitru Ciobanu, în limita valorii acţiunii – **114363,20 lei**.
30. Or, suma datoriei care se pretinde este de 114363,20 lei, iar penalitatea de întârziere solicitată, în mărime de 114363,20 lei, nu formează suma datoriei, urmând a fi încasată în caz de admitere a acțiunii, astfel cerința nu este certă.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată "CHEM TEH AGRO", reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se admite parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "CHEM TEH AGRO".

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâților GȚ"CIOBANU DUMITRU VASILE", IDNO *****, și Dumitru Ciobanu, IDNP *****, **în limita valorii acţiunii – 114363,20 lei** (una sută paisprezece mii trei sute șaizeci și trei lei, 20 bani).

În rest cererea de asigurare a acțiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Olga Cojocaru

Ala Malîi