Dosarul nr. 4-481/2024
4-24022785-12-4-27022024

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

18 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mihai Fomenco, Mariana Harabagiu
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Agentului constatator Andrian Romanciuc
Contravenient Valeriu Ceban

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pe învinuirea cet. ***Ceban Valeriu***, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanţa

C O N S T A T Ă:

La 26.02.2024, OSS de sector al Inspectoratul de poliţie Botanica, Romanciuc Andrian a înaintat Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, procesul-verbal cu privire la contravenţiei nr. MAI06 079347 din 20.02.2024, pentru examinarea şi sancţionarea contravenientului Ceban Valeriu pentru ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept şi opunerea de rezistenţă.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 079347 din 20.02.2024 rezultă că, Ceban Valeriu, la data de 10.02.2024, ora 16:25, la adresa bd. Dacia 49, mun. Chişinău, a numit cu cuvinte necenzurate angajaţii poliţiei.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Romanciuc Andrian, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 20*), nu s-a prezentat dar a depus cerere cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în lipsa sa (*f.d. 21*).

În şedinţa de judecată, contravenientul Ceban Valeriu, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, ceea ce se atestă prin avizul de recepţie anexat la materialele cauzei, care are menţiunea ”adresa incompletă” *(f.d.27),* nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale.

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator şi contravenientului.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Ceban Valeriu sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în lipsa făptuitorului, însă cu contrasemnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie de către un martor în condiţiile art. 443 alin. (6) Cod Contravenţional *(f.d. 4).*

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Ceban Valeriu la 10.02.2024, ora 16:25, la adresa bd. Dacia 49, mun. Chişinău, a numit cu cuvinte necenzurate angajaţii poliţiei.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Ceban Valeriu corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 079347 din 20 februarie 2024 întocmit în privinţa lui Ceban Valeriu în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional (*f.d. 4*);

-raport al subofiţerului superior al Batalionului de patrulare şi reacţionare operativă al DP mun. Chişinău, agent superior Raevschi Igor, care a explicat că fiind implicat în serviciu cu echipajul MAI 1007 împreună cu subofiţerul superior al BPRO Păvălache Ion, aproximativ la ora 16:20 au primit informaţia de la ”CETATEA” precum că pe strada Dacia 49, în faţa magazinului este conflict. Ajungând la faţa locului la ora 16:26, au stabilit următoarele: solicitantul poliţiei a fost cet. *****, a.n. *****, tel. *****, fiind deranjat de faptul că în faţa magazinului ”*****” care-i aparţine, se află 3 persoane de gen masculin necunoscute care consumă băuturi alcoolice. La faţa locului au fost depistate 3 persoane de

gen masculin vizibil în stare de ebrietate alcoolică şi care aveau lângă ei 3 sticle de bere deschise. La solicitarea lor de a prezenta un act de identitate, ultimii au refuzat încercând să se eschiveze. Ulterior de repetate ori încercând de a-i convinge să le prezinte un act de identitate, ultimii se eschivau, încercând să intre în conflict cu ei, după care a fost solicitat echipajul MAI-1006, unde persoanele neidentificate au fost convinse şi benevol i-au urmat la IP Botanica unde au fost identificate ca cet. *****, a.n. *****, tel. *****, domic. s. *****, r. *****, cet. Ceban *****, a.n. ***** şi Ceban Valeriu *****, d.n. *****, domic. r. *****, s. ***** (*f.d. 6*).

- procesul-verbal de audiere a victimei din 10.02.2024, a lui Păvălache *****, d.n. *****, care a declarat că la data de 10.02.2024, aproximativ la orele 16:20, a primit solicitare de la dispeceratul zonal 112 precum că pe strada Dacia 49 în stradă, 3 persoane de gen masculin consumă alcool şi manifestă comportament agresiv, neadecvat. Astfel, la faţa locului au depistat persoanele care din start iniţial au refuzat de a se legitima, agresându-i verbal, numindu-i cu cuvinte necenzurate şi comportament agresiv faţă de ei. La nenumăratele solicitări de a se conforma, ultimii au început să îi ameninţe cu răfuială fizică şi cu legături în structuri ierarhic superioare. Astfel, după nenumărate discuţii au fost conduşi a Inspectoratul de Poliţie Botanica unde au continuat comportamentul agresiv faţă de ei, numindu-i cu cuvinte murdare, toate acestea au fost filmate cu Bodicamerele nr. 2 *(f.d. 7).*

- procesul-verbal de audiere a martorului din 10.02.2024, a lui Raevschi Igor, d.n. *****, care a declarat că la data de 10.02.2024, fiind implicat în serviciu de MOP, în componenţa echipei MAI 1007 împreună cu subofiţerul superior al BPRO Păvălache Ion, în jurul orei 16:20 primind informaţia de la ”CETATEA” precum că pe strada Dacia 49, în faţa magazinului este conflict. Deplasându-se la faţa locului, au depistat 3 persoane de gen masculin care se aflau în faţa magazinului vizibil în stare de ebrietate alcoolică, ultimii consumând băuturi alcoolice şi anume bere. La solicitarea lor de a prezenta un act de identitate, ultimii au refuzat, la care de repetate ori prin discuţii încercând de a-i convinge să le comunice verbal careva date de identitate, ultimii categoric refuzau, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lor şi manifestau un comportament agresiv, refuzând să se conformeze cerinţelor legale, aceştia de nenumărate ori au fost avertizaţi să se conformeze cerinţelor legale şi să-i urmeze la IP Botanica, unde au fost identificate ca cet. *****, a.n. *****, tel. *****, domic. s. *****, r. *****, cet. Ceban *****, a.n. ***** şi Ceban Valeriu *****, d.n. *****, domic. r. *****, s. ***** (*f.d. 8*).

- procesul-verbal privind actele de constatare din 10.02.2024 prin care Ceban Valeriu ***** a refuzat de a face declaraţii *(f.d. 9).*

- procesul-verbal privind actele de constatare din 10.02.2024 prin care Ceban ***** a refuzat de a face declaraţii *(f.d. 11).*

- procesul-verbal privind actele de constatare din 10.02.2024 prin care ***** ***** a refuzat de a face declaraţii *(f.d. 13).*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Ceban Valeriu în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional (în vigoare în momentul comiterii contravenţiei), Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Ceban Valeriu se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Prin urmare, instanţa consideră că acţiunile lui Ceban Valeriu au fost încadrate corect conform prevederilor art. 353 alin. (1)din Codul contravenţional.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Ceban Valeriu a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut existenţa în speţă a circumstanţelor atenuante. Ca şi circumstanţe agravante instanţa stabileşte continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări precum şi săvîrşirea contravenţiei de către un grup de persoane.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi

de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 1000 (una mie) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Ceban Valeriu a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Ceban Valeriu, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional şi în baza acestei *Legi* aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2***0 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei MD.***

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Ceban Valeriu ,*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco