Dosarul nr. 2-14893/2024 (2-24127851-12-2-11112024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 2 martie 2026;
Hotărârea întocmită integral la data de 24 iunie 2026.

2 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Crigan Dragoş
grefier Bonca Elena

în lipsa reclamantului Proca Tudor, care a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa şi în lipsa reprezentantului CAC „Tudor şi C" S.R.L., intervenienţilor accesorii Bouroş Ludmila, Botnariuc Veronica şi Comisia Naţională a Pieţei Financiare, care au fost legal citaţi despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată.

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Proca Tudor către CAC „Tudor şi C" S.R.L., intervenienţi accesorii Bouroş Ludmila, Botnariuc Veronica şi Comisia Naţională a Pieţei Financiare cu privire la constatarea ineficienţii actului juridic.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 11 noiembrie 2024, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Proca Tudor către CAC „Tudor şi C" S.R.L., intervenienţi accesorii Bouroş Ludmila, Botnariuc Veronica şi Comisia Naţională a Pieţei Financiare cu privire la constatarea ineficienţii actului juridic.
2. În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, prin hotărârea adunării generale a fondatorilor (asociaţilor) CAC „Tudor şi C" SRL din 01 noiembrie 1995, expusă în procesul-verbal nr. 8 al adunării generale a fondatorilor (asociaţilor) CAC „Tudor şi C" SRL din 01 noiembrie 1995, s-a dispus (hotărât): Operarea completărilor, adică Schimbărilor şi Modificărilor în Statutul CAC „Tudor şi C" SRL, prin expunerea pct. 4.1 şi a pct. 4.2 partea întâi din Statutul CAC „Tudor şi C" SRL, într-o nouă redacţie, cu

următorul conţinut: Pct. 4.1 din Statutul CAC „Tudor şi C” SRL: Fondul statutar al Companiei constituie 180,0 mii lei (una sută optzeci mii lei) şi se împarte într-o sută cote-părţi egale. O cotă-parte este egală cu 1800 (una mie opt sute) lei şi se acordă dreptul la un vot. Pct. 4.2. partea întâi din Statutul CAC „Tudor şi C” SRL: Fondul Statutar al Companiei se formează din contul următoarelor depuneri ale fondatorilor Societăţii: Negada Feodor – 85 500 lei (47,5 cote-părţi); Rudenco Liudmila – 85 500 lei (47,5 cote-părţi); Negada Veronica – 9,0 mii lei (5 cote-părţi). Adică, reieşind din faptul că, până la această dată de 01 noiembrie 1995, conform contractului de constituire CAC „Tudor şi C„ SRL nr. 13-268 din 16 noiembrie 1995 încheiat pe cale notarială de către Proca (Negada) Tudor, Bouroş (Rudenco) Liudmila şi Botnariuc (Negada) Veronica; Statutul CAC „Tudor şi C” SRL, aprobat de către Adunarea generală a fondatorilor Societăţii din 14 noiembrie 1993, proces-verbal nr. 1 care au stat la baza înregistrării de Stat la data de 18 noiembrie 1993 a CAC „Tudor şi C” SRL, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM şi a Schimbărilor şi Modificărilor în Statutul CAC „Tudor şi C” SRL, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generale a fondatorilor CAC „Tudor şi C” SRL din 24 februarie 1994, proces-verbal nr. 12 din 23 noiembrie 1994, proces- verbal nr. 33 şi din 07 aprilie 1995, proces-verbal nr. 50, care au fost supuse înregistrării de Stat obligatorii, în Registrul de Stat al organizaţiilor de asigurări, adică în Registrul Unic de Stat şi în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, la dăţile de 28 februarie 1994, 25 noiembrie 1994 şi 10 aprilie 1995, hotărârea nr. 226, pct. 4.1 şi pct. 4.2 partea întâi din Statutul CAC „Tudor şi C” SRL erau expuse în următoarea redacţie, cu următorul conţinut: pct. 4.1. din Statutul CAC „Tudor şi C” SRL: Fondul statutar al Companiei constituie 525 000 lei (cinci sute douăzeci şi cinci mii lei) şi se împarte într-o sută cote-părţi egale. O cotă-parte este egală cu 5 250 lei şi se acordă dreptul la un vot; Pct. 4.2 partea întâi din Statutul CAC „Tudor şi C” SRL: Fondul statutar al Companiei se formează din contul următoarelor depuneri ale fondatorilor Companiei: Negada Feodor - 367 500 lei (şaptezeci cote-părţi); Rudencu Liudmila - 131 250 lei (douăzeci şi cinci cote-părţi), Negada Veronica - 26 250 lei (cinci cote-părţi)- prin hotărârea în cauza adunării generală a fondatorilor CAC „Tudor şi C” SRL din 01 noiembrie 1995, proces-verbal nr. 8, s-a dispus (hotărât): Micşorarea fondului statutar al Societăţii de la suma totală de 525 000 lei până la suma totală de 525000 mii lei şi, totodată, micşorarea cotelor lor subscrise de participare ale asociaţilor la fondul statutar al Societăţii, a lui Proca (Negada) Tudor, de la suma de 367 500 lei (70 cote- părţi), până la suma de 85 500 lei (47,5 cote-părţi); a lui Bouroş (Rudenco) Liudmila de la suma de 131 250 lei (25 cote-părţi), până la suma de 85 500 lei (47,5 cote-părţi) şi a lui Botnariuc (Negada) Veronica, de la suma de 26 250 lei (5 cote-părţi), până la suma de 9,0 mii lei (5 cote-părţi). În

perioada de timp respectivă a lunii noiembrie 1995, prin pct. 6) din Regulamentul Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 12 iunie 1991, în vigoare până la 18 aprilie 1996, era stabilit expres că orice schimbare şi/sau modificare în documentele de constituire ale unei organizaţii de asigurare urma ca în mod obligatoriu să fie înregistrată în Registrul de Stat al organizaţiilor de asigurări, adică în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor şi în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM. Prin pct. 13) din Regulamentul înregistrării de Stat a întreprinderilor in RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 50 din 29 ianuarie 1992, în vigoare până la 18 iulie 2002, era stabilit expres că fondatorul întreprinderii, era obligat ca în termen de 15 zile din ziua introducerii modificărilor şi completărilor în documentele de constituire să informeze despre aceasta Organul Camerei înregistrării de Stat (conform pct. 6) din Hotărârea în cauză a Guvernului RM nr. 52 din 29 ianuarie 1992 şi a pct. 4) şi 5) din Regulamentul Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 12 iunie 1991, în vigoare până la 18 aprilie 1996, a organizaţiei de asigurări, Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, în vederea trecerii modificărilor respective în Registrul Comercial de Stat. Prin art. 29 din Legea RM nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, în varianta în vigoare în anul 1995, era stabilit expres că, în cazul modificării sau completării documentelor de constituire care conduceau la schimbarea datelor înscrise în Registrul de Stat al Comerţului, antreprenorul urma să comunice acest lucru, în termen de 15 zile Camerei înregistrării de Stat (conform pct. 6) din Hotărârea Guvernului RM nr. 50 din 29 ianuarie 1992, a art. 13 pct. 5) din Legea RM nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, pct. 4) şi 5) din Regulamentul Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 12 iunie 1991, Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, pentru a reînregistra întreprinderea că, modificările din documentele de constituire care nu sunt înregistrate în modul stabilit de prezenta lege se consideră nevalabile, iar relaţiile juridice care au apărut ca rezultat al acestei modificări puteau fi declarate nule; că, înregistrarea întreprinderii se efectuează în modul şi în condiţiile stabilite de articolul 28 din prezenta Lege. Prin art. 132 din Codul civil al RM din 26 decembrie 1964, în vigoare până la 12 iunie 2003, era stabilit expres că, dreptul de proprietate (dreptul de administrare operative) se năştea la dobânditorul pe bază de contract al bunurilor din momentul transmiterii obiectului, dacă legea sau contractual nu prevedea altfel. Prin art. 28, 29, 30 şi 31 din Legea RM nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi în varianta în vigoare în perioada de timp a lunii noiembrie 1995; pct. 3) şi 6) din Regulamentul cu privire la

Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului a RM nr. 52 din 29 ianuarie 1992, în vigoare până la 18 iulie 2002; pct. 8) din Regulamentul înregistrării de Stat a întreprinderilor în RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 29 ianuarie 1992, în vigoare până la 18 iulie 2002 şi pct. 6) din Regulamentul Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului a RM nr. 296 din 12 iunie 1991 în vigoare până la 18 aprilie 1996, era stabilii expres că, în Registrul de Stal al întreprinderilor (pentru Organizaţiile de asigurări – în Registru de Stat al organizaţiilor de asigurări), parte componentă al căruia era şi Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, se treceau (înscriau), în mod obligatoriu, datele despre întreprinderea supusă înregistrării de Stat specificate în art. 31 alin. (1) din Legea RM nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat si întreprinderi, în pct.8) din Regulamentul înregistrării de Stat a întreprinderilor în RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului a RM nr. 50 din 29 ianuarie 1992, în vigoare până la 18 iulie 2002 şi în pct. 6) din Regulamentul cu privire la Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului a RM nr. 52 din 29 ianuarie 1992, în vigoare până la 18 iulie 2002, inclusiv şi datele cu privire la mărimea fondului statutar al întreprinderii, cu privire la fondatorii (asociaţii) acesteia şi cu privire la mărimea cotelor lor subscrise de participare la fondul statutar al întreprinderii. Adică prin lege, era stabilit expres că, schimbările şi modificările în documentele de constituire ale unei întreprinderi cu formă organizatorico-juridică de Societate cu răspundere limitată care practica activitatea de asigurări, supusă anterior înregistrării de Stat, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, în Registrul de Stat al organizaţiilor de asigurări, adică în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor şi în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, adică, în documentele primare în temeiul (baza) cărora, de către Organul înregistrării de Stat în cauză a organizaţiilor de asigurări, a fost anterior supusă înregistrării de Stat obligatorii Organizaţia de asigurări, se considerau operate, intrau în vigoare şi începeau ca să producă efectele juridice respective, doar din momentul (data) înregistrării lor de Stat, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, în Registrul de Stal al organizaţiilor de asigurări, adică în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor şi în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM.

3. A notat reclamantul că, prin probele documentare: avizul (scrisoarea) Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr. 11-12/254 din 16 octombrie 1999; hotărârea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM cu nr. 214 din 31 decembrie 1999; extrasul din Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor cu nr. 18-14/564 din 09 decembrie 2004, prezentat, de către Inspectoratul

de Stat pentru supravegherea Asigurărilor si Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, judecătoriei Centru mun. Chişinău, judecător Constantin Alerguş, se dovedeşte cu certitudine că, de către Asociaţii şi/sau administraţia CAC „Tudor şi C" SRL, nu i-au fost prezentate, prin intermediul unei cereri în scris, Serviciului de Stat pentru Supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM, pentru înregistrarea lor de Stat obligatorie în Registrul de Stat al organizaţiilor de asigurări, schimbările şi modificările în cauză în Statutul CAC „Tudor şi C" SRL, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generale a fondatorilor CAC „Tudor şi C" SRL din 01 noiembrie 1995, proces verbal nr. 8; că, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM n-a fost iniţiată şi petrecută o procedură oficială cu privire la înregistrarea de Stat a unor asemenea schimbări şi modificări în Statutul CAC „Tudor şi C" SRL, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generale a fondatorilor CAC „Tudor şi C" SRL din 01 noiembrie 1995, proces-verbal nr. 8; că, de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă MF al RM n-a fost emisă o hotărâre cu privire la înregistrarea de Stat a unor asemenea schimbări şi modificări în Statutul CAC „Tudor şi C" SRL, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generale a fondatorilor CAC „Tudor şi C" SRL din 01 noiembrie 1995, proces-verbal nr. 8 şi, totodată, n-a trecut (n-a înscris, înregistrat), în Registrul de Stat al organizaţiilor de asigurări, adică în Registrul Unic de Stat al Asigurărilor şi în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM, unele asemenea schimbări şi modificări în Statutul CAC „Tudor şi C" SRL. Această circumstanţă de fapt, a condus şi conduce, la ineficienţa actului juridic civil în cauză sub formă de schimbări şi modificări în Statutul CAC „Tudor şi C" SRL, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generale a fondatorilor CAC „Tudor şi C" SRL din 01 noiembrie 1995, proces- verbal art.8.

4. Reclamantul solicită instanţei de judecată să constate faptul că, potrivit legii, schimbările şi modificările în pct.4.1 şi 4.2 partea întâia din Statutul CAC „Tudor şi C" SRL, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generală a fondatorilor (asociaţilor) CAC „Tudor şi C" SRL din 01.11.1995, proces-verbal nr.8 - îndreptate spre micşorarea fondului statutar al Societăţii de la suma totală de 525 000 lei până la suma de 180,0 mii lei şi, respectiv, spre micşorarea (diminuarea) cotelor subscrise de participare ale asociaţilor la fondul statutar al CAC „Tudor şi C" SRL, a reclamantului Proca (Negada) Tudor, de la suma de 367 500 lei, (70 cote-părţi), cu dreptul la 70 voturi din cele 100 posibile pentru votare, până la suma de 85500 lei (47, 5 cote-părţi), cu dreptul la 47, 5 voturi din cele 100 posibile pentru votare; a lui Bouroş (Rudenco) Ludmila, de la suma de 131250 lei (25 cote-părţi), cu dreptul la 25 voturi di cele 100 posibile pentru votare, până la suma de 85500 (47, 5 cote-părţi), cu dreptul la 47, 5 voturi din cele 100

posibile; a lui Botnariuc (Negada) Veronica, de la suma de 26250 (5 cote-părţi), cu dreptul la 5 voturi din cele 100 posibile pentru votare, fără ca să fie nule sau anulabile, nu produc total efectele sale juridice, fiind ineficiente, pe motiv că ele, nu au fost prezentate de către asociaţii CAC „Tudor şi C" S.R.L. pentru înregistrarea lor de stat obligatorie în Registrul Unic de Stat al Asiguratorilor şi în partea lui componentă, în Registrul Comercial de Stat al întreprinderilor din RM.

5. Susţine că interesul reclamantului de a solicita ineficienţa actului este de a dovedi că fondul statutar al CAC „Tudor şi C" S.R.L. şi, respectiv, cotele subscrise de participare ale asociaţilor, n-au fost modificate în partea micşorării lor, pe această cale, adică pe calea înregistrării de stat a schimbărilor şi modificărilor în statutul CAC „Tudor şi C" SRL în Registrul de Stat al organizaţiilor de asigurări.

6. Subliniază că, nu corespund realităţii datele trecute în preambula variantei procesului verbal nr. 9 al Adunării generale a fondatorilor CAC „Tudor şi C" S.R.L. din 08.12.1995, care în prezent de păstrează în dosarul cu documentele de constituire ale CAC "Tudor şi C" SRL din arhiva Agenţiei Servicii Publice a RM, cu privire că la data de 08.12.1995, cotele fondatorilor constituiau: pentru reclamantul Proca (Negada) Tudor, 85500 lei (47,5 cote-părţi), cu dreptul la 47,5 voturi din cele 100 posibile pentru votare; pentru Bouroş (Rudenco) Ludmila – 85500 lei (47,5 cote-părţi), cu dreptul la 47,5 voturi din cele 100 posibile pentru votare, pentru Botnariuc (Negada) Veronica – 9, 0 mii lei (5 cote-părţi), cu dreptul la 5 voturi din cele 100 posibile pentru votare.

7. Mai indică că, varianta procesului verbal nr. 9 al adunării generale a fondatorilor CAC „Tudor şi C" SRL din 08.12.1995 este o probă dobândită cu încălcarea legislaţiei în vigoare prin modul de înscriere în conţinutul lui a datelor care nu corespund realităţii şi se consideră ca fiind o probă inadmisibilă care nu are putere de probaţiune şi nu poate fi pusă de instanţă în temeiul hotărârii pentru a demonstra faptul adoptării, de către adunarea generală a fondatorilor CAC „Tudor şi C" SRL, la data de 08.12.1995, a hotărârii cu privire la excluderea reclamantului, în baza cererii depuse, din componenţa fondatorilor societăţii, cu includerea în locul său a persoanei terţe – Gîsca Valentina, cu întărirea după ea a cotei de participarea a reclamantului, în mărime de 85500 lei.

8. Reiterează că, schimbările şi modificările în Statutul CAC „Tudor şi C" SRL, operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea nr. 8 din 01.11.1995 a adunării generale a fondatorilor care, fără a fi nule sau anulabile, n-au produs şi nu produc, începând cu data de 01.11.1995, până în prezent efectele sale juridice fiind ineficiente pe motiv că ele nu au fost supuse înregistrării de stat obligatorii în Registrul de Stat al organizaţiilor de asigurări.

9. Solicită reclamantul constatarea ineficienţei schimbărilor şi modificărilor în Statutul CAC „Tudor şi C" S.R.L., operarea cărora a fost dispusă prin hotărârea adunării generale

a fondatorilor (asociaţilor) CAC „Tudor şi Co” S.R.L. din 01.11.1995, proces verbal nr. 8.

10. În drept, reclamanta face trimitere la prevederilor art. art. 7, 12, 357 Cod Civil, art. 166 şi 167 Cod de procedură al RM.

11. Reclamantul Proca Tudor în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată, însă prin cererea depusă a solicitat examinarea în lipsa sa a cauzei.

12. Reprezentantul pârâtului CAC „Tudor şi C” S.R.L. în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsuri de citare.

13. Intervenienţii accesorii Bouroş Ludmila, Botnariuc Veronica în şedinţa de judecată nu s-au prezentat fiind înştiinţate despre data şi ora şedinţei de judecată prin intermediul avizului public.

14. Intervenientul accesoriu Comisia Naţională a Pieţei Financiare în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, fiind citaţi legal.

Aprecierea instanţei:

15. Examinând materialele dosarului, apreciind argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Proca Tudor către CAC „Tudor şi C” S.R.L., intervenienţi accesorii Bouroş Ludmila, Botnariuc Veronica şi Comisia Naţională a Pieţei Financiare cu privire la constatarea ineficienţii actului juridic, reieşind din următoarele considerente:

16. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.

17. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

18. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

19. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*
20. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*
21. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
22. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
23. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*
24. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
25. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*
26. Instanţa consideră necesar de a indica că în conformitate cu principiul neretroactivităţii legii civile, consacrat de art. 6 din Codul civil nr. 1107/2002 şi, în prezent, de art. 7 al Codului civil actualizat (în redacţia din 01 martie 2019), legea civilă nu are efect retroactiv, ceea ce înseamnă că aceasta nu modifică, nu stinge şi nu afectează condiţiile de constituire, executare sau încetare ale situaţiilor juridice născute sub imperiul unei legi anterioare. Legea nouă se aplică exclusiv raporturilor juridice aflate în curs de realizare la data intrării sale în vigoare, în timp ce efectele produse sub regimul legii vechi rămân guvernate de aceasta, conform principiului *tempus regit actum*.
27. În speţă, este necesar de reţinut că procesul verbal nr. 8, ineficienţa căruia solicită reclamantul de a fi constatată, a fost întocmit la data de 1 noiembrie 1995, respectiv urmează a fi analizat prin prisma legislaţiei în vigoare la momentul adoptării acestuia,

adică Codul civil al RSS Moldoveneşti din 26 decembrie 1964 şi reglementările speciale privind constituirea şi funcţionarea societăţilor comerciale, cum sunt Legea nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi şi Regulamentul societăţilor economice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 500 din 10 septembrie 1991.

28. Astfel, rezultă că, orice evaluare a valabilităţii actelor emise între anii 1995 - 1996 trebuie realizată în baza cadrului normativ existent la acea dată, iar nu în baza Codului civil modernizat. Această abordare este impusă de principiul legalităţii şi securităţii raporturilor juridice, întrucât o aplicare retroactivă a legii noi ar genera instabilitate şi ar periclita predictibilitatea juridică, aspecte recunoscute şi în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul la un proces echitabil şi la acces la justiţie nu este absolut, putând fi supus unor limitări rezonabile, inclusiv cele impuse de termenele de prescripţie.

29. În concluzie, instanţa consideră necesar de a indica că, principiul neretroactivităţii legii civile impune ca validitatea, legalitatea şi eventualele vicii ale actelor juridice contestate să fie examinate exclusiv prin raportare la normele legale în vigoare la momentul emiterii lor (1995–1996). Orice aplicare ulterioară a normelor din Codul civil, sau a jurisprudenţei ulterioare ar reprezenta o încălcare a principiului statornicirii efectelor juridice ale actelor trecute, care constituie o garanţie fundamentală a ordinii de drept şi a securităţii raporturilor juridice.

30. Legislaţia civilă aplicabilă la data adoptării actului juridic litigios nu reglementa categoria autonomă a actelor juridice ineficiente, distinctă de nulitate sau anulabilitate. Codul civil al RSS Moldoveneşti din 26 decembrie 1964 reglementa exclusiv instituţiile nulităţii absolute şi relative, precum şi cazurile expres prevăzute de lege în care actele juridice nu produceau efecte juridice.

31. În consecinţă, instanţa atestă că reclamantul încearcă să supună unui regim juridic nou un act juridic consumat sub imperiul unei reglementări anterioare, ceea ce contravine principiului „tempus regit actum” şi principiului securităţii raporturilor juridice.

32. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 16 noiembrie 1993, de către Negada Tudor, Negada Veronica şi Rudenco Liudmila a fost constituită Compania Comercială de Asigurare „Tudor şi C” S.R.L., fapt ce rezultă din contractul de constituire a Companiei de Asigurare şi Comerţ „Tudor şi C” S.R.L. din 16 noiembrie 1993. (f.d.15-17)

33. Ulterior, la data de 18 noiembrie 1993, a fost înregistrat statutul Companiei Comerciale de Asigurare „Tudor şi C” S.R.L. S.R.L., prin hotărârea Serviciului Supravegherii de Stat al Asigurărilor de pe lângă Ministerul Finanţelor cu nr. 226 din 18 noiembrie 1993. (f.d.19-32)

34. Potrivit procesului-verbal nr. 8 al Adunării generale a fondatorilor Companiei de asigurări şi comerţ CAC „Tudor şi Co” din 01 noiembrie 1995, după discutarea completărilor şi modificărilor numite pentru introducerea în Statutul Companiei de asigurări şi comerţ CAC „Tudor şi Co” au fost acceptate şi aprobate următoarele: „Clauza 4.1. Fondul social al Companiei constituie 180 000 (o sută optzeci mii) lei şi se atribuie în o sută (100) cote egale. O cotă este egală unui vot şi constituie 1 800 lei. Partea întâi a clauzei 4.2. din Statut se expune în următoarea redacţie: „Fondul social al Companiei se formează din contul următoarelor aporturi (vărsări) ale fondatorilor: 1. Negada Fiodor, fiul lui Dionis - 85500 lei (47.5 cote); 2. Rudenco Liudmila, fiica lui Constantin – 85500 lei (47.5 cote); Negada Veronica, fiica lui Ivan - 9000 lei (5 cote)”. (f.d.52-53)

35. Instanţa constată că, actul adiţional la statutul Companiei de Asigurare şi Comerţ „Tudor şi C” S.R.L. cu denumirea: „Schimbări şi modificări în Statutul Companiei Comerciale de Asigurări „Tudor şi C” S.R.L.”, a fost înregistrat la 6 noiembrie 1995, fapt confirmat prin menţiunea „înregistrat prin Decizia Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul Finanţelor al RM, nr. 226/89 din 06.11.1995”, fiind aplicată ştampila Ministerului Finanţelor al RM. (f.d.106-107)

36. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea nr. 214 din 31.12.1999 a Serviciului de stat pentru Supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul Finanţelor al RM a fost anulată menţiunea „Înregistrat prin Hotărârea Serviciului de stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul Finanţelor al RM cu nr. 226/89 din 06.11.95, înscrisă pe completările şi modificările în Statutul CAC „Tudor şi C”, în legătură cu necorespunderea prevederilor legale, şi anume: -absenţa cererii oficiale din partea asociaţilor sau administraţiei CAC „Tudor şi C” cu privire la înregistrarea schimbărilor şi modificărilor în Statutul Companiei; -absenţa unei hotărâri adoptate de Serviciu pentru înregistrarea schimbărilor şi modificărilor respective; -absenţa înregistrării schimbărilor i modificărilor în Registrul de Stat al Asiguratorilor în modul stabilit de legislaţia în vigoare. (f.d.55)

37. Instanţa observă că instituţia „ineficienţei actului juridic”, astfel cum este reglementată de actualul Cod civil, inclusiv dispoziţiile referitoare la imprescriptibilitatea acţiunii privind constatarea ineficienţei, nu era prevăzută de legislaţia civilă aplicabilă în anul 1995. Respectiv, normele invocate de reclamant, introduse ulterior prin noua reglementare civilă, nu pot constitui temei juridic pentru aprecierea valabilităţii sau efectelor unui act juridic întocmit anterior intrării acestora în vigoare.

38. Instanţa subliniază că normele noului Cod civil nu pot fi aplicate retroactiv unor raporturi juridice consumate anterior intrării sale în vigoare, cu excepţia situaţiilor expres prevăzute de lege. Aplicarea imediată a legii noi priveşte exclusiv raporturile juridice

aflate în curs de realizare la data intrării sale în vigoare, respectiv acele raporturi ale căror efecte juridice continuă să se producă în timp şi după momentul modificării cadrului normativ.

39. Or, actul contestat nu poate fi calificat drept un raport juridic în curs de executare sau realizare. Acesta reprezintă un act juridic singular, întocmit şi consumat sub imperiul legii vechi, ale cărui efecte juridice s-au produs ori urmau să se producă integral în condiţiile reglementării existente la acel moment. Simpla invocare ulterioară a ineficienţei actului sau existenţa unor consecinţe indirecte în prezent nu transformă raportul juridic în unul continuu ori pendinte, susceptibil de a atrage incidenţa legii noi.

40. Mai mult, caracterul „în curs de realizare" presupune existenţa unor drepturi şi obligaţii juridice neepuizate la data intrării în vigoare a noii reglementări, ceea ce nu se regăseşte în prezenta cauză. Din natura sa juridică, actul contestat constituie un fapt juridic consumat, iar analiza validităţii sau eficienţei sale trebuie efectuată exclusiv prin prisma dispoziţiilor legale în vigoare la data întocmirii lui.

41. Prin urmare, instanţa constată că reclamantul solicită aplicarea unei instituţii juridice inexistente la data întocmirii actului contestat, cu ignorarea normelor legale aplicabile raportului juridic litigios, motiv pentru care pretenţia formulată nu poate fi reţinută ca întemeiată.

42. Ca urmare, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Proca Tudor către CAC „Tudor şi C" S.R.L., intervenienţi accesorii Bouroş Ludmila, Botnariuc Veronica şi Comisia Naţională a Pieţei Financiare cu privire la constatarea ineficienţii actului juridic.

43. Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul

a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate. Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

44. Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a respinge acţiunea înaintată de Proca Tudor către CAC „Tudor şi C" S.R.L., intervenienţi accesorii Bouroş Ludmila, Botnariuc Veronica şi Comisia Naţională a Pieţei Financiare cu privire la constatarea ineficienţii actului juridic.

45. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Proca Tudor către CAC „Tudor şi C" S.R.L., intervenienţi accesorii Bouroş Ludmila, Botnariuc Veronica şi Comisia Naţională a Pieţei Financiare cu privire la constatarea ineficienţii actului juridic, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş