Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Diana Tricolici
Dosarul nr. 2r-56/26; PIGD 2-24083422-02-2r-09012026

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Bîtca Ecaterina reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Bîtca Ecaterina către Bîtca Eugeniu privind partajarea bunurilor imobil e prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietar proporțional cotei-părți deținute și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:**
2. La 26 iulie 2024, Bîtca Ecaterina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Bîtca Eugeniu privind partajarea bunurilor imobile prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietar proporțional cotei-părți deținute și compensarea cheltuielilor de judecată.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 30 iulie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 05 august 2024 a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Ecaterina către Bîtca Eugeniu privind partajarea bunurilor imobile prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietar proporțional cotei-părți deținute și compensarea cheltuielilor de judecată.
5. După încheierea pledoariilor instanța constatând necesitatea clarificării unor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, prin încheierea protocolară din 20 octombrie 2025, în temeiul art.235 alin.(2) din Codul de procedură civilă, a dispus reluarea examinării cauzei civile în fond și a pledoariilor conform regulilor generale.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 octombrie 2025, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA, respectiv s-a dispus întreruperea ședinței de judecată până la data de 10 decembrie 2025, ora 09:30.
7. În ședința de judecată stabilită pentru 10 decembrie 2025, ora 9:30, părțile nu s-au prezentat.
8. **Încheierea primei instanțe:** În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 decembrie 2025, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca

Ecaterina către Bîtca Eugeniu privind partajarea bunurilor imobile prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietar proporțional cotei-părți deținute și compensarea cheltuielilor de judecată.

9. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, Bîtca Ecaterina reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 decembrie 2025, prin care a fost scoasă cererii de pe rol, solicitând casarea cu restituirea cauzei spre examinare în fond.
10. Argumentează că prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantei. Cauza a fost examinată în fond. Respectiv, instanța nu avea dreptul de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Ecaterina către Bîtca Eugeniu privind partajarea bunurilor imobile prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietar proporțional cotei-părți deținute și compensarea cheltuielilor de judecată în temeiul normei procesuale indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 decembrie 2025.
11. Menționează că instanța de fond nu a ţinut cont de prevederile art.20 din Constituţie care expres indică, în temeiul căreia, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţilor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.
12. Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din din 10 decembrie 2025 prin care s-a dispus a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată a recurentei Bîtca Ecaterina către Bîtca Eugeniu privind partajarea bunurilor imobile prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietar proporțional cotei-părți deținute și compensarea cheltuielilor de judecată cu remiterea cauzei la rejudecare.
13. **Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**
14. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
15. Studiind materialele cauzei civile, deoarece încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2025 a fost expediată și comunicată reprezentantului recurentului la 28 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 decembrie 2025, Colegiul ajunge la concluzia că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
16. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
17. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părţilor**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.
18. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea cauzei spre judecare în fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

19. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

20. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**

21. Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:
22. **<u>În data de 26 iulie 2024,</u>** Bîtca Ecaterina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Bîtca Eugeniu privind partajarea bunurilor imobile prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietar proporțional cotei-părți deținute și compensarea cheltuielilor de judecată.
23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 iulie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 august 2024 a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Ecaterina către Bîtca Eugeniu privind partajarea bunurilor imobile prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietar proporțional cotei-părți deținute și compensarea cheltuielilor de judecată.
25. Examinând cauza în fond, după încheierea pledoariilor, instanța a constatat necesitatea clarificării unor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar prin încheierea protocolară din 20 octombrie 2025, în temeiul art.235 alin.(2) din Codul de procedură civilă, a dispus reluarea examinării cauzei civile în fond și a pledoariilor conform regulilor generale.
26. În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 octombrie 2025, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Moldindconbank" SA, respectiv s-a dispus întreruperea ședinței de judecată până la data de 10 decembrie 2025, ora 09:30.
27. În ședința de judecată stabilită pentru 10 decembrie 2025, ora 9:30, părțile nu s-au prezentat.
28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2025, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Ecaterina către Bîtca Eugeniu privind partajarea bunurilor imobile prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietar proporțional cotei-părți deținute și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă al RM.
29. Astfel, examinând încheierea atacată cu recurs, materialele dosarului și argumentele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond nu a clarificat și nu a stabilit toate circumstanțele relevante pentru soluționarea corectă a cauzei, aplicând în mod eronat normele de drept. În consecință, încheierea judecătorească prin care cererea a fost scoasă de pe rol urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei spre judecare în fond.
30. În drept, Colegiul reține că, în temeiul art. 7 alin. (1) CPC al RM, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.
31. În temeiul art. 27 alin. (1) CPC al RM, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv

material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

32. În temeiul art. 102 CPC al RM, (1) Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. (4) Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei. (4/1) Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.
33. În temeiul art. 107 alin. (1) și (2) CPC al RM, *dacă îşi schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanţei noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citaţia sau înştiinţarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanţei şi se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuieşte sau nu îşi are sediul acolo*. Partea este obligată să informeze instanța, nu mai tîrziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunţarea la serviciile avocatului, prezentînd instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.
34. În temeiul art.206 prima dispoziție a alin. (1) Cod de procedură civilă al RM*, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.*
35. În temeiul art. 267 lit. g) CPC al RM, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: **g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, <u>sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa,</u>** iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond;
36. Astfel, studiind materialele cauzei civile, Colegiul civil ajunge la concluzia că, scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol la 10 decembrie 2025, contravine scopului prevăzut de Lege.
37. Or, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.
38. În această privință, este justificat a se reține că, chiar și în situația în care reclamantul și reprezentantul său nu s-au prezentat în ședința de judecată, relevanță juridică are faptul că reclamantul a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
39. Prin urmare, dispozițiile instanțe de fond privind scoaterea cererii de pe rol sunt lipsite de temei și contrare normelor procedurale aplicabile, întrucât lipsa părții nu poate constitui un impediment pentru judecarea cauzei în prezența unei solicitări exprese de examinare în lipsă. (a se vedea solicitarea expresă a reclamantului, în conținutul cererii de chemare în judecată)
40. Având în vedere cele menționate, Colegiul civil apreciază critic constatarea primei instanțe cu privire la întrunirea temeiurilor legale de scoatere de pe rol a cererii conform art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă al RM.
41. În acest context, raportând interesul instanței de judecată și al părților în ceea ce privește respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei la obligația instanței în judecarea justă

a cauzei civile, este sine qua non că trebuie să prevaleze apărarea drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale părților.

42. Or, reieșind din natura litigiului de drept deferit justiției, în circumstanțele de fapt care au precedat scoaterea de pe rol, *în care instanța a examinat fondul cauza și a reluat cercetarea judecătorească pentru a clarifica noi circumstanţe importante pentru soluționarea cauzei,* se constată că instanța de judecată admite să scoată de pe rol un proces al cărui obiect juridic îl constituie un litigiu de drept în care este evident că reclamantul nu și-a pierdut interesul legitim, confirmând poziția sa de apărare prin depunerea cererii de examinare în lipsă, care nu poate fi ignorată de instanță, reieșind din principiul disponibilității în drepturile sale procedurale.
43. În același timp, Colegiul reține că, deși scoaterea cererii de pe rol nu limitează reclamantul în dreptul de a adresa o nouă cerere în judecată în condiții generale, în speță dreptul reclamantului este afectat. Or, obiectul litigiului în cauza pendinte este apărarea drepturilor și intereselor legitime ce decurg din litigii de familie, recunoașterea și apărarea dreptului de proprietate comună în devălmășie pretinsă a fi dobândită în căsătorie, respectiv în circumstanțele de fapt constatate supra și reieșind din etapa procesului și probatoriul administrat, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată ar afecta dreptul părților la un proces echitabil.
44. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Ecaterina către Bîtca Eugeniu privind partajarea bunurilor imobile prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietar proporțional cotei-părți deținute și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță în același complet de judecată.
45. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Bîtca Ecaterina.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Ecaterina către Bîtca Eugeniu privind partajarea bunurilor imobile prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietar proporțional cotei-părți deținute și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei civile spre examinare în fond în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan