Dosarul nr. 1a-1109/23 *(1-20056020-02-1a-26062023)*
Judecător: Lilia Roic-Botezatu

D E C I Z I E
În numele Legii

22 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Stelian Teleucă
Judecători: Oxana Robu și Igor Chiroșca
Cu participarea
Procurorului: Oleg Popov
Avocatului: Dragomir Petcu

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, *prin teleconferință,* recursul declarat de avocatul Victor Mereuță în interesele inculpatului Cebotari Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Cebotari Nicolae** *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. lit. c), d), 186 alin. (2), lit. lit. c), d), 186 alin. (2), lit. lit. c), d), 186 alin. (2), lit. lit. c), d), 186 alin. (2), lit. lit. c), d) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 12.10.2021 – 18.05.2023;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 26.06.2023 – 22.11.2023;
Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Dragomir Petcu și inculpatul Cebotari Nicolae au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Victor Mereuță în interesele inculpatului Cebotari Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023, ca fiind nefondat.

Asupra recursului declarat de avocatul Victor Mereuță în interesele inculpatului Cebotari Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Prin *sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023* ***inculpatul Cebotari Nicolae*** *****(născut la data de *****, *****)* a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod procedură penală, art. 70 alin.(3) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Cebotari Nicolae *****a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod procedură penală, art. 70 alin.(3) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Cebotari Nicolae *****a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod procedură penală, art. 70 alin.(3) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Cebotari Nicolae *****a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod procedură penală, art. 70 alin.(3) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Cebotari Nicolae *****a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod procedură penală, art. 70 alin.(3) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, definitiv lui Cebotari Nicolae *****, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Cebotari Nicolae, în perioada de timp 20-26.12.2018, data si ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în *****, r-nul *****, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în casa lui Ciobîrcă Marian, de unde a sustras: XBOX de model ’’ELITE”, la prețul de 7000 lei; un cuțit de tăiat carne la pretul de 2400 lei; o pereche de adidași pentru bărbați la pretul de 800 lei; o scurtă de iarnă pentru bărbați la pretul de 2800 lei; un stan pentru bărbați la pretul de 400 lei; o brățară cu perle artificiale - bijuterie pentru dame, la prețul de 800 lei, astfel, cauzînd ultimului o daună considerabilă, în sumă totală de 14200 lei.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Cebotari Nicolae au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Tot el, în noaptea de 15 spre 16.01.2019, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în *****, r-nul *****, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în garajul gospodăriei lui Tuchila Valeriu, de unde a sustras un automobil de model ’’RENAUT MEGANE”, cu n/î*****, la pretul de 60000 lei, astfel, cauzînd ultimului o daună considerabilă.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Cebotari Nicolae au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Tot el, în noaptea de 25 spre 26.01.2019, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în s. Logănești, r-nul ***** , avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în biserica ortodoxa „Sfinții Voievozi Arhanghelii Mihail și Gavril”, de unde a sustras: trei brățări cu iconițe cu prețul uneia de 25 lei fiecare, în sumă totală de 75 lei; o pereche de inele din metal simplu pentru cununie, la prețul ambele de 20 lei; bani în numerar în sumă de 8000 lei, astfel, cauzînd ultimului o daună considerabilă, în suma totală de 8095 lei.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Cebotari Nicolae au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Tot el, în noaptea de 25 spre 26.02.2019, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în *****, r-nul *****, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în magazinul alimentar ÎI ’’Bunduchi Ionel”, ce aparține cu drept de proprietate lui Bunduchi Vasile, de unde a sustras: doua sticle de lichior mambo ’’Ciocolata” cu prețul uneia de 26 lei, în total 52 lei: zece pachete de arahide cu coajă prăjite ” Banzai” cu prețul unui pachet de 8 lei, în total 80 lei; cinci pachete de arahide decojite ’’Banzai” cu prețul unui pachet de 8 lei, în total 40 lei; două bucăți de somon afumat ambalat cu prețul uneia de 21,55 lei, în total 43,1 lei; patru bucăți de file Hering ’’Ciuperci” Dalmors, cu pretul uneia de 13,05 lei, în total 52,2 lei; o bucată de file Hering ’’Ciuperci” Dalmors, cu pretul de 19,13 lei; zece pachete de pesimeți ’’Flint”, cu prețul unuia de 8,21 lei în total 82,1 lei; zece pachete de pesimeți ’’Flint” (becon/smîntînă), cu prețul unuia de 3,26 lei, în total 32,6 lei; 0,522 kg de salam ’’Vienez” cu prețul unui kg de 110 lei, în sumă de 57,42 lei; 0,608 kg de pulpe de găină, cu prețul unui kilogram de 55 lei, în sumă de 33,44 lei; 0,652 kg. de aripi de găină cu prețul unui kilogram de 55

lei, în sumă de 35,86 lei; 1,44 kg. de parizer ’’Stolovaia” cu prețul unui kilogram de 36 lei, în sumă de 51,84 lei; 0,826 kg. de parizer ’’Brumar”, cu prețul unui kilogram de 49,43 lei, în sumă de 40,82 lei; 0,924 kg. de salam ’’Codru” Gospodar, cu prețul unui kilogram de 69,50 lei, în sumă de 64,21 lei; șase sticle de 0,5 l cu bere ’’Chișinău” blondă, cu prețul unei sticle de 8,6 lei, în sumă totală de 51,6 lei; zece pachete de țigări ’’Malboro Gold”, cu prețul unui pachet de 30,37 lei, în sumă totală de 303,7 lei; douăsprezece pachete de țigări ’’Camel Blue” cu prețul unui pachet de 26,68 lei, în sumă totală de 320,16 lei; șase pachete de țigări ’’Winston WS Blue” cu prețul unui pachet de 25,73 lei, în sumă totală de 154,38 lei; opt pachete de țigări ’’Winston XStule Blue” cu prețul unui pachet de 25,73 lei, în sumă totală de 205,84 lei; șapte pachete de țigări ’’Kent Silver” cu pretul unui pachet de 30,69 lei, în sumă totală de 214,83 lei, astfel, cauzîndu-i părții vătămate Bunduchi Vasile un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1935,23 lei.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Cebotari Nicolae au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: ,Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Tot el, la 10 martie 2019, pe timp de noapte, în *****, r-nul ***** , avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în gospodaria lui Gîlcă Nicolae, de unde a sustras autocamionul de model ’’Ford Transit”, cu n/î *****, la prețul de 100000 lei, astfel, cauzînd ultimului o daună considerabilă.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Cebotari Nicolae au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023 a declarat recurs avocatul Victor Mereuță în interesele inculpatului Cebotari Nicolae prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Cebotari Nicolae a-i stabili o pedeapsă mai blândă.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-inculpatul îşi recunoaște vina, se căiește de cele comise şi cere să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364[1] Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) şi (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1[4]) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1[4]) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Cebotari Nicolae *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. lit. c), d), 186 alin. (2), lit. lit. c), d), 186 alin. (2), lit. lit. c), d), 186 alin. (2), lit. lit. c), d), 186 alin. (2), lit. lit. c), d) Cod Penal, în ordinea de judecare a recursului conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.*

La judecarea recursului, avocatul Dragomir Petcu și inculpatul Cebotari Nicolae au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Victor Mereuță în interesele inculpatului Cebotari Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023, ca fiind nefondat.

În temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs,

în lipsa părților vătămate, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de avocatul Victor Mereuță în interesele inculpatului Cebotari Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1[4]) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cebotari Nicolae a intervenit cu cerere scrisă privind recunoașterea integrală a vinei pe toate cele patru episoade de acuzare, solicitând instanței, examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală şi anume judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe; *(f.d. 121)*

Prin încheiere protocolară din 14 februarie 2023 instanța de fond a admis cererea inculpatului Cebotari Nicolae și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală; *(f.d. 194)*

5.2.1. *Inculpatul Cebotari Nicolae* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut-o integral și a declarat pe primul episod a sustras bunurile dintr-o casă, care era încuiată însă a forțat ușa. Din casă a sustras bunurile însă nu ține minte din ce loc anume. Recunoaște că a furat bunurile date. Pe al doilea episod a declarat, că se afla o mașină de model Renault Megane și a luat-o pentru a se deplasa cu aceasta în mun. Chișinău. Pe al treilea episod a declarat, că nu știe, a scos bunurile din biserică. Pe al patrulea episod a declarat, că a fost în sat. Buțeni și dintr-un magazin a sustras mai multe produse alimentare. Pe al cincilea episod a declarat, că a luat un automobil de model Ford Transit însă nu

cunoaște unde se află automobilul. Automobilul dat l-a furat pentru a se deplasa și a fost avariat. Concretizează, că la toate furturile a fost de unul singur. Ambele automobile pe care le-a sustras a dorit să le vîndă însă nu le-a vîndut. Menționează că-i pare rău de cele comise, nu va mai comite asemenea fapte.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Cebotari Nicolae* *****încadrarea juridică corespunzătoare, și anume *art. 186 alin.(2) lit.c), d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit.c) și d), 186 alin.(2) lit.c) și d), 186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Cebotari Nicolae, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. lit. c), d) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de recurs a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023 este contestată cu recurs de către partea apărării, în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens, s-a solicitat aplicarea inculpatului a unei pedepse mai blânde.

5.5. Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Cebotari Nicolae, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.5.1. În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

5.5.2. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.5.3. În acest sens, instanța de recurs reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

Inculpatul Cebotari Nicolae a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal instanța de fond nu a reținut careva circumstanțe atenuante.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal instanța de fond a reținut circumstanța agravantă – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) Cod Penal, ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunilor, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului la comiterea infracțiunilor imputate la descoperirea acestora, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.

5.5.4. La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanța de fond acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 186 alin.(2) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunilor săvârșite, trecutul infracțional a inculpatului și anume acesta anterior a comis infracțiuni similare contra patrimoniului, la fel acesta, la moment execută pedeapsa penală sub formă de închisoare, ultimul repetat și în mod intenționat prin concurs în intervalul de timp și anume - perioada de timp 20-26.12.2018, cît şi lunile ianuarie, februarie şi martie 2019 a comis mai multe infracțiuni contra patrimoniului ca urmare a sustragerii bunurilor proprietarilor cauzînd victimelor un prejudiciu considerabil, fapt pentru ce acesta a fost deferit justiției, a concluzionat despre aplicarea celei mai severe pedepse și anume închisoare.

Astfel, instanța de fond a statuat că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Reieșind din cele expuse, având în vedere, că inculpatul la moment prezintă pericol social, inclusiv avînd în vedere modul comiterii infracțiunii și circumstanțele care au stat la bază și anume de cupiditate, intensitatea și perioada scurtă de timp în care a comis infracțiunile imputate, precum că anterior a mai comis infracțiuni similare, ținînd cont de scopul legii penale îndreptate spre reabilitarea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestuia cît și altor persoane, instanţa de recurs, consideră că atingerea scopului pedepsei penale este posibilă prin aplicarea inculpatului Cebotari Nicolae a unei pedepse sub formă de închisoare.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că faptele au fost săvârşite cu intenție directă, precum şi faptul că infracţiunile imputate au fost săvîrşite de către Cebotari Nicolae în perioada minoratului, ultimul la data comiterii infracţiunilor avea vîrsta de 16 ani, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa de fond a apreciat că o pedeapsă cu închisoare orientată spre limita apropiată de cea medie pentru fiecare capăt de acuzare este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

În acest sens, Colegiul Penal concluzionează că, pedeapsa închisorii, aplicată inculpatului Cebotari Nicolae corespunde circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, gradului prejudiciabil al infracțiunii, personalității inculpatului, astfel încât exemplaritatea pedepsei penale va produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea lui, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus inculpatul, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea infracțiunii.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Cebotari Nicolae sub formă de închisoare, va asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia.

La această concluzie, instanţa de recurs reiese din caracterul prejudiciabil al faptelor comise, condiţiile concrete de săvârşire a acestora, motiv care impune instanţa de judecată să aprecieze că în privinţa inculpatului – aplicarea unei pedepse mai blânde, nu-şi va face efectul propus.

Astfel, cu referire la argumentele părții apărării precum că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată și sincer s-a căit de cele comise, Colegiul Penal apreciază că, aceste circumstanțe au fost valorificate pe deplin de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale.

5.6. În această ordine de idei, Colegiul Penal va respinge solicitarea părții apărării de a aplica inculpatului Cebotari Nicolae a unei pedepse penale mai blânde, , or, pedeapsa care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

5.7. În acest sens, instanța de recurs notează că, la individualizarea judiciară a pedepsei s-a ținut cont de dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul Penal remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a

drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de recurs menționează că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de fond a ținut cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

5.7.1. Colegiul Penal apreciază că soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât şi pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, aşa cum apare enunţat în Codul Penal.

5.8. În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Cebotari Nicolae instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, şi anume: gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. lit. c), d) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79 Cod Penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de Procedură Penală.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Victor Mereuță în interesele inculpatului Cebotari Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1^4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Victor Mereuță în interesele inculpatului Cebotari Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 18 mai 2023, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă

Judecător: Oxana Robu

Judecător: ***Igor Chiroșca***