PIGD 2-22070368-23-2-19052022
дело № 2–448/2022

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения была вынесена 06 июля 2023 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 01 ноября 2023 года в мун. Комрат.

Суд Комрат (Центральное местонахождение)
в составе:

Председательствующего, судьи	Попович С.И.,
при секретаре	Зайкова Р. и Чакир В.,
с участием:	
истца	Морарь Г.,
представителя истца	Дандеш В.,
представителя ответчиков	Чакир А.,
представился третьего лица	Калак С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Морарь Григория Ильича к Джорджи Татьяне, Джорджи Джорджио, Джорджи Джорджио Джорджио и Джорджи Габриэля Джорджио, с третьим лицом Органом опеки и попечительства с требованиями:

- о взыскании в солидарном порядке с ответчиков Джорджи Татьяне и Джорджи Джорджио суммы долга в размере 152 000 евро,

- о признании ничтожным договора дарения за №***** от 30.04.2020 года, квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по адресу *****, заключенный между Джорджи Татьяной и Джорджи Джорджио Джорджио с прекращением договора обратной силой с момента ее совершения,

- о признании ничтожным договора дарения за №***** от 30.04.2020 года квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по адресу *****, заключенного между Джорджи Татьяной и Джорджи Габриэлем Джорджио с прекращением договора обратной силой с момента ее совершения, -

у с т а н о в и л :

1. Фактические обстоятельства дела.

19.05.2022 года, истец Морарь Григория Ильича обратился в суд Комрат с заявлением к Джорджи Татьяне, Джорджи Джорджио, Джорджи

Джорджио Джорджио и Джорджи Габриэля Джорджио, с третьим лицом Органом опеки и попечительства с требованиями:

- о взыскании в солидарном порядке с ответчиков Джорджи Татьяне и Джорджи Джорджио суммы долга в размере 152 000 евро,

- о признании ничтожным договора дарения за №***** от 30.04.2020 года, квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по адресу *****, заключенный между Джорджи Татьяной и Джорджи Джорджио Джорджио с прекращением договора обратной силой с момента ее совершения,

- о признании ничтожным договора дарения за №***** от 30.04.2020 года квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по адресу *****, заключенного между Джорджи Татьяной и Джорджи Габриэлем Джорджио с прекращением договора обратной силой с момента ее совершения.

2. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления.

В соответствии с договорённостями, достигнутыми, между истцом, ответчиками Джорджи Джорджио и Джорджи Татьяной, приняли на себя обязательства оказать истцу содействие в получении кредита в одном из европейских банков в размере 1 500 000 евро.

По их словам, для того чтобы получить кредит необходимо было приобрести в Италии предприятие, которое имело в прошлом хороший денежный оборот, и которая приобретет в одном из банков в Италии банковскую гарантию на получение кредита в другом банке бенефициаре, на сумму 1 500 000 евро.

Для этой цели истцу необходимо было передать ответчикам Джорджи Татьяне и Джорджи Джорджио сумму денежных средств, в размере 75 000 евро: 25 000 евро необходимо было для приобретения новой фирмы, остальные же 50 000 евро необходимы были для оплаты ими банковской гарантии.

В связи с тем, что предложение, поступившее от ответчиков, показалось истцу выгодным, дал согласие и до конца лета 2018 года, передал ответчикам денежную сумму, в размере 75 000 евро, под условием получения кредита от итальянского банка в сумме 1 500 000 евро в октябре 2018 года. После передачи вышеуказанной суммы ответчики уверили Морарь Г., что в конце лета 2018 года, ими была приобретена в Италии новая фирма АС „Тоуэ", и за которую они выплатили 25 000 евро.

Вместе с тем, после очередной с встречи с ответчиками, имевшей место 10 ноября 2018 года, они сказали, что истцу необходимо передать им еще 50 000 евро, якобы, для приобретения новой банковской гарантии, необходимой

для получения нового кредита, чтобы истцу не пришлось ждать ***** недель, и по истечению данного срока, он сможет получить первый кредит, в размере 1 500 000 евро.

Принимая во внимание безысходность ситуации, я несколькими траншами передал ответчикам еще 50 000 евро, а, затем, якобы, из-за неправильного перевода, который осуществлялся ответчиком - Джорджио Татьяной, и в виду того, что, якобы, дополнительная сумма была обозначена не 50 000 евро, а 70 000 евро, он также передал дополнительно сумму денежных средств, в размере 20 000 евро. Помимо указанных денежных средств, переданных ответчикам, истцом были переданы также ответчику Джорджи Джорджио сумма денежных средств, в размере 7 000 евро на поездку в Албанию, для, якобы, продолжения начатой ими сделки.

Таким образом, общая сумма переданных истцом Морарь Г. денежных средств составила 152 000 евро (75 000 евро +70 000 евро +7 000 евро).

Согласно ст.5***** ГК РМ (в редакции Закона до 01.03.2019 года), обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любо другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с требованиями ст. 572 ГК РМ (в редакции Закона до 01.03.2019 года) обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 19 СК РМ, имущество, нажитое супругами за время брака, подпадает под режим совместной собственности.

В силу ч.ч. (1), (2), (3) ст. 20 СК РМ, имущество, нажитое супругами в период состояния в браке, согласно законодательству, принадлежит им обоим по праву совместной собственности, в том числе и полученное одним из супругов из других общих средств. Совместной собственностью супругов являются созданное, основанное или приобретенное за счет общих средств движимое и недвижимое имущество, приобретенные за счет таких средств ценные бумаги, вклады, доли капитала в финансовых учреждениях и коммерческих обществах, а также другое имущество, нажитое за время брака, даже если оно приобретено или вложено на имя одного из супругов.

Получив от истца Морарь Г. денежные средства в сумме 152 000 евро, что не отрицается ответчиками (допрос в рамках уголовного дела), никаких действий по оказанию содействия истцу в получении кредитов в европейском банке не приняли - фирму не приобретали, неосновательно обогатившись на вышеуказанную сумму.

Таким образом, у ответчиков имеется обязательств по возврату в полном объеме полученной суммы денежных средств в размере 152 000 евро.

Помимо изложенного, также считает необходимым отметить тот факт, что ответчик по делу - Джорджи Татьяна, являлась собственником недвижимого имущества, а именно, квартиры с кадастровым номером *****, расположенной по адресу: *****, и квартиры с кадастровым номером 96012*****.313.02.013, расположенной по адресу: *****, что также подтверждается информацией с базы данных ГП «CADASTRU».

Вместе с тем, узнав, что на нее и ее супруга - ответчика по делу Джорджи Джорджио, 27.04.2020 года истцом было подано в УП АТО Гагаузия заявление на неправомерные действия, выразившееся в мошенничестве, они (ответчики) 30 апреля 2020 года обратилась к нотариусу и заключили договора дарения, которым ответчики данную недвижимость переоформили на своих несовершеннолетних детей - Джорджи Габриэля, ***** года рождения, и Джорджи Джорджио, ***** года рождения. Затем, в продолжение своих действий, явно направленных на неисполнение своих обязательств, по возврату денежных средств, они обратилась в ТКО Комрат с данными договорами дарения, зарегистрировав право собственности на своих сыновей.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст. 221 ГК РМ, сделка, совершенная без намерения создать соответствующие юридические последствия (мнимая сделка), ничтожна.

В силу ст. 217 ч.ч. (1), (3) ГК РМ, требование о признании ничтожности сделки может быть предъявлено любым лицом, имеющим возникший и сохраняющийся интерес. Судебная инстанция ссылается на ничтожность сделки по собственной инициативе. На ничтожность сделки не распространяется исковая давность.

В силу ст. 219 ч.ч. (1), (2) ГК РМ, недействительная сделка прекращается обратной силой с момента ее совершения. Если из содержания сделки вытекает, что она может быть прекращена лишь на будущее, сделка не будет иметь силу на обеспечения иска не приведут к нарушению прав ответчика, поскольку ответчик не будет лишен возможности пользования принадлежащим ему движимым и недвижимым имуществом. Запрет ответчику на отчуждение имущества продиктовано намерением избежать продажу имущества третьим лицам - добросовестным приобретателям.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, принимая во внимание, что непринятие мер по обеспечению иска может сделать невозможным исполнение судебного решения, считает возможным и необходимым до вынесения окончательного решения по поданному Морарь Григория иску к ответчикам Джорджи Джорджио, Джорджио Татьяны и остальных наложить арест на денежные средства, принадлежащие ответчикам, находящиеся в финансовых учреждениях и/или у других физических или юридических лиц,

а также на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее ответчикам, в том числе находящееся у других лиц в пределах заявленной суммы иска в размере 152 000 евро.

Предпринятые истцом меры по досудебному разрешения настоящего спора посредством направления в адрес ответчика претензии с предложением о надлежащем выполнении ими принятых на себя обязательств не привели к добровольной выплате Джорджи Джорджио и Джорджи Татьяной суммы задолженности, и ответчики по указанной претензии не дали какого-либо ответа.

2.1. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного представителем ответчиков, отзыва на исковое заявление.

Высказывания, изложенные в иске, являются выдуманными, ошибочными и необоснованными, исходя из следующих соображений.

Истец описывает некоторые обстоятельства, что передал ответчикам для определенных инвестиций определенные суммы денег различными частями/ставками 75 000 евро; 25 000 евро; 50 000 евро, до конца лета 2018 года, но не ссылается на наличие какого-либо договора займа, или договора инвестиций, где сторонами договора, чтобы были как истец Морар Г., так и ответчики Джорджи Джорджио и Джорджи Татьяна с установлением сторонами обязательств.

Истец намеренно, чтобы ввести суд в заблуждение, не предоставляет договор инвестиций от 20.06.2018 года, подписанный им (Морар Гр.) и Лоренцо Викентий (гр.Италии), где подтверждается предмет инвестиций денежных сумм. (к/договора прилагается).

В этих целях имеется акт, подтверждающий, что деньги, инвестированные Морар Гр. находятся у Лоренцо Викентий от 26.11.2021, которые он хочет вернуть. (к/акта прилагается).

Обращает внимание, что в качестве стороны данного договора не фигурируют ответчики Джорджи Джорджио и Джорджи Татьяна.

Высказывания, что согласно положениям ст.5***** ГК (в ред. до 2019 года) ... В соответствии со ст.572 ГК (в ред. до 2019 года) (2) Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

А между истцом Морарь Г. и ответчиками Джорджи Джорджио и Джорджи Татьяна не имеется каких-либо договоров, или актов, которые бы породили обязательства согласно закону.

Что касается неправомерного действия (вследствие причинения вреда), истец не предоставил никаких определений, приговоров, решений, вступивших в силу и подлежащих исполнению, доказывающие вину ответчиков. Гарантии ст.8 УПК, презумпция невиновности.

Обязательства по мнению истца, что ответчики должны вернуть сумму в 152 000 евро, вытекающие из их показаний в качестве обвиняемых по уголовному делу, не может служить правовым основанием констатации сделок и обязательств (согласно ст. 66 УПК, право подозреваемого, обвиняемого давать показания и не несет уголовной ответственности за дачу ложных показаний...), не являются обоснованными.

На данный момент не имеется окончательного решения об осуждении, вступившего в законную силу, которыми должны были быть констатированы фактические и правовые обязательные обстоятельства, которые являются обязательными: - какой ущерб, причиненный преступлением; - кто обладает статусом потерпевшей стороны и гражданской стороны; - имеется или нет исполнительный лист и способ исполнения, что на данный момент не констатировано и не представлено суду по настоящему гражданскому делу, каких-либо достоверных и правдивых доказательств.

Обращает внимание суда! Недвижимость, на которую ссылается истец в виде квартир №***** и №*****, были приобретены Татьяной Данилова до предполагаемой передачи денег летом 2018 года, до брака с Джорджи Джорджио, то есть в 2011 году. Вышеизложенные аргументы подтверждаются;

a)-Договором купли-продажи от 18.07.2011 года, подписанным между продавцом „Manolis & Co" и покупателем Татьяной Данилова;

b)-Налоговые накладные за сентябрь-ноябрь 2010 года, подтверждающие оплату сумм за приобретение Татьяной Данилова этих квартир №***** и №*****. (прилагается копия договора и налоговых накладных).

Констатирует, что в период приобретения недвижимого имущества в 2011 году, Татьяна Данилова (на данный момент по мужу Джорджи) не имела никаких обязательств перед Морарь Гр.

Также, в период составления договоров дарения от 30 апреля 2020 года, не имелось каких-либо запретов или ограничений на вышеуказанное имущество. Сделки заверены нотариально, согласно положениям закона, будучи проверены соответствующим образом.

В этот период уголовное дело №*****было прекращено и было вынесено постановление прокурора Прокуратуры АТО Гагаузии Центральный офис, Колца Ф. от 26 февраля 2021 года о выведении из-под уголовного преследования гр. Джорджи Джорджио ***** г.р., гражданин Италии, гр. Джорджи Татьяна, ***** г.р., и прекращении уголовного производства, в виду отсутствия элементов преступления, предусмотренного ст. 190 ч.(5) УК. (прилагается копия постановления).

Констатируем, что как желание, так и действия дарителя Джорджи Татьяны в период являются абсолютно законными.

А истец Морар Гр. не является стороной настоящих договоров дарения и не имеет права на обжалование этих Договоров дарения от 30.04.2020 года.

Согласно положениям ст.827 ГК (1) По договору дарения одна сторона (даритель) обязуется безвозмездно увеличить за счет своего имущества имущество другой стороны (одаряемого).

Согласно положениям ст.828 ГК (1) договор дарения считается заключенным с момента передачи имущества.

А согласно ст.829 ГК, если предметом дарения является вещь, для продажи (отчуждения) которой законом предусмотрена определенная форма договора, эта же форма требуется и для договора дарения.

Согласно положениям Гражданского Кодекса, ничтожность или расторжение договоров может иметь место в случаях, предусмотренных с.ст. 218, 219, 221 ГК.

Согласно ст. 218 ГК. На оспоримость сделки могут ссылаться только лицо, в пользу которого сделка признана оспоримой, или его правопреемники, законный представитель либо, путем косвенного иска, необеспеченные кредиторы ущемленной стороны. Судебная инстанция не может ссылаться на оспоримость сделки по собственной инициативе. (2) Оспоримость сделки может быть исключена выраженным или молчаливым согласием лица, в пользу которого сделка признана оспоримой. Согласие одобрить оспоримую сделку должно быть безусловным и очевидным и должно быть выражено в момент, когда лицо знало или должно было знать основание недействительности.

(3) Для утверждения оспоримой сделки волеизъявление сторон не подлежит обязательному оформлению в форме, предусмотренной для совершения соответствующей сделки.

(4) Если каждая из сторон может ссылаться на недействительность сделки либо если несколько лиц могут требовать признания сделки недействительной, одобрение сделки одним лицом не лишает других лиц права ссылаться на недействительность сделки.

Согласно ст. 219 ГК, (1) Ничтожная сделка считается, обратной силой, не имеющей юридической силы с момента ее совершения.

(2) Оспоримая сделка действительна до признания ее недействительности судебной инстанцией, однако после отмены считается, обратной силой, не имеющей юридической силы с момента ее совершения.

(3) Вещные права, приобретенные на основании ничтожной или недействительной сделки, признаются не приобретенными на этом основании. Это положение применяется и в отношении прав требования или

прав на объект интеллектуальной собственности, приобретенных на основании сделки.

Согласно ст. 221 ГК (1) Сделка, совершенная без намерения создать соответствующие юридические последствия (мнимая сделка), ничтожна. (2) Сделка, совершенная с целью прикрыть другую сделку (притворная сделка), ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, применяются соответствующие правила. (3) В случае перехода имущества, полученного по мнимой сделке, к добросовестному третьему лицу считается, что переход осуществлен на действительной правовой основе.

А согласно ст. 233 ГК, (1) Управомоченное лицо вправе ссылаться на оспоримость сделки по основаниям, предусмотренным статьями 227, 228 и 230, в шестимесячный срок со дня, когда оно узнало или должно было узнать об основаниях оспоримости. (2) Оспоримость по основаниям, предусмотренным статьей 342, может быть предъявлена в шестимесячный срок со дня прекращения применения насилия.

Также отмечает, что ввиду того, что истец не является стороной договоров дарения от 30.04.2020 года, данными сделками не были нарушены какие-либо права или интересы истца Морар Гр. Также, срок предъявления иска о признании сделки недействительной, согласно ст.233 ГК (в ред. до 2019 года) составляет шестимесячный срок со дня, когда оно узнало или должно было узнать об основаниях признания недействительности, то есть с 30.04.2020 года.

Согласно положениям ст.20 СК (l) Имущество, нажитое супругами в период состояния в браке, согласно законодательству принадлежит им обоим по праву совместной собственности.

А согласно ст. 22 СК, (1) Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное каждым из них в период состояния в браке в дар, в порядке наследования или в результате иных безвозмездных сделок, является личной собственностью каждого из супругов.

Согласно ст.53 СК, (2) Защита прав и законных интересов ребенка обеспечивается родителями или лицами, заменяющими их, а в случаях, предусмотренных законом, – местным/территориальным органом опеки или другими уполномоченными на то органами. Родители несут предусмотренную законодательством ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязанностей по уходу за ребенком и его воспитанию.

Согласно ст. 9 Международной Конвенции по правам ребенка от 20 ноября 1989 года, в силе для РМ с 25 февраля 1993 года, Государства-участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими

родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка.

Гарантии права собственности ответчиков предусмотрены ст. 501 ГК, Право собственности гарантируется. Никто не может быть принужден уступить свою собственность иначе как в случае общественной необходимости и с получением справедливого и предварительного возмещения. Экспроприация осуществляется в порядке, установленном законом.

Высказывания истца, что согласно положениям ст.514, ст.572 ГК (ред.2019 года), в данной ситуации являются необоснованными в данном случае.

Согласно положениям ст. 186^{1} ГПК, (1) Иски, поданные в судебную инстанцию с пропуском срока исковой давности, пропуск которого заявлен на стадии подготовки дела к судебному разбирательству стороной процесса, лицом, в пользу которого текла исковая давность, кредитором лица или любым иным лицом, имеющим законный интерес, рассматриваются по существу лишь после рассмотрения судебной инстанцией исключения из срока исковой давности. Если истец ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока исковой давности или просит восстановления срока одновременно с возбуждением исключения из срока исковой давности, судебная инстанция рассматривает вопрос исключения из срока исковой давности одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока.

Таким образом констатируем, что истец подал настоящее заявление с нарушением шестимесячного срока исковой давности, предусмотренный ст. 233 ГК (в ред. до 2019 года), то есть с 30.04.2020 года.

Согласно ст.5 ч. (1) ГПК, Всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Согласно положениям ст.6 ГПК, Судебная инстанция осуществляет защиту прав, свобод и законных интересов путем присуждения к исполнению обязанности, признания правоотношения существующим или несуществующим, установления факта, имеющего юридическое значение, применения других предусмотренных законом способов защиты.

Статья 94, ч. (1) ГПК предусматривает, что Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых

требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

3. Процедурные вопросы и аргументы участников процесса.

В судебном заседании истец Морарь Г.И. поддержал исковое заявление по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

В судебном заседании представитель истца, адвокат Дандеш В. поддержал исковое заявление по основаниям, изложенным в исковом заявлении, в своих пояснениях данные в ходе судебного разбирательства заседания и своих прениях.

Ответчики Джордимо Д. и Джорджио Т. в суд не явились, будучи надлежащим образом, извещённым в установленном законом порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 206 ГПК, судебной инстанцией рассмотрено дело в отсутствие указанной стороны.

В судебном заседании представитель ответчиков, адвокат Чакир А. исковое заявление не признал, по основаниям, указанным в отзыве на иск.

Представитель Органа опеки и попечительства Калак С. просила вынести решение, которое не будет нарушать права несовершеннолетних детей.

4. Оценка судебной инстанции.

Выслушав пояснение сторон и участников процесса, исследовав все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, суд пришел к выводу, что исковое заявление обоснованно и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании было установлено, что ответчики Джоржи Т. и Джоржи Д. в 2018 году получили от истца общую сумму в размере 152 000 евро под условием оказания содействия в получении кредита в банке, расположенном в Республике Италия.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются письменными доказательствами в виде показаний Джоржи Д., данных в качестве подозреваемой и пострадавшего Морар Г. в рамках уголовного дела №*****(на л.д. 4-12).

Суд признает данные письменные доказательства достоверными, учитывая, что они не были опровергнуты какими-либо другими доказательствами и, что сопоставимы с материалами дела.

Доводы представителя ответчиков о том, что показания, данные Джоржи Д. данные в качестве подозреваемой (обвиняемой) в рамках уголовного дела не могут служить подтверждением каких-либо сделок и/или обязательств поскольку в соответствии со ст. 66 УПК она не несет ответственность за свои показания, суд признает необоснованным.

Этот довод суд признает необоснованным учитывая, что сведения, отраженные в вышеуказанных протоколах процессуальных действий в виде допроса подозреваемой (обвиняемой) Джоржи Д. и пострадавшего Морар Г., не были опровергнуты никоим образом.

Таким образом, каких-либо доказательств позволяющих считать, что вышеуказанного соглашения между истцом и ответчиками не существовало, суду представлено не было.

Тем более, что как следует из положений ст. 66 ч. (2) п. 8) УПК, показания данные Джоржи Д. в рамках уголовного преследования в качестве подозреваемой (обвиняемой) могут быть использованы против нее, а значит имеют юридическую силу.

В соответствии со ст. 514 ГК (до внесения изменений и дополнений от 01.03.2019 года), обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда) и любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии со ст. 572 ч. (1) и ч. (2) ГК (до внесения изменений и дополнений от 01.03.2019 года), основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Суд отмечает, что ответчики Джоржи Т. и Джоржи Д. получив денежные средства в размере 152 000 Евро от истца под условием выполнения обязательства, не выполнив его, обязаны были вернуть данную денежную сумму в силу вышеуказанных положений закона.

Вместе с тем, ответчики Джоржи Т. и Джоржи Д. не выполнили свои обязательства и не вернули денежные средства в размере 152 000 Евро, полученные у истца Морарь Г.

Как следствие изложенного, судебная инстанция считает возможным взыскать в солидарном порядке с ответчиков Джорджи Татьяны (Giorgi Tatiana IDNP *****) и Джорджи Джорджио (Giorgi Giorgio IDNP *****) в пользу истца Морарь Григория Ильича (Morar Grigori IDNP *****) задолженность в размере 152 000 (сто пятьдесят две тысячи) Евро или в леях MDL Республики Молдова по курсу Национального банка Молдовы на день исполнения решения.

Доводы представителя ответчиков о необходимости отклонения искового заявления по причине истечения срока давности подачи иска в суд с ссылкой на положения статей 227, 228 и 230 ГК РМ суд признает необоснованными.

Эти доводы необоснованны в связи с тем, что исковое заявление не было основано на вышеуказанных положениях гражданского

законодательства, и, как следствие, подлежат отклонению как необоснованные.

Также, судебная инстанция расценивает как несостоятельные и доводы представителя ответчиков о том, что заключением договоров дарения от 30.04.2020 года не были затронуты какие-либо права и интересы истца.

Суд отмечает, что в силу положений ст. 9 ч. (2) п. h) ГК, гражданские права и обязанности возникают: вследствие иных деяний физических и юридических лиц и событий, с которыми закон связывает наступление гражданско-правовых последствий.

По мнению суда, события, связанные с заключением договоров дарения за №***** от 30.04.2020 года, квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по адресу *****, заключенный между Джорджи Татьяной и Джорджи Джорджио Джорджио и за №***** от 30.04.2020 года квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по адресу *****, заключенного между Джорджи Татьяной и Джорджи Габриэлем Джорджио, сразу после подачи истцом 27.04.2020 года заявления в правоохранительные органы о привлечении к уголовной ответственности ответчиков за предполагаемое мошенничество, в данной ситуации могут иметь гражданско-правовые последствия для истца.

В соответствии с положениями ст. 327 ГК**,**

(1) сделка ничтожна, если недействительностью наказывается нарушение правового положения, направленного на защиту всеобщего интереса (ничтожная сделка).

(2) Сделка оспорима, если недействительностью наказывается нарушение правового положения, направленного на защиту частного интереса (оспоримая сделка).

(3) В случае если характер недействительности прямо не предусмотрен и невозможно с уверенностью установить характер защищаемого интереса, сделка считается оспоримой.

(4) Если законом не предусмотрено иное, недействительность двухсторонней или многосторонней сделки может быть установлена или признана соглашением сторон.

(5) Основания недействительности не могут быть установлены или отменены соглашением сторон.

Согласно положениям ст. 328 ГК,

(1) Требование о признании ничтожности сделки может быть предъявлено как путем подачи иска, так и путем выдвижения возражения любым лицом, имеющим возникший и сохраняющийся интерес. Судебная инстанция обязана установить ничтожность по собственной инициативе после заслушивания участников процесса.

(2) Ничтожность не может быть устранена путем одобрения недействительной сделки сторонами или их правопреемниками.

(3) Как иск о признании ничтожности сделки, так и возражение о ничтожности сделки не подпадают под действие исковой давности. Вместе с тем предусматривается десятилетний срок для подачи исков о применении последствий ничтожности согласно статье 331 независимо от того, поданы они вместе с иском о признании ничтожности или после удовлетворения этого иска.

Согласно положениям ст. 334 ч. (l) ГК, сделка или ее условие, явно противоречащие основам правопорядка или нравственности, являются ничтожными.

В данном контексте суд отмечает, что правовые фиктивные или незаконные акты предназначены для создания законной видимости для третьих лиц и включает намеренное несоответствие между недобросовестностью и желанием, заявленным стороной, а целью данного несоответствия является введение в заблуждение третьих лиц.

Как было установлено судебной инстанцией вышеуказанные квартиры №***** под кадастровым номером ***** и №***** под кадастровым номером ***** были приобретены ответчиком Джоржи Т. еще в 2010-2011 годах, согласно договорам купли продажи от 18.03.2011 года и 09.07.2010 года.

Между тем, сразу после подачи истцом 27.04.2020 года заявления в правоохранительные органы о привлечении к уголовной ответственности ответчиков, 30.04.2020 года ответчиком Джоржи Т. были заключены вышеуказанные договора дарения, согласно которым эти квартиры были подарены несовершеннолетним детям, на момент заключения договоров у Джоржи Д. было 11 лет, а у Джоржи Г. было восемь месяцев.

Судебная инстанция отмечает, правовая защита взыскателя является проблемой, не имеющий отношения к возможному дисбалансу между суммой предъявляемого требования и стоимостью договора, подлежащего аннулированию, так как рассмотрение дела о недействительности/иск об отмене сделки, это не способ отрицания правового акта, а он изначально являясь недействительным и/или непротивопоставимым по отношению к взыскателю, исходя из положений ст.895 ч.(l) ГК, согласно которому кредитор может потребовать признания непротивопоставимыми ему сделок, заключенных должником в ущерб кредитору, заключающийся в препятствовании полному удовлетворению прав кредитора в отношении должника, если должник знал или должен был знать, что сделка причинит ущерб кредитору, либо – в случае совершения сделки до возникновения

права кредитора – она совершена должником с намерением причинить ущерб кредиторам в целом.

Заключением договоров дарения от 30.04.2020 года за №***** квартиры №***** под кадастровым номером ***** и за №***** квартиры №***** под кадастровым номером *****, был причинен ущерб взыскателю Морарь Г., так как в данном случае, имеется диссонанс между реальным состоянием и формальным состоянием договора, договор был исполнен формально, а не по существу.

По мнению суда, даритель ответчик Джоржи Т. фактически имела цель уклонения от исполнения обязательств в ущерб кредитору.

Данный вывод исходит и из того, что фактически даритель - ответчик Джоржи Т. продолжала пользоваться и владеть данным недвижимым имуществом, поскольку в силу возраста ее несовершенные дети Джоржи Д. и Джоржи Г. не могли реализовывать эти права.

Таким образом, суд считает обоснованным настоящий иск и аргументы, которые легли в его основу, что ответчик Джоржи Т. подарила вышеуказанное недвижимое имущество, принадлежащее ей на праве собственности, только лишь, чтобы уклониться от ответственности своим имуществом по обязательствам перед истцом (взыскателем).

Отсутствие добросовестности, в данном случае, дарителя также подтверждается и тем, что у него нет иного имущества и/или денежных средств для исполнения обязательств, соответственно, суд констатирует, что недвижимое имущество, подаренное 30.04.2020 года, было единственным способом, с помощью которого могли быть исполнены денежные обязательства.

Таким образом, суд приходит к выводу, что изложенные обстоятельства, является достаточным основанием для того, чтобы считать, что подписание договора дарения за №***** от 30.04.2020 года, квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по адресу *****, заключенный между Джорджи Татьяной и Джорджи Джорджио Джорджио и за №***** от 30.04.2020 года квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по адресу *****, заключенных между Джорджи Татьяной и Джорджи Габриэлем Джорджио, является притворными договорами, заключенными вопреки общественному порядку, что служит основанием для признания непротивопоставимости и их аннулированию.

Как следствие изложенного, судебная инстанция приходит к выводу о обоснованности поданного искового заявления и необходимости его удовлетворения путем:

- взыскания в солидарном порядке с ответчиков Джорджи Татьяны (Giorgi Tatiana IDNP *****) и Джорджи Джорджио (Giorgi Giorgio IDNP

*****) в пользу истца Морарь Григория Ильича (Morar Grigori IDNP *****) задолженность в размере 152 000 (сто пятьдесят две тысячи) Евро или в леях MDL Республики Молдова по курсу Национального банка Молдовы на день исполнения решения.

- признания ничтожным договора дарения за №***** от 30.04.2020 года, квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по адресу *****, заключенный между Джорджи Татьяной и Джорджи Джорджио Джорджио с прекращением договора обратной силой с момента ее совершения.

- признания ничтожным договора дарения за №***** от 30.04.2020 года квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по адресу *****, заключенного между Джорджи Татьяной и Джорджи Габриэлем Джорджио с прекращением договора обратной силой с момента ее совершения.

На основании изложенного, в силу положений ст. 98 ГПК, суд считает необходимым взыскать в солидарном порядке с ответчиков Джорджи Татьяны (Giorgi Tatiana IDNP *****) и Джорджи Джорджио (Giorgi Giorgio IDNP *****) в пользу государственного бюджета, расходы в виде государственной пошлины, в связи с рассмотрением дела в размере 25.000 (двадцать пять тысяч) леев.

В свете изложенного, руководствуясь ст. ст. 512, 5***** и 572 ГК (в редакции до 01.03.2019 года), ст. ст. 327-328, 331 и 334 ГК, ст. ст. 94, 96, 98, 117-119, *****0, 236-241 и 358 ГПК, -

р е ш и л :

Исковые требования истца Морарь Григория Ильича – удовлетворить.

Взыскать в солидарном порядке с ответчиков Джорджи Татьяны (Giorgi Tatiana IDNP *****) и Джорджи Джорджио (Giorgi Giorgio IDNP *****) в пользу истца Морарь Григория Ильича (Morar Grigori IDNP *****) задолженность в размере 152 000 (сто пятьдесят две тысячи) Евро или в леях MDL Республики Молдова по курсу Национального банка Молдовы на день исполнения решения.

Признать ничтожным договора дарения за №***** от 30.04.2020 года, квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по адресу *****, заключенный между Джорджи Татьяной и Джорджи Джорджио Джорджио с прекращением договора обратной силой с момента ее совершения.

Признать ничтожным договора дарения за №***** от 30.04.2020 года квартиры №***** под кадастровым номером *****, расположенного по

адресу *****, заключенного между Джорджи Татьяной и Джорджи Габриэлем Джорджио с прекращением договора обратной силой с момента ее совершения.

Взыскать в солидарном порядке с ответчиков Джорджи Татьяны (Giorgi Tatiana IDNP *****) и Джорджи Джорджио (Giorgi Giorgio IDNP *****) в пользу государственного бюджета, расходы в виде государственной пошлины, в связи с рассмотрением дела в размере 25. 000 (двадцать пять тысяч) леев.

Решение с правом обжалования в Апелляционную Палату Комрат в апелляционном порядке, в течение 30 дней с момента оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат (Центральное местонахождение).

Председательствующий
Судья суда Комрат
(Центральное местонахождение) Попович С.И.