Dosarul nr. 21rji-513/25 Judecătoria Orhei sediul Central
/1-24138793-03-21rji-10042025/ Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Lungu Cristina în interesele condamnatului Boțoc Vadim,** împotriva ***încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 27.02.2025,*** adoptată în limitele cererii condamnatului **Boțoc Vadim**, privind aplicarea art.92 Cod penal.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

La data de 06 noiembrie 2024, în adresa Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a parvenit spre examinare cererea avocatului Cristina Lungu în interesele condamnatului Boțoc Vadim, născut la*****, originar și domiciliat în *****, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.02.2025, s-a respins cererea avocatului Cristina Lungu în interesele condamnatului Boțoc Vadim, născut la*****, originar și domiciliat în *****, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Lungu Cristina în interesele condamnatului Boțoc Vadim, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Centru din 27 februarie 2025, rejudecarea cauzei, cu

adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii condamnatului Boţoc Vadim privind înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal al RM.

Recurentul, consideră încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 27.02.2025 neîntemeiată, or conform Raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului, întocmit de către administrația Penitenciarului nr 18 Brănești, condamnatul Boțoc Vadim pe parcursul ispășirii pedepsei a respectat regimul de detenție, nu a fost sancționat disciplinar, a realizat activitățile planificate, a realizat programul de adoptare în mediul penitenciarului pentru deținuții noi sosiți; programul cu privire la încadrarea deținuților în câmpul muncii, programul de dezvoltare a abilităților sociale în instituțiile penitenciare. Ca urmare, membrii Comisiei penitenciarului au ajuns la concluzia că, condamnatul întrunește condițiile art. 92 CP, a realizat programul individual de executare pedepsei, are un comportament pozitiv.

Astfel, indică că pedeapsa pe care o execută condamnatul, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, iar practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând situația de fapt stabilită şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, Boţoc Vadim întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă şi consideră că, corijarea acestuia şi atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art. 61 CP, pot fi obținute fără ca Boţoc să execute în continuare pedeapsa închisorii.

Consideră că instanța de fond nu a dat deplină eficiență reglementărilor legale ce se referă la obiectul plângerii condamnatului Boţoc Vadim, nu a examinat toate cerințele a cererilor înaintate. Astfel, acest fapt a condus instanța de fond la comiterea erorilor de drept şi asupra încălcării vădite a drepturilor protejate de stat şi lege, fapt ce îl consideră inadmisibil la înfăptuirea unei justiții echitabile.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *„recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele expuse în cererea de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Lungu Cristina în interesele condamnatului

Boțoc Vadim urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.2 CPP, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).*

Colegiul penal consideră că, judecătorul la examinarea cererii condamnatului Boțoc Vadim privind înlocuirea părții din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal, complet și obiectiv a cercetat circumstanțele cauzei, just, corect și legal ajungând la concluzia privind respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

După cum denotă materialele cauzei, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.12.2020, Boțoc Vadim a fost condamnat în baza art. 179 alin (2) și art. 152 alin (2) lit. e), 84 alin (1) Cod penal la o pedeapsă definitivă de 4 ani 6 luni închisoare cu suspendarea condiționată pe un termen probă de 5 ani.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Fălești din 05.02.2021, Boțoc Vadim a fost condamnat în baza art. 264/1 alin (4) Cod penal la o pedeapsă de 140 ore MNFC.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, nr. 1-252/2022 din 21 octombrie 2022, Boțoc Vadim a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 al.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei prin prisma prevederilor art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală, art.70 al.(3/1) Cod penal RM sub formă de 4 (patru) ani 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2022, Boțoc Vadim se consideră condamnat în baza art.188 al.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM și art.70 al.(3/1) Cod penal RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni 10 (zece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23.10.2023, s-a admis plângerea depusă de avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele condamnatului Boțoc Vadim, împotriva administrației instituțiilor penitenciare, Penitenciarul nr.11 Bălți și Penitenciarul nr.18 Brănești, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO. S-a constatat faptul că, condamnatul Boțoc Vadim, născut la, a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți și Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 16.08.2022 până în prezent 23.10.2023, pe o perioadă totală de 433 (patru sute treizeci și trei) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În

condițiile art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Boțoc Vadim cu 86 (optzeci și șase) zile, pentru perioada de 433 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți și în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

La caz, Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.92 alin.(1) CP, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară.

Colegiul penal constată că, ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.18 Brănești, condamnatul Boțoc Vadim s-a adresat cu cerere la Comisia penitenciarului privind aplicarea art. 92 CP (f.d. 52), care a fost examinată la ședința din 19.12.2024. Ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal al Comisiei penitenciarului nr. 18 Brănești din 19.12.2024 s-a hotărât de a refuza cererea condamnatului Boțoc Vadim de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal, motivul refuzului: *program nerealizat și comportament negativ.*

Raportând norma vizată la speța dată, Colegiul penal constată că potrivit Raportului de evaluare din 19.12.2024, condamnatul Boțoc Vadim este caracterizat negativ, nu a fost implicat în careva activități educative, nu a realizat programul individual de executare a pedepsei.

În context, la caz se reține că, potrivit formularului de stabilire a factorilor criminogeni şi factorii protectivi, în privința lui Boțoc Vadim s-au stabilit factorii criminogeni: anterior condamnat, debutul infracțional la vârsta de 17 ani, în termenul de probă săvârșește o nouă infracțiune, lipsa de empatie, infracțiune cu violență, lipsa motivației de implicare în procesul de resocializare, prezența trăsăturilor accentuate de personalitate, cerc de prieteni cu comportament asocial și factori protectivi: prezența locului de trai, susținut și vizitat de rude, are orientare profesională, manifestă atitudine pozitivă față de munca remunerată, a recunoscut vina.

Deci, termenul deja executat de către condamnatul Boțoc Vadim, nu este suficient pentru restabilirea echității sociale și atingerea scopului pedepsei penale, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile.

La caz, solicitarea condamnatului Boțoc Vadim privind înlocuirea pedepsei cu amenda sau cu munca neremunerată în folosul comunității în baza prevederilor art. 92 Cod penal, în privința acestuia, Colegiul penal o va aprecia ca neîntemeiată, or la caz nu va fi atins scopul pedepsei penale și nu va fi restabilită echitatea socială întru realizarea scopului pedepsei penale, în sensul art. 61 alin. (2) Cod penal.

Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția emisă de instanța de fond și sub aspectul concluziei referitor la faptul, că în pofida împlinirii termenului legal care acordă dreptul la aplicarea prevederilor art. 92 Codul Penal, condamnatul Boțoc Vadim nu întrunește condițiile necesare pentru a-i fi înlocuită partea neexecutată din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă.

Reieșind din cele descrise supra, instanța de recurs va rămâne solidară cu instanța de fond, care a reținut că pedeapsa pe care o execută condamnatul, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Boțoc Vadim, cât şi a altor persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, totodată, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Contrar celor invocate în recursul depus la caz, instanța de recurs apreciază ca fiind justă și oportună invocarea potrivit cărei la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată trebuie să aibă convingerea că riscul recidivării lui este unul minim, ceea ce nu se poate constata în cazul lui Boțoc Vadim.

În sensul celor descrise relevant este și faptul, că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept al instanței și nu o obligație, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare.

Astfel, la momentul examinării cererii condamnatului Boțoc Vadim în instanța de fond, înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

În contraargumentarea alegațiilor invocate de recurent, Colegiul notează că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea deplină a pedepsei privative de libertate de către condamnat, cu înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă.

La caz, în formarea convingerii sale, instanța de judecată a ținut cont de totalitatea condițiilor relevante soluționării juste a cauzei, potrivit cărora se

conchide că pentru moment condamnatul Boțoc Vadim nu întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă și consideră că, corijarea acestuia și atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art.61 CP, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către **avocatul Lungu Cristina în interesele condamnatului Boțoc Vadim,** împotriva ***încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 27.02.2025***, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: