

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

30 iunie xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx

oraşul xxxxORAS_SATxxxx

Judecătoria raionului xxxxORAS_SATxxxx

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător G.Lungu

Grefier: I.Orlioglo, I.Cazacu L.Plugaru, L.Anghel

Cu participarea:

Procurorului: V.Cîrlan

Avocaţilor: M.Rudenco, A.Bogos.

A judecat în şedinţa de judecată publică în procedura generală cauza penală de învinuire a lui :

din xxxxNUMExxxx-a.n.xxxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx.0xxxxORAS_SATxxxx.1989,originar

s.Mălăieşti r.Rîşcani, dom.or.xxxxxORAS_SATxxxx str.xxxxxORAS_SATxxxx,xxxxORAS_SATxxxx
moldovean, cet.RMoldova, căsătorit, un copil minor la
întreţinere,supus militar,studii superioare, fără
antecedente penale,

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.166/1 al.1,3xxxxORAS_SATxxxx8 al.1 CP

xxxxNUMExxxx-an.n.xxxxxDATA_NASTERIIxxxx,originar şi dom.

s.xxxxxORAS_SATxxxx r.xxxxxORAS_SATxxxx,moldovean, cet.R Moldova,supus
militar, studii superioare,holtei, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.3xxxxORAS_SATxxxx8 al.1 CP,

instanţa,

a

S T A B I L I T :

De organul de urmărire penală şi de procuror inculpaţii xxxxNUMExxxx şi xxxxNUMExxxx sînt învinuiţi în aceia că deţinînd funcţia de ofiţeri de investigaţie al Serviciului Investigaţii al IP xxxxORAS_SATxxxx şi fiind astfel persoane publice conform prevederilor art.1xxxxORAS_SATxxxx3 al.xxxxxORAS_SATxxxx CP investite cu drepturi şi obligaţii în vederea exercitării atribuţiilor unei autorităţi publice, contrar prevederilor art.3 CEDO, art.xxxxxORAS_SATxxxx4 al.xxxxxORAS_SATxxxx din Constituţia R Moldova, art,1-4, 18 al.1,xxxxORAS_SATxxxx, art.xxxxxORAS_SATxxxx1 lit a, art.xxxxxORAS_SATxxxx6 lit a, din Legea cu privire la activitatea poliţiei şi Statutul poliţistului din xxxxORAS_SATxxxx7.1xxxxORAS_SATxxxx.xxxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx p.16 lit.a,b Cod Etică şi Geontologie al poliţistului, aprobat prin hotărîrea Guvernului RM din 10.0xxxxORAS_SATxxxx.xxxxxORAS_SATxxxx006, cît şi atribuţiilor stipulate în fişa posturilor a funcţiilor deţinute care-i obligă pe inculpaţi să nu supună pe nimeni la tortură,să nu aplice forţă fizică decît

pentru curmarea miracunilor, pentru inringerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură începerea obligațiilor ce le revin,

să respecte Constituția RM și legile R Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inuman esau degradante în orice circumstanțe în care s-ar afla, să nu recurgă la forță ,cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai pentru a se atinge un obiectiv legitim, inculpații au ignorat aceste prevederi legale și acționind cu titlu oficial ca reprezentanți alMAI, avind scopul depășirii atribuțiilor deserviciu de comun acord la 04.09.xxxxORAS_SATxxxx013 aproximativ pe la orele

10-00 inculpații xxxNUMExxxx și Sava N. contrar prevederilor legale, fără a cita persoana conform prevederilor art.38xxxORAS_SATxxxx CC cît și contrar prevederilor art.xxxxORAS_SATxxxx36, xxxORAS_SATxxxx39 CPP și-au depășit atribuțiile deserviciu în urma refuzului cet.RoșcaxxxxNUMExxxx de a se prezenta la IP xxxORAS_SATxxxx fără a fi citat legal, ambii au aplicat forță fizică încercind să-l rețină pe ultimul, dar din motive independente de voința lor, au renunțat la acțiunile ilegale, deoarece au intervenit niște persoane.

Acțiunile inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au fost încadrate în baza art.3xxxORAS_SATxxxx8 al.1 CP, adică exces de putere sau depășirea atribuțiilor deserviciu, adică ca persoane publice au săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzind daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Tot inculpatul xxxNUMExxxx se învinuiește în aceia că deținind funcția de ofițer de investigație al Serviciului Investigații al IP xxxORAS_SATxxxx și fiind astfel persoană publică conform prevederilor art.1xxxORAS_SATxxxx3 al.xxxxORAS_SATxxxx CP investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor unei autorități publice, contrar prevederilor art.3 CEDO, art.xxxxORAS_SATxxxx4 al.xxxxORAS_SATxxxx din Constituția R Moldova, art,1-4, 18 al.1,xxxORAS_SATxxxx, art.xxxxORAS_SATxxxx1 lit a,art. xxxORAS_SATxxxx6 lit a, i din Legea cu privire la activitateră poliției și Statutul polițistului din xxxORAS_SATxxxx7.1xxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx01xxxORAS_SATxxxx p.16 lit.a,b Cod Etică și Geontologie al polițistului aprobat prin hotărîrea Guvernului RM din 10.0xxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx006, cît și atribuțiilor stipulate în fișa posturilor a funcțiilor deținute care-l obligă pe inculpat să nu supună pe nimeni la tortură,să nu aplice forță fizică decît pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția RM și legile

R Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante în orice circumstanțe în care s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai pentru a se atinge un obiectiv legitim, inculpatul xxxNUMExxxx. a ignorat aceste prevederi legale și acționind cu titlu oficial ca reprezentant alMAI, avind scopul comiterii unei infracțiuni de tortură, la 14.09.xxxxORAS_SATxxxx013 aproximativ laorele 19-00 s-a deplasat la domiciliu cet. xxxNUMExxxx1 amplasatr.D.xxxxORAS_SATxxxx,3 ap.xxxxORAS_SATxxxx or.xxxxORAS_SATxxxx,unde i-a cerut acestuia să iasă afară după care i-a cerut să urce în automobilul său cu care s-au deplasat în afara localității în regiunea „La Nucari”,unde i-a aplicat lovituri cu minile și picioarele peste diferite părți ale corpului din motiv că acesta nu a efectuat niște lucrări de reparație la domiciliul său.

În rezultatul acțiunilor violente cu caracter de tortură întreprinse de către xxxNUMExxxx conform raportului de expertiză medico-legală nr.xxxxORAS_SATxxxx661-D din xxxORAS_SATxxxx9.11.xxxxORAS_SATxxxx013 s-a constatat că lui xxxNUMExxxx1 i-au fost cauzate multiple echimoze pe față și torace pe stînga,care puteau fi produse prin acțiune traumatică a unui corp contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx pe aceste pisod au fost încadrate de către procuror în baza art.166/1 al.1 CP,adică tortură, tratament inuman sau degradant, acțiuni comise de o persoană publică în exercitarea atribuțiilor unei autorități publice și acționind cu titlu oficial,acțiuni intenționate care au provocat persoanei dureri și suferințe fizice sau psihice care reprezintă tratament inuman sau degradant.

Instanța,apreciind probele prezentate din partea acuzării și partea apărării declarațiile inculpaților și părții vătămate, examinînd probele și înscrisurile cauzei penale în conformitate cu prevederile art.101 CPP, adică din punct de vedere al pertinentei,concludentei,utilității și verificității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat cu certitudine că vinovăția imputată inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.3xxxORAS_SATxxxx8 al.1 CP nu și-a găsit confirmare în ședința judiciară și în privința lor urmează a fi pronunțată o sentință de achitare conform prevederilor art.390 al.1 p.3 CP, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii din următoarele;

Așa, cercetați în ședință inculpați xxxNUMExxxx. și xxxNUMExxxx.pe aceste episod vina imputată nu au recunoscut și au arătat că pe 04.09.xxxxORAS_SATxxxx013 s-au deplasat cu automobilul la locul deserviciu a părții vătămate RoșcaxxxxNUMExxxx ca să-l transporteze la IP xxxORAS_SATxxxx pentru a fi audiat conform unei însărcinări separate în privința acestuia, însă ultimul ar refuzat să-îurmeze binevol, a opus rezistență fizică și între ei a avut loc o încăierare.

Din declarațiile părții vătămate RoșcaxxxxNUMExxxx instanța reține că acesta a fost telefonat de mai multe ori de inculpatul xxxNUMExxxx. să se prezinte la IP xxxORAS_SATxxxx, însă el nu s-a prezentat. Decea pe 04.09.xxxxORAS_SATxxxx013 Cecan și Sava s-au prezentat la el la serviciu, au încercat să-l urce forțat în automobil,însă el a refuzat și ca rezultat între ei a avut loc o încăierare care la apariția mamei s-a finisat. Carea apretenții către inculpați nu are.

Așa,potrivit art.7 CPP urmărirea penală se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional cu tratatele internaționale la care R Moldova este parte ,cu prevederile Constituției RM și a Codului de Procedură Penală,adică conform principiului legalității procesului penal.

Deasemenea conform prevederilor art.xxxxORAS_SATxxxx69 CPP organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art.art.xxxxORAS_SATxxxx43, xxxORAS_SATxxxx79 și 3xxxORAS_SATxxxx4-33xxxORAS_SATxxxx din Codul Penal.însă procurorul care a exercitat urmărirea penală a încălcat vădit

aceste norme legale privind competența după materie sau după calitatea persoanei care conform prevederilor art.94 al.1 p.8, xxxxORAS_SATxxxxxxORAS_SATxxxx1 CPP constituie încălcări esențiale a legii procesual penale, care atrage nulitatea absolută a probelor administrate în cadrul urmăririi penale de către procuror nemijlocit care a efectuat urmărirea penală.

Așa, instanța reține că cauza penală pe învinuirea lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx în baza art.3xxxxORAS_SATxxxx8 al.1 CP a fost intentată de către procurorul r.xxxxORAS_SATxxxx la xxxxORAS_SATxxxxxxORAS_SATxxxx.10.xxxxORAS_SATxxxx013 cu dispunerea conducerii cauzei penale procurorului în procuratura r.xxxxORAS_SATxxxx Valeriu Cîrlan, f.d.18. Ultimul a efectuat nemijlocit urmărirea penală, a dispus efectuarea expertizelor, a cercetat părțile vătămate, inculpații, a adoptat ordonanțe de punere sub învinuire a inculpaților și a întocmit rechizitoriul, adică a efectuat urmărirea penală contrar prevederilor art.xxxxORAS_SATxxxx69 CPP, deoarece cauza penală intentată urma să fie remisă pentru efectuarea urmăririi penale de către Centrul Național Anticorupție sau de procuratura Anticorupție, adică organelor competente, circumstanțe care au fost ignorate de procurorul r.xxxxORAS_SATxxxx și care ca consecință duc la nulitatea tuturor actelor procedurale efectuate de procurorul în procuratura xxxxORAS_SATxxxx v.Cîrlan.

Așa, potrivit deciziei Plenumului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 07 mai xxxxORAS_SATxxxx013 dosarul nr.4- InL-1/xxxxORAS_SATxxxx013 care este obligatorie pentru unificarea practicii de către instanțele judecătorești, s-a constatat că încălcarea regulilor de competență după materie sau după calitatea persoanei comise în cadrul urmăririi penale cum a avut loc în speța dată duce la nulitatea actelor procedurale întocmite.

Potrivit deciziei menționate a Plenumului CSJ privind interpretarea prevederilor art.xxxxORAS_SATxxxx70 al.9 CPP, potrivit căruia procurorul este în drept să efectueze urmărirea penală pe orice cauză penală, se explică faptul că legea în cauză are în vedere că procurorul teritorial poate prelua prin ordonanță sa pentru efectuarea urmăririi penale orice cauză penală privind infracțiunile săvârșite în raza raionului deservit cu excepția celor date în competența exclusivă a Serviciului Vamal (art.xxxxORAS_SATxxxx68 CPP) și Centrului Național Anticorupție (art.xxxxORAS_SATxxxx69 CPP), iar nerespectarea acestor dispoziții legale conform art.xxxxORAS_SATxxxxxxORAS_SATxxxx1 CPP atrage nulitatea tuturor actelor procedurale efectuate. Se mai menționează că încălcarea competenței după materie sau după calitatea persoanei duce la nulitatea absolută a actelor procedurale și această nulitate nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului penal de către părți sau de instanță din oficiu dacă anularea actelor procedurale este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei penale.

Ca consecință a încălcărilor esențiale a normelor procedurale comise de procuror în cadrul urmăririi penale se impune adoptarea pe acest episod a unei sentințe de achitare în privința lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, dar nu de încetare a procesului penal conform prevederilor art.391 al.1 p.6 CPP, deoarece o asemenea încetare a procesului penal nu este prevăzută de lege.

Pe episodul de învinuire a lui xxxxNUMExxxx în baza art.166/1 al.1 CP instanța reține următoarele;

Așa, cercetat în ședință inculpatul xxxxNUMExxxx vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a arătat că xxxxNUMExxxx este vecin și a avut cu el o înțelegere verbală să efectueze unele lucrări de reparație în apartamentul său, pentru ce a achitat acestuia o sumă bănească. Însă Iacovenco din diferite motive târăgăna efectuarea lucrărilor, se eschiva de la contact, deaceia pe 14.09.xxxxORAS_SATxxxx013 aproximativ la orele 19-xxxxORAS_SATxxxx0 s-a deplasat cu automobilul la domiciliul acestuia, l-a luat de acasă și împreună s-au deplasat la marginea or.xxxxORAS_SATxxxx ca să se clarifice pe motivul lucrărilor de reparație în apartament. Aici între ei s-a iscat o ceartă în procesul căreia el a aplicat lui xxxxNUMExxxx lovituri cu minile peste diferite părți ale corpului. Declară inculpatul că a aplicat violența fizică față de M.Iacovenco nu în legătură cu exercitarea funcției de polițist dar ca persoană fizică, care a achitat pentru lucrări de reparație lui Iacovenco care nu le-a efectuat, acțiuni comise după orele deservicium.

Din declarațiile părții vătămate xxxxNUMExxxx instanța reține că acesta contra unei sume de bani achitată de N.Cecan pe care-l cunoștea anterior, s-a obligat să efectueze niște lucrări de reparație la apartamentul inculpatului, însă din diferite motive nu și-a onorat obligațiunile față de inculpat și în diferit mod se eschiva de a se întâlni cu acesta, iar pe 14.09.xxxxORAS_SATxxxx013 Cecan l-a luat cu automobilul de acasă, s-au deplasat împreună la marginea or.xxxxORAS_SATxxxx, unde în procesul clarificării acestui conflict Cecan i-a aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului cauzându-i vătămări corporale neînsemnate. La moment careva pretenții către xxxxNUMExxxx are, l-a iertat pe acesta.

Conform raportului de expertiză medico-legală s-a constatat că lui xxxxNUMExxxx i-au fost cauzate multiple echimoze pe față și torace pe stînga, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, f.d.46.

Instanța, apreciind probele prezentate pe acest episod din partea acuzării și partea apărării, declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx și părții vătămate xxxxNUMExxxx, examinînd probele și înscrisurile cauzei penale în conformitate cu prevederile art.101 CPP, adică din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și verificității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx lipsesc elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzută de art.166/1 al.1 CP.

Așa, în cadrul urmăririi penale procurorul a constatat circumstanțele de fapt și anume că xxxxNUMExxxx a aplicat violență fizică față de partea vătămată xxxxNUMExxxx cauzându-i intenționat vătămări corporale neînsemnate, însă eronat a dat o apreciere acestor circumstanțe, calificîndu-le ca acțiuni de tortură prevăzute de art.166/1 al.1 CP.

În confirmarea acestor concluzii instanța reține că atît în ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxxNUMExxxx, cît și în rechizitoriul procurorului indică că inculpatul a aplicat violență fizică față de partea vătămată din motiv că ultimul nu a efectuat niște lucrări de reparație la domiciliul său, adică, de fapt recunoaște existența unor relații civile ostile apărute între inculpat și partea vătămată, iar pe de altă parte apreciază aceste acțiuni ca acțiuni de tortură comise de inculpat în vederea exercitării funcției de serviciu de ofițer de investigații al IP Ialoveni.

Instanța menționează că potrivit art.166/1 al.1 CP legiutorul a avut în vedere cauzarea intenționată a unei dureri fizice sau a

suferinței fizice ori psihice care reprezintă tratament inuman ori degradant comise de o persoană publică sau de o persoană care exercită atribuțiile unei autorități publice.

În speță instanța reține că xxxxNUMExxxx ca ofițer de investigații a IP xxxxORAS_SATxxxx este o persoană publică și exercită atribuțiile unei autorități publice în ceea ce ține de activitatea sa profesională privind investigarea diferitor fapte și cauze, pe cînd din probele prezentate atât de procuror cît și de apărare instanța a stabilit cu certitudine că violența fizică aplicată de Cecan Nicolai față de xxxxNUMExxxx nicidecum nu este legată de activitatea sa deserviciu, dar rezultă în urma unui conflict apărut între două persoane fizice ca urmare a neîndeplinirii de către partea vătămată a unor obligații privind efectuarea lucrărilor de reparare în apartamentul inculpatului.

Mai reține instanța că fapta avut loc după orele deserviciu a inculpatului, iar concluzia procurorului precum că orice faptă comisă de inculpat ca persoană publică în afara atribuțiilor deserviciu și a orelor de activitate constituie acte de tortură, în opinia instanței, este una neîntemeiată, greșită și lipsită de suport juridic, ori instanței procurorul nu a prezentat careva probe că xxxxNUMExxxx a fost torturat de inculpat pentru a obține careva declarații, afirmații în legătură cu activitatea sa de polițist.

Ca urmare a celor expuse instanța urmează să reîncadreze acțiunile lui xxxxNUMExxxx de la art.166/1 al.1 CP la art.78 al.xxxxORAS_SATxxxx CC , adică aplicarea de lovituri intenționate și alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice, însă xxxxNUMExxxxcoale urmează eliberat de la aplicarea sancțiunii contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art.30 CC.

În baza celor expuse și conducîndu-se de art.art.384-389, 391 CPP,

Instanța,

a

H O T Ă R Î T:

Se recunoaște vinovat xxxxNUMExxxx în comiterea contravenției prevăzute de art.78 al.xxxxORAS_SATxxxx CC și se eliberează de la aplicarea sancțiunii contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art.30 CC.

Se achită inculpații xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx pe învinuirea prevăzută de art.3xxxxORAS_SATxxxx8 al.1 CP conform prevederilor art.390 al.1 p.3 CPP,adică din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă aplicată inculpaților xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx-obligațiunea de a nu părăsi localitatea,se abrogă.

Sentița cu drept de apel în termen de 1xxxxORAS_SATxxxx zile la Curtea de Apel Chișinău.

Judecător

Grigore Lungu