Dosarul nr. 4-2369/2024
4-24114275-12-4-09102024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

18 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Laura Rotari
în lipsa :
făptuitorului Movileanu Ion *****
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Bodrug Vadim

examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Movileanu Ion*** ******, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****,*învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Ion Movileanu, la 08.09.2024, ora 02:50, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. N. Testimițanu, 3/12, ap. 108, și având un comportament agresiv, nu s-a subordonat la cerințele legale ale angajaților de poliție de a înceta acțiunile sale, opunând rezistență fizică angajaților de poliție, când ultimii se aflau la menținerea ordinii publice.

Astfel, acțiunile cet. Ion Movileanu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator Vadim Bodug, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator

nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Ion Movileanu fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999) în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat

că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate lui Ion Movileanu, care nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Ion Movileanu corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește - *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore*.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Ion Movileanu în nesubordonarea cerințelor legale ale angajaților de poliție este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.10.2024; informație di n 08.09.2024; copia din Registrul de evidență a persoanelor aduse în organul afacerilor interne al IP Centru; copia Registrului de evidență a recepționării și transmiterii plângerilor, declarațiilor sau a altor informații a IP Centru; cererea din 08.09.2024;

procesele-verbale de audiere a contravenientului din 08.09.2024 și din 30.09.2024; procesele-verbale de audiere a martorilor din 08.09.2024; procesul-verbal de audiere a victimei di n 08.09.2024.

Instanța apreciază critic poziția făptuitorului privind lipsa faptului contravenției în acțiunile sale, or aceasta se combate prin cumulul de probe acumulat la caz și cercetat în ședința de judecată.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Ion Movileanu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta manifestată prin nesubordonarea la cerințele legale ale angajaților poliției.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Ion Movileanu în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 456862 din 01.10.2024 – este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Ion Movileanu o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte ***Movileanu Ion*** ******, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: ******, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional și i se aplică în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Ion Movileanu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi