Dosarul nr. electronic 4-26039644-28-4-30032026
Dosarul nr. manual 4-46/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 iunie 2026 or. Ocnița

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea:
agentului constatator OSS al SP nr. 2 (*****) a IP Ocnița, inspector principal Vitalie Ergheev și în lipsa făptuitoarei Dogru Elena,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința Elenei Dogru, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în or. *****, str. ***** 40 ap. ***** neangajată în câmpul muncii, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 10 martie 2026, în jurul orelor 17:15, Dogru Elena aflîndu-se în sat. Vălcineț, raionul Ocnița intenționat a efectuat un apel fals la serviciul 112 solicitînd intervenția poliției.

Agentul constatator Vitalie Ergheev în ședința de judecată a susținut procesul contravențional și a solicitat aplicarea față de făptuitoare a pedepsei sub formă de amendă minimală.

În şedinţa de judecată făptuitoarea Dogru Elena fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăția făptuitoarei Dogru Elena este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 342 Cod Contravenţional – *„chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate”*

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; ***munca neremunerată în folosul comunității***; arestul contravenţional.

Prin urmare, sancțiunea art. 342 Cod Contravențional prevede pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, de aceea instanța este competentă să judece cauza dată.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 313192 (3258 5111 1505 2643) din 25 martie 2026, se atestă faptul, că Dogru Elena aflîndu-se în sat. Vălcineț, raionul Ocnița intenționat a efectuat un apel fals la serviciul 112 solicitînd intervenția poliției (f. d.19).

Vinovăţia făptuitoarei Dogru Elena în chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate se confirmă prin:

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 10 martie 2025 și înregistrată cu nr. R-2/476 de la apelanta Batîr Elena din care rezultă că, la data de 103.03.2026, noaptea, în stradă în sat. Vălcineț, raionul Ocnița a fost amenințată de către un consătean pe nume ”Ivan” (f. d. 4);

- proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 10.03.2026 și tichetul ”Drager” din care rezultă că, în aerul expirat a Elenei Batîr la data de 10.03.2026 s-a stabilit o concentrație de alcool de 1,21 mg/L (f. d. 7);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2026 și tabelul fotografic din aceeași dată din care rezultă că, supus cercetării este drumul public din sat. Vălcineț, raionul Ocnița (f. d. 8-10);

- raport privind înregistrarea contravenției din 25 martie 2026 din care rezultă că, la data de 10 martie 2026, în jurul orelor 17:15, Dogru Elena aflîndu-se în sat. Vălcineț, raionul Ocnița intenționat a efectuat un apel fals la serviciul 112 solicitînd intervenția poliției, fapt neconfirmat (f. d. 15);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din data de 25.03.2026 din care rezultă că, locuiește împreună cu concubina. La data de 10.03.2026 aflîndu-se în ospeție la un prieten au servit băuturi alcoolice. Fiind în stare de ebrietate a hotărît să sune la serviciul 112 și a anunțat că, la data de 03.03.2026 un cunoscut pe nume Ivan i-a sustras telefonul mobil. Toate acestea le-a făcut cu scopul de a vedea cît de repede vor reacționa colaboratorii de poliție. Sincer se căiește în cele comise (f. d. 18);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Dogru Elena a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, a chemat intenționat fals serviciul de poliție, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția Elenei Dogru de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale față de făptuitoarea Dogru Elena instanța de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că Dogru Elena vina în cele comise și-a recunoscut pe deplin la fel anterior a fost tras la răspundere penală și de mai multe ori atrasă la răspundere contravențională.

Circumstanțe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional săvârșită de către făptuitoarea Dogru Elena, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa *cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitoarei, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de

reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția Elenei Dogru de săvârșirea contravenției precizată prin procesul contravențional din 25 martie 2026, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice sancțiunea cu amendă în concordanță cu acțiunile sale contravenționale şi potrivit gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravențională.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu amendă stabilită Elenei Dogru va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acesteia.

În baza celor expuse, conform art. 342, 452, 458, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Dogru Elena de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, şi i se aplică sancțiunea sub formă de cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale în sumă de 1.500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică Elenei Dogru că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**