Dosarul nr. 4r-4384/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23045520-02-4r-10112023 Judecătorul Cernalev Veaceslav

D E C I Z I E

22 august 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul JUGANARI Marcel
Judecătorii BULHAC Ion
CAȘCAVAL Andrei

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de contravenientul Țapeș Artur, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2023, în cauza contravențională în privința lui Țapeș Artur în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 28.03.2023-12.10.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 10.11.2023-22.08.2024.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 25 februarie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Melnic Denis, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05 *****20, prin care cet. Țapeș Artur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 25 februarie 2023, ora 15 și 50 min., în mun. Chișinău, str. Tighina, exploata mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, care nu a fost supus reviziei tehnice, astfel ignorând prevederile pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, făptuitorul Țapeș Artur, la 9 martie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05 *****20 din 25 februarie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa deoarece nu a încălcat regulile de circulație rutieră iar agentul constatator nu i-a prezentat nici o probă care ar proba acuzația.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2023 a fost respinsă contestația cet. Țapeș Artur, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05 *****20 din 25 februarie 2023, încheiat în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Țapeș Artur, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii şi remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.***

8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat

încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

9. În fapt, la 25 februarie 2023, ora 15 și 50 min., în mun. Chișinău, str. Tighina, cet. Țapeș Artur exploata mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, care nu a fost supus reviziei tehnice, astfel ignorând prevederile pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

10. Prin urmare, analizând probele administrate la dosar, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, vinovăția Țapeș Artur de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, astfel materialele dosarului coroborează cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria./nr MAI05*****20 din 25.02.2023, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, iar Țapeș Artur, fără a indica careva obiecții la cele constatate de agentul constatator, a refuzat să semneze procesul-verbal.

11. Astfel, cumulul de probe administrat la materialele cauzei confirmă fără echivoc, că Țapeș Artur, contrar alegațiilor sale, inclusiv din cererea de recurs, se face vinovat în încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră.

12. Astfel, cet. Țapeș Artur a neglijat prevederile Regulamentului circulației rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravenţional.

13. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.03.2022, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Țapeș Artur și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia corect au fost încadrate în temeiul art. 229 alin.(2) Cod contravențional.

14. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

15. Mai mult, deși recurentul în recursul declarat neagă vinovăția sa în comiterea faptei incriminate, acestea vin în contradicție cu probatoriul acumulat la caz, fiind o modalitate de eschivare de la răspundere, or, probele acumulate și

cercetate de către instanță dovedesc cu certitudine faptele imputate P Țapeș Artur.

16. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

17. În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

18. Colegiul reține că, argumentele recurentului din cererea de recurs ca fiind nefondate și pur declarative, or, circumstanțele invocate de acesta sunt combătute prin cumulul materialului probator anexat la dosar.

19. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

20. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține hotărârea contestată fără modificări.

21. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Țapeș Artur și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2023, în cauza contravențională în privința lui Țapeș Artur, în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător JUGANARI Marcel

judecător BULHAC Ion

judecător CAȘCAVAL Andrei