Dosarul nr.1a-824/25 ( 1-25032380-02-1a-18082025 )

**D E C I Z I E**

24 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţa:
Președintele de ședință Eugeniu Beșelea
Judecătorii Olga Cojocaru și Vitalie Budeci
Grefier Evelina Cojocaru
Cu participarea:
Procurorului Plîngău Alexandru
Avocatului inculpatului Ivasiutic Mariana
Inculpatului Ichim Mihail

judecând în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-lui Strășeni, Oficiul Călărași, Ion Moțpan, apelul avocatului Mariana Ivasiutic în numele inculpatului Ichim *****și apelul avocatului Marco Dumirtu în numele părții vătămate Iachim Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-208/2025 din 23 iulie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

> **Ichim** **********, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, comuna *****, str. ***** nr. ***** de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova și a Romîniei, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii, la evidența medicului narcolog sau a psihiatru nu se află, deține gradul II de invaliditate, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

- în prima instanță: 12.03.2025 -23.07.2025;
- în instanța de apel: 18.08.2025 – 24.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-208/2025 din 23 iulie 2025, procesul penal în privința lui Ichim *****în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, a fost încetat pe motiv că fapta comisă de acesta constituie o

contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

A fost recunoscut vinovat Ichim *****de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional și în baza art. 30 Cod contravențional, a fost liberat de răspundere contravențională, pe motivul expirării termenului de aplicare a sancțiunii contravenționale.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Ichim *****acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora s-a examinat cauza penală separat, la data de 13 decembrie 2021, aproximativ la orele 16 și 00 min., aflându-se în fața magazinului alimentar SRL„Andeva-C” amplasat în s. Vărzărești Noi, r-nul Călărași, unde l-au întâlnit pe săteanul Iachim Ion, ca urmare a unui conflict verbal, l-au numit pe Iachim Ion cu cuvinte necenzurate şi i-au aplicat lovituri peste diferite părţi ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 202224P0024 din 07.03.2022, vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe gât şi spate. În continuare, după ce victima Iachim Ion a reuşit să fugă spre domiciliu, din urmă a fost fugărit de către Ichim *****care l-a numit cu cuvinte necenzurate şi l-a amenințat cu răfuială fizică.

Astfel, Ichim *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional vătămarea integrității corporale, adică acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

**3.** Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul în Procuratura Străşeni, Oficiul Călărași, Ion Moțpan a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de 750 u c., ce constituie 37500 lei.

În motivarea apelului, procurorul a invocat în esență următoarele:

- prin probele prezentate de către acuzare și examinate în instanța de fond, a fost pe deplin dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b)Cod penal;

-instanța nu a luat în considerație că, Dodon Grigore fiind anterior numit cu porecla ’’buhaiul”, de către săteanul Iacim Ion, nu a depus plângere la organele de drept, nu a încercat să discute cu Iachim Ion, dar împreună cu fiul său Dodon Roman, nora Dodon Victoria și nepotul Ichim Mihail, s-au deplasat la magazinul alimentar SRL ”Andeva-C” amplasat în s. Vărăzărești Noi r. Călărași, ce constituie loc public, unde l-au întâlnit pe săteanul Iachim Ion și toți împreună manifestând obrăznicie deosebită și demonstrație de supremație, acostându-1 jignitor, l-au numit pe Ichim Ion cu cuvinte necenzurate și i-au aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului cauzându-i vătămări corporale neînsemnate. Deci, acțiunile lui Dodon Grigore, Dodon Roman, Dodon Victoria și Ichim *****au fost însoțite de o încălcare grosolană evidentă a ordinii publice și au exprimat o vădită lipsă de

respect față de societate, ( l-au acostat jignitor și agresat fizic pe Iachim Ion, în fața magazinului din centrul satului, în prezența altor persoane).

**3.1.**Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Mariana Ivasiutic în numele inculpatului Ichim *****a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului, avocatul a invocat în esență următoarele:

-probele administrate în cadrul urmăririi penale nu demonstrează vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii imputate;

-nu și-a găsit confirmare teza învinuirii precum că partea vătămată Ichim Ion indică că Ichim *****ar fi fost participat prin coautorat cu Dodon Grigore, Dodon Roman, Dodon Victoria și ar fi comis fapta prejudiciabilă încriminată;

-veridicitate declarațiilor părții vătămate Ichim Ion privind prezența a încă a unei persoane la discuția din 13.12.2021 este grav afectată și vine în contradicție cu însăși plângerea părții vătămate care indică asupra trei persoane și în nici un caz nu indică asupra patru persoane cum insistă partea vătămată la moment;

-sunt contradictorii declarațiile părții vătămate date la data de 16.02.2022 în cadrul urmăririi penale și cele expuse în cadrul confruntării cu Ichim *****la etapa urmăririi penale;

-martorii Radu Ivan și Radu Sofia au declarat instanței de judecată circumstanțele care le cunoșteau cu privire la incidentul din data de 13.12.2021 care ar fi avut loc între Dodon Grigore, Dodon Roman și partea vătămată Ichim Ion și anume ca ar fi existat o discuție între ei, că nu au văzut ca Ichim Ion să fi fost agresat fizic de cineva, careva vorbe, strigăte nu a auzit. Pe inculpat nu-l cunosc.

**3.2.** Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Marco Dumirtu în numele părții vătămate Ichim Ion a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

În motivarea apelului, avocatul a invocat în esență următoarele:

-instanța de fond a reținut în mod greșit că fapta ar întruni doar elementele contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravențional, deși circumstanțele cauzei demonstrează o încălcare gravă a ordinii publice prin acte violente comise în loc public și cu un vădit dispreț față de normele sociale;

-instanța a omis să analizeze raportul de expertiză medico-legală nr. 202212D0024 din 07.03.2022, care confirmă prezența leziunilor corporale rezultate din agresiune. Declarația părții vătămate și mărturiile martorilor confirmă caracterul intenționat și brutal al actelor de violență;

**4.** În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel:

-procurorul participant a susținut apelul procurorului, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate, admiterea apelului avocatului Marco Dumirtu, cu respingerea apelului avocatului  Mariana Ivasiutic;

-avocatul Mariana Ivasiutic și inculpatul au susținut apelul, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate, cu respingerea apelului procurorului și al avocatului Marco Dumirtu.

Partea vătămată și avocatul său în ședința de judecare a apelurilor nu s-au prezentat, fiind citați legal, motiv pentru care, judecarea cauzei a continuat în lipsa acestora.

**5.** Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondate apelurile declarate de procuror și avocatul în numele părții vătămate și de a admite apelul declarat de avocat în numele inculpatului, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1) pct. pct. 1) lit. c) și 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă este nefondat și admite apelul, casînd sentinţa total şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Astfel, Colegiul penal reține că la pronunțarea sentinței, instanța de fond greșit a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și neîntemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția lui **Ichim** ********** în fapta incriminată, în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional și consideră că aceasta nu a fost săvârșită de el.

În acest sens, instanța de apel notează că din tot cumulul de probe administrate în cadrul cercetărilor judecătorești în prezenta cauză, doar declarațiile părții vătămate Iachim Ion indică asupra agresării sale de către Ichim Mihail.

Totodată, nici o altă probă din cele administrate în cadrul cercetărilor judecătorești nu indică asupra faptului că Ichim *****l-ar fi agresat fizic sau psihic partea vătămată la data evenimentelor.

Astfel, Colegiul penal va supune analizei fiecare mijloc de probă administrat în prezenta cauză, în ordinea în care au fost expuse în sentință.

În acest sens, instanța de apel reține că din **declarațiile martorilor Radu Sofia și Radu Ivan** rezultă doar faptul că la data evenimentelor aceștia l-au văzut pe partea vătămată Iachim Ion cum mergea cu pas grăbit sau fugea și în urma sa venea cineva, însă nu au putut indica cine era persoana ce-l urma pe partea vătămată, acesta fiindu-le necunoscut, concretizând însă că acela nu era inculpatul.

Din conținutul **înștiințării telefonice din 13.12.2021** rezultă faptul că la IP Călărași a parvenit un apel telefonic cu informația despre faptul că Iachim Ion a fost agresat fizic de către trei consăteni. Din această probă nu rezultă cine sunt autorii agresiunii. (f.d.3)

În continuare, **plângerea cet. Iachim Ion din 13.12.2021** doar confirmă faptul adresării sale la poliție pe faptul agresării sale de către Dodon Grigore, Dodon Roman și o persoană necunoscută. (f.d.4)

**Raportul de expertiză nr. 202212D0024 din 07.03.2022**, doar confirmă faptul că lui Iachim Ion i-au fost provocate vătămări corporale neînsemnate. (f.d.22-23)

**Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată și inculpat din 05.12.2024** doar cuprinde versiunile părților, în care partea vătămată indică că inculpatul a fost unul din agresorii săi, iar inculpatul neagă acest lucru, precum și faptul că a fost la data evenimentelor la locul faptei. (f.d.73-77)

În așa mod, se reține că în cauză, doar partea vătămată Iachim Ion, indică asupra implicării lui Ichim *****în agresarea sa fizică. Iar actele medicale în privința lui Iachim Ion au confirmat doar faptul că acesta a fost agresat fizic la 13.12.2021, fără însă a constata alte careva circumstanțe relevante cauzei.

Totodată, inculpatul Ichim Mihail, pe întreg parcursul procesului penal, în mod consecvent a negat faptul prezenței sale la locul faptei și mai ales participării la careva acțiuni de agresiune a părții vătămate.

La fel, nici martorii oculari nu au fost în măsură să confirme, cel puțin, prezența inculpatului la locul faptei, la data evenimentelor.

În așa mod, în privința vinovăției lui Ichim *****se atestă prezența unor dubii, care nu pot fi înlăturate în nici un mod și care, potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală și art. 6 din CEDO, urmează a fi interpretate în favoarea sa.

Raționamentul în cauză derivă și din jurisprudența constantă a CțEDO, care statuează în felul următor. Principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputăcă inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se

aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Având la bază cele expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate apelurile declarate de procuror și avocatul în numele părții vătămate și de a admite apelul declarat de avocat în numele inculpatului, casând integral sentinţa atacată și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care **Ichim** *****se achită de sub învinuirea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

**6.** În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura r-lui Strășeni, Oficiul Călărași, Ion Moțpan și avocatului Marco Dumirtu în numele părții vătămate Iachim Ion și admite apelul declarat de avocatul Mariana Ivasiutic în numele inculpatului Ichim Mihail, casând total sentinţa Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-208/2025 din 23 iulie 2025 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

**Ichim** ********** se achită de sub învinuirea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și/sau art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci

Dosarul nr.1a-824/25

24 decembrie 2025

**OPINIE SEPARATĂ**

în conformitate cu prevederile art. 339 alin (7), 340 alin. (3) Cod de procedură penală (în cauza Ichim Mihail)

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23 iulie 2025, procesul penal în privința lui Ichim *****în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost încetat pe motiv că fapta comisă de acesta constituie o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

A fost recunoscut vinovat Ichim *****de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional și în baza art. 30 Cod contravențional, a fost liberat de răspundere contravențională, pe motivul expirării termenului de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, Moțpan Iona depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23 iulie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ichim *****să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 u c., ce constituie 37500 lei.

Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Mariana Ivasiutic în numele inculpatului Ichim *****a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În dezacord cu sentința primei instanțe, apel a declarat și avocatul Marco Dumitru în numele părții vătămate Ichim Ion a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Ichim *****să fie condamnat în baza art. 287 alin (2) lit. b) Cod penal.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 24 decembrie 2025 cu votul majorității s-a decis respingerea ca nefondate a apelurilor declarate de procurorul în Procuratura r-lui Strășeni, Oficiul Călărași, Moțpan Ion și avocatului Marco Dumitru în numele părții vătămate Ichim Ion și admiterea apelului declarat de avocatul Ivasiutic Mariana în numele inculpatului Ichim Mihail, casarea totală a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Ichim ********** se achită de sub învinuirea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și/sau art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Am semnat decizia, însă nu am susținut soluția adoptată și consider necesar de a formula opinie separată pe cazul dat din următoarele considerente:

Astfel, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 25 februarie 2025 și rechizitoriul din 28 februarie 2025 inculpatul Ichim ********** este învinuit că, la data de 13 decembrie 2021, în jurul orei 16:00, împreună cu Dodon Grigore, fiul acestuia Dodon Roman, nora Dodon Victoria, s-au deplasat la magazinul alimentar SRL "Andeva-C" amplasat în s. Vărzărești Noi r. Călărași ce constituie loc public, unde l-au întâlnit pe săteanul Ichim Ion, locuitor al s. Vărzărești Noi, r. Călărași și sub pretextul că Ichim Ion anterior l-ar fi numit pe Dodon Grigore cu porecla "*buhaiul*", Dodon Grigore împreună cu Dodon Roman și Ichim Mihail, manifestând obrăznicie deosebită și demonstrație de supremație, acostându-l jignitor, l-au numit pe Ichim Ion cu cuvinte necenzurate și i-au aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 202224P0024 din 07.03.2022, vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe gât și spate. În continuare, Dodon Victoria manifestând obrăznicie deosebită i-a mai aplicat lui Iachim Ion două lovituri cu palma în regiunea feței, cauzându-i durei fizice, și după ce victima Iachim Ion a reușit să fugă spre domiciliu, din urmă a fost fugărit de către Ichim *****care l-a numit cu cuvinte necenzurate și la amenințat cu răfuială fizică.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Ichim *****au fost calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică: acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

Deși inculpatul Ichim ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei, consider că vinovăția acestuia în comiterea infracțiuni imputate și-a găsit confirmare din tot cumulul de probe administrate în cadrul cercetărilor judecătorești în prezenta cauză.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Ichim *****se apreciază ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Codul de procedură penală și art.6 Convenția Europeană a drepturilor Omului, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

De reținut că, prin ordonanța privind disjungerea materialelor cauzei penale din 02 aprilie 2022, dat fiind faptul că, urmărirea penală în privința învinuitului Dodon Grigore, Dodon Roman și Dodon Victoria a fost finisată, însă persoana necunoscută care a participat la comiterea infracțiunii, nu este identificată, pentru a exclude tergiversarea examinării cauzei penale neîntemeiat, au fost disjungate materialele cauzei penale nr.2022160040 în privința persoanei necunoscute de gen masculin, într-o cauză penală separată și pornită urmărirea penale în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 decembrie 2022 a fost recunoscut  Dodon Roman vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal al Republicii Moldova și conform Legii i s-a aplicat pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 u.c, ceia ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei. A fost recunoscut Dodon Victoria vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal al Republicii Moldova și conform Legii i s-a aplicat pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 u.c, ceia ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei. S-a încetat procesului penal privind învinuirea lui Dodon Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal, în legătură cu decesul inculpatului.

Nu poate fi reținut argumentul apărării precum că, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost probat faptul că, anume Ichim *****este cea de a treia persoană de gen masculin prezentă la altercațiile dintre Ichim Ion și Dodon Grigore, Dodon Roman, care nu a fost posibil de identificat la etapa examinării cauzei penale în privința lui Dodon Grigore și Dodon Roman, și aceasta deoarece Ichim *****a fost recunoscut de către partea vătămată Iachim Ion, la înmormântarea lui Dodon Grigore, cu care este rudă. Aceste declarații care au fost menținute și potrivit procesului-verbal cu privire la confruntare din 05 decembrie 2024 (f.d.73-74).

În continuare, cu privire la învinuirea adusă în baza art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal, potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 287 Codul penal are un caracter complex în ipoteza în care această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite, de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice. În ipoteza în cauză, *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la ordine publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

*Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 287 Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Infracțiunea specificată la art. 287 Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării fie a acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie a acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc prin sau obrăznicie deosebită.

Prin *ordine publică* se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin *încălcare a ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor”.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate

manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

De reținut că, infracțiunea de huliganism adoptă forma unei infracțiuni complexe: ”*acțiunile care încalcă ordinea publică*”, care reprezintă acțiunea principală și ”*aplicarea violenței*” asupra persoanelor, ce constituie acțiunea adiacentă din cadrul respectivei infracțiuni complexe, fapt care și face delimitarea între fapta contravențională și cea infracțională.

Astfel, în speță caracterul public al acţiunilor inculpatului Ichim *****rezultă cert din locul propriu-zis al desfășurării conflictului- *„ în fața magazinului din s. Vărzărești-Noi, care este un loc public”*, deci într-un loc care prin natura sa sau destinația lui este întotdeauna accesibil publicului.

Iar potrivit art. 131 lit.(a),(b) Cod de procedură penală: Prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă:

a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștință publicului;

b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane;

Așadar, la caz, învinuirea adusă inculpatului Ichim *****reflectă acțiunea principală din cadrul infracțiuni imputate acestuia – încălcarea ordinii publice, or conflictul a avut loc în stradă, în satul *în fața magazinului din s. Vărzărești-Noi*.

Prin urmare, instanța, reținând în sarcina inculpatului Ichim *****săvârșirea contravenției prevăzute la art.78 alin.1 Cod contravențional ”maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale”, nu a ținut cont de faptul că această contravenție nu presupune încălcarea ordinii publice, acest fapt rezultă *expressis verbis* chiar din norma ce sancționează vătămarea integrității corporale prevăzute la art. 78 alin.1 Cod contravențional.

În contextul celor relevate, sub aspectul consumării semnelor constitutive a componenței de infracțiuni, prin fapta infracțională comisă de Ichim *****a fost adusă atingere atât relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, cât și relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea persoanei, or inculpatul, conștientizând că se află în loc public l-a numit cu cuvinte necenzurate şi i-a aplicat lovituri peste diferite părţi ale corpului, l-a amenințat cu răfuială fizică.

Pe această linie de analiză, îmi exprim dezacordul cu colegii pe marginea respingerii ca nefondate a apelurilor declarate de procurorul în Procuratura r-lui Strășeni, Oficiul Călărași, Moţpan Ion și avocatului Marco Dumitru în numele părții vătămate Ichim Ion și admiterea apelului declarat de avocatul Mariana Ivasiutic în numele inculpatului Ichim Mihail, ***soluția*** urmând a fi de respingere apelului declarat de avocatul Mariana Ivasiutic în numele inculpatului Ichim *****și admiterea apelurilor declarate de procurorul în Procuratura r-lui Strășeni, Oficiul Călărași, Moţpan Ion și avocatului Marco Dumitru în numele părții vătămate Ichim Ion, casarea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23 iulie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ichim *****să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și condamnat în baza acestei legi.

**Judecător** **Cojocaru Olga**