Dosarul nr. 5r-1239/2024
Nr. PIGD 4-24035673-12-5r-01042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU, Ionela VÎRNAV

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de FPC „Exfactor Grup" SRL prin intermediul avocatului Sergiu Gaina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 031510 din 12.03.2024, întocmit în temeiul art. 149 din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

La 12 martie 2024 în privința persoanei juridice SRL „Exfactor Grup" FPC, de către agentul constatator Caliniuc Ion - inspector de stat pentru ecologie, din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, IPM Chișinău, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, pe motiv că, contravenienta a comis fapta contravențională, manifestată prin: „Poluarea mediului cu cauzarea de prejudicii", „La data de 12.03.2024, la ora 09.00, în șos. Hîncești, 53, Chișinău, în cadrul examinării adresării APL Durlești nr. 3326/23 din 22.08.2023, conform procesului verbal de control nr. PV-IPM-2023-02097 din 08.09.2023, Act de inspectare al IPM Chișinău nr. 026404 din 24.08.2023, fotografiile digitale efectuate la fața locului, s-a stabilit că, râușorul Durlești a fost poluat la parametrii în suspensie - „MS" (argilă verde surie) valoarea determinată constituind 2830,0 mg/dm^3, fapt confirmat prin raportul de încercare nr. 253 din 02.10.23 al Agenției de Mediu, poluarea fiind admisă pe o distanță 1123 m din str. Calea Unirii, 60, până la str. Gribov, 5, or. Durlești, acțiunile ilegale nominalizate fiind admise de SRL Exfactor Grup ce efectuează lucrări de construcție str. Buzdugan, 7 Chișinău, poluarea înfaptuindu-se prin rețelele subterane pluvioniovale. Prejudiciul cauzat mediului calculat conform metodicii de evaluare a prejudiciului cauzat mediului în rezultatul încălcării legislației apelor (MO al RM din 03.10.2003), constituie 1 109 977 lei 50 bani", fiind indicat că, au fost încălcate prevederile art. 45 (a) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător.

În aceste circumstanțe, agentul constatator a constatat comiterea contravenției prevăzute de art. 149 din Cod Contravențional, adică:

„Poluarea mediului (aerului atmosferic, a bazinelor acvatice de suprafață și subterane, a terenurilor) cu deșeuri industriale, de construcție sau menajere, cu ape menajere, cu emisii de poluanți ce au cauzat prejudicii, dacă această acțiune nu constituie infracțiune,

se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 210 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an".

Prin Decizia din aceeași zi, emisă de același agent constatator, contravenientei i-a fost aplicată o sancțiune în mărime de 300 u.c.(15000 lei).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 031510 din 12.03.2024, întocmit în temeiul art. 149 din Codul contravenţional, „Exfactor Grup”SRL prin intermediul avocatului Sergiu Gaina a depus contestație invocând că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 031510 si decizia de sancționare din 12.03.2024 nu este de acord, consideră că au fost emise contrar normelor imperative de drept și de fapt.

Indică că, în speță, potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție, s-a pretins de către agentul constatator că, FPC „Exfactor Grup” SRL a încălcat prevederile art. 149 Cod contravențional al RM, și anume, „Poluarea mediului cu cauzarea de prejudicii”, manifestat prin ignorarea prevederii art. 45, lit. a) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, și anume, „a) deversarea în apele de suprafață, în canalele de irigare și de desecare a apelor uzate neepurate, a celor poluate termic și radioactive, a apelor contaminate cu germeni patogeni și paraziți, a produselor sau reziduurilor petroliere și a altor poluanți”.

Invocă că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, constată că anume prin Actul de inspectare nr. 026404 din 24 august 2023 s-a stabilit că în prezența grupului de lucru, în componența menționată, s-a efectuat inspectarea tronsonului sistemelor publice de canalizare pluvio-nival și a fântânilor de conexiune, în sistemul de canalizare public a beneficiarului SRL „Exfactor-Grup”, în rezultatul căreia s-a constatat următoarele: La punctul de conexiune al rețelei de canalizare pluvio-nivală, amplasată pe str. Buzdugan 7, mun. Chișinău, sunt deversate ape uzate în amestec cu argilă verde, de culoare verde-surie, iar proveniența acestora, vizual se atestă că provin din direcția șantierului în construcții ce aparține SRL „Exfactor- Grup”, amplasat în adresa nominalizată supra. ”

Susține că, le-a fost prezentată scrisoarea nr. 437 din 01.09.2023, a Î.M. „REGIA EXDRUPO”, în care se menționează: „[...] analizând sesizarea, șeful întreținerii canalizărilor pluviale din cadrul entității dl Adrian Costin s-a deplasat la fața locului pentru inspectarea/verificarea tehnică a rețelelor de canalizare pluvială. Ulterior verificărilor efectuate cu sistem video, s-a constatat că, este o conectare la rețeaua existentă, și în conducta conectată este vizibil o substanță de culoare gri, care parvine din direcția terenurilor cu nr. cadastrale 01005100447/01005100446.

Remarcă că, scrisoarea dată vine ca răspuns la demersul Inspectoratului pentru Protecția Mediului nr. 01-06/1520 din 29.08.2023, respectiv după întocmirea Actului de Inspectare nr. 026404 din 24.08.2023. Astfel, constată că în calitate de probă, care demonstrează că anume FPC „Exfactor - Grup” SRL este sursa de unde provine „amestecul de argilă verde-surie” sunt: Actul de inspectare nr. 026404 din 24 august 2023; scrisoarea nr. 437 din 01.09.2023, a Î.M. „REGIA EXDRUPO”; însă, ține să accentuieze că ambele acțiuni de examinare a sistemului pluvial s-a efectuat în lipsa reprezentanților FPC „Exfactor-Grup” care nu au fost informați de către agentul constatator despre acțiunile întreprinse și respectiv au fost privați de drepturile sale procesuale.

Prin scrisoarea cu nr. 2/EXF din 10.01.2024 s-a solicitat de la Î.M. „EXDRUPO” informații pe marginea acestui caz.

Prin răspunsul său nr. 47 din 24.01.2024 Î.M. „EXDRUPO” a comunicat următoarele: Î.M. „EXDRUPO” nu poate confirma că rețeaua pluvială construită de FPC „Exfactor-Grup” SRL a fost racordată la rețeaua orășenească și pusă în funcțiune. Respectiv, nu se poate afirma cu certitudine că din scurgerile de substanță gri proveneau din rețeaua companiei FPC „Exfactor-Grup” SRL. Direcția de verificare a rețelelor pluviale a fost indicată de către reprezentanții IPM Chișinău. Î.M. „EXDRUPO” nu are laborator, respectiv, cunoștințe pentru a aprecia ce fel de substanțe se scurg prin țevi. Î.M. „EXDRUPO” ca gestionar a rețelelor pluviale nu deține

informații câte complexe, imobile sunt conectate la rețeaua pluvială examinată, respectiv nu se poate afirma că scurgerile provin exclusiv de la FPC „Exfactor-Grup” SRL și nici nu pot confirma că scurgerile nu provin din altă parte.

Menționează că, din conținutul informației cu privire la Evaluarea prejudiciului cauzat mediului înconjurător nr. 1708 din 27.11.2023, s-a pretins încălcarea legislației apelor de către FPC „Exfactor Grup” SRL, potrivit raportului de încercări a probelor de apă al LRM nr. 233 din 04.10.2023 emis de Laboratorul de Referință Mediu din cadrul Agenției de Mediu, reiese că, concentrația reală de poluanți a deversărilor de la SRL „Exfactor Grup”, str. Buzdugan, 7, or. Chișinău, constituie MS = 2830, mg/m^3. Deși, într-un alt Raport de încercare nr. 239 eliberat în data de 02.10.2023, prin proba nr. 235-AU-23 (probă de apă uzată, colectată de la rețeaua pluvioală amplasată pe adresa str. Buzdugan, 7, Chișinău), concentrația reală de poluanți a deversărilor este de MS=860 mg/dm^3, fără a fi specificat devierile admise în cerințele reglementate. Conform circumstanțelor descrise în Evaluarea prejudiciului cauzat mediului, autoritatea a luat în considerare secțiunea de control: loc de prelevare probe râulețul Durlești, aval de deversare în raport cu concentrația în secțiunea de referință cu loc de prelevare a probei în râulețul Durlești, amonte de deversare, din conținutul Raportului de încercări: Proba 223-AU - 23 și Proba 224-AU.

Menționează faptul că, din conținutul încercărilor constatate nu se deduce că, concentrația reală a poluanților MS ar fî de 2830, mg/m^3, or, pentru Proba 223-AU - 23 - MS = 11,2 mg/m^3, iar, pentru Proba 224-AU - 23, MS = 5232,0 mg/m^3, fapt ce contravine informațiilor prezentate contestatarului în partea ce ține de evaluarea pretinsului prejudiciu cauzat mediului în valoare de 1109977,50 lei.

La caz, agentul constatator nu a înlăturat dubiul evident privind legalitatea administrării probele de apă prelevate (locul, timpul, persoanele responsabile calificate, dacă au fost prezenți și reprezentanții contravenientului), astfel, ne fiind specificat conform cărei proceduri și/sau instrucțiuni, au fost colectate ca probe pentru evaluarea unui pretins prejudiciu evaluat.

La fel, menționează că, prin răspunsul nr. 27/09-958 din 20 martie 2024 emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a specificat că, măsurările oficiale efectuate în domeniile de interes public de către autoritățile desemnate prin Lege trebuie să fie efectuate conform procedurilor de măsurare legale și dacă mijloacele de măsurare folosite de responsabilii din cadrul autorităților în procesul măsurărilor urmează a fi legalizate metrologic, de altfel, conform art. 11, alin. (1) din Legea metrologiei, stipulează că, Controlul metrologic legal se efectuează în următoarele domenii de interes public: a) sănătate publică; b) ordinea și siguranța publică; c) protecția mediului; d) protecția consumatorilor; e) perceperea taxelor și impozitelor; j) corectitudinea tranzacțiilor comerciale.

De asemenea, Inspectoratul a remarcat că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea metrologiei nr. 19/2016 „Se supun controlului metrologic legal măsurările efectuate asupra unor mărimi ce pot afecta sănătatea și siguranța populației, precum și mediul, cum sînt conținutul de poluanți organici și metalici din apă, conținutul de pesticide și de alte substanțe toxice, conținutul gazelor de eșapament ale autovehiculelor etc.

Iar potrivit, art. 12 alin.(2) din Legea metrologiei nr. 19/2016 „măsurările specificate la alin.(l) se efectuează, conform procedurilor de măsurare legale, de către autorități abilitate prin lege cu dreptul efectuării acestor măsurări cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate”. Aceste măsurări pot fi efectuate și de către persoanele juridice desemnate de autoritatea centrală de metrologie conform prevederilor prezentei legi. Așadar, măsurările în domeniul de interes public, trebuie efectuate doar conform procedurilor de

măsurare legale, de către autorități abilitate prin lege cu dreptul efectuării acestor măsurări cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate.

Remarcă că, Inspectoratul pentru Protecția Mediului, era obligată prin efectul Legii, să dețină Proceduri de măsurare legale, cât și mijloacele de măsurare folosite în cadrul măsurărilor urmau a fi legalizate metrologic, fapt omis, cât și ține să menționeze că, unica autoritate abilitată în domeniul supravegherii metrologice a reiterat că, pe parcursul anului 2023 controale comune cu inspectorii din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului nu au avut loc, fapt prin ce constată integral că, prelevările de probe prezentate către Laboratorul de referință al Agenție Mediului, sunt viciate de drept, admise spre examinare contrar cerințelor specifice din domeniul metrologiei legale.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 031510 din 12.03.2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, cu încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată, reprezentantul „Exfactor Grup”SRL avocatul Sergiu Gaina a susținut contestația depusă și a pledat pentru admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 031510 din 12.03.2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, cu încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată agentul constatator Ion Caliniuc a pledat pentru respingerea contestației, cu menținerea în vigoare a procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

În ședința de judecată martorul Adrian Costin a declarat că, la 29 august 2023 a parvenit o solicitare de la Inspecția pentru protecția mediului Chișinău precum că rîuleț̦ul Durlești din orășelul Durlești a fost văzută o substanță cenușie. El ca reprezentatnt al întreprinderii municipale Ex Drupo în calitate de șef întreținere canalizări pluviale s-a deplasat la fața locului pentru a vedea care este situația. A văzut situația și a depistat că nu are posibilitatea de a face lucrări adăugătoare. Ulterior a fost solicitat din nou de Inspecția pentru Protecția mediului Chișinău pentru verificarea conductelor de canalizare pluvială din strada Ion Buzdugan, unde ei au ieșit cu echipa și s-au făcut verificări. În urma verificărilor au fost prezenți și reprezentanții Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău. Toți au văzut care este situația în țăvile de canalizare pluvială.

Ieșirea la fața locului a Ex Drupo a fost necesară deoarece întreprinderea municipală se ocupă cu întreținerea rețelelor de canalizare pluvială în mun. Chișinău. Rețele de canalizare pluvială sunt destinate pentru evacuarea apelor meteorice și a sistemului de drenaje, relativ ape curate. Este strict interzis conectarea apelor menajere în rețeaua apelor pluviale. Ex factor era obligat să coordoneze proiectul de construcție a rețelelor pluviale. Noi dam aviz de racordare la rețeaua existentă. Fără avizul nostru nu este posibil conectarea obiectivelor în rețeaua existentă orășenească. La situația august 2023 Ex factor a primit aviz de racordare. Nu cunosc daca Exfactor era conectat. La momentul verificarilor Exdrupo nu avea un plan de traversare a rețelelor pîna la darea în exploatare. Exdrupo nu poate comunica daca 100% apa de culoare sură vine de la Ex Factor, deoarece verificarea a fost făcută doar din exterior nu și din interior. Avizul de racordare se dă în stadiu de proiectare a obiectivului. Se execută un proiect, dupa se coordonează punctul de racordare, iar când beneficiarul decide pune în aplicare proiectul. Nu cunosc dacă Exdrupo a primit informație despre începerea lucrărilor.

În ședința de judecată, specialistul Alexandru VIȘNEVSCHI (angajat al Institutului de Chimie al USEM) la întrebările instanței a declarat că, substanțele de suspensie care au fost

depistate în apele din fîntna de canalizare nr. 1 și nr. 2 aval și amonte sunt ape cu suspensie minerale, nu au încarcatură organică absolută, din motivul ca CCO și CBO sunt de randament pînă la 60ml/l, deci este o apă fără încărcatura organică, ceea ce demonstrază că aceste ape sunt de natură minerală, și nu pot afecta mediul acvatic, deoarece acele materiale sunt conduse în timpul ploilor și topirii zăpezilor și constituie un factor natural.

În probele din fîntîna nr. 01 și nr. 2 și proba din avalul rîului Durlești este o discrepanță neacceptabilă, din pct. de vedere chimic, și este în materiile organice CCO și CBO și ionului de amoniu. Convcentrațiile de amoniu din fîntîna nr. 01 și nr. 2 și proba din avalul rîului Durlești nu corespund concentrațiilor CCO și CBO din aceleași probe.

Concentrațiile din substanțele de suspensii din avalul rîului sunt de două ori mai mare decît concentrație din fîntîna nr. 1 și nr. 2 ceea ce nu poate să existe în natură.

Materialele de suspensie constituie substanțele solide din apă (ex. argilă, nisip, piatră etc.) Apa pluvială se captează și se revarsă în rîuri, ceea ce nu constituie încalcare, dar dimpotrivă o regulă.Cifra de 350 ml/l se referă la ape uzate, municipale, și constitue o normă pentru ape menajere. Cantitatea mare de material de suspensie în apele pluviale, poate fi rezultatul ploii, eroziunii, topirii zăpezii. Concentrații de materii în suspensii în apele pluviale evacuate în rîu nu sunt normate. HG nr. 950 nu are tangență cu apele pluviale, ci se referă la apele uzate(menajere). După finalizarea ploii, materiile în suspensii în concentrați majore (3000-5000) se sedimentează în albia rîului formînd sediment mineral, iar concentrația în apele curgătoare revin la etapa inițială de pîna la ploaie. Peștii nu mor de la concentrațiile ridicate deoarece acești indicatori nu durează termen îndelungat, fără impact asupra organizmelor vii.

Sursa evacuată în rîu este sursa pluviala din HG 950 nu se referă la aceste ape. Materiile în suspensie de proveniență minerală nu afectează absolut rîul și mediul acvatic. Materiile în suspensie de proveniență organică pot fi reglementate după componență organică, nu minerală, deoarece doar componența organică are impact asupra mediului.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului, verificînd argumentele invocate în raport cu probele administrate instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă de „Exfactor Grup”SRL prin intermediul avocatului Sergiu Gaina, este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La data de 26.03.2024 „Exfactor Grup” SRL prin intermediul avocatului Sergiu Gaina a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 031510 din 12.03.2024.

Astfel, instanţa de judecată atestă că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art.149 Cod Contravențional, Poluarea mediului (aerului atmosferic, a bazinelor acvatice de suprafaţă şi subterane, a terenurilor) cu deşeuri industriale, de construcţie sau menajere, cu ape menajere, cu emisii de poluanţi ce au cauzat prejudicii, dacă această acțiune nu constituie infracțiune, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale

aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 210 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Potrivit art. 45 lit.a) al Legii Nr. 1515 din 16-06-1993 privind protecţia mediului înconjurător, în scopul protecţiei resurselor acvatice sînt interzise: deversarea în apele de suprafaţă, în canalele de irigare şi de desecare a apelor uzate neepurate, a celor poluate termic şi radioactive, a apelor contaminate cu germeni patogeni şi paraziţi, a produselor sau reziduurilor petroliere şi a altor poluanţi;

Conform art.425 alin. (2) Cod Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul- verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În cadrul examinării cauzei, s-a constatat că, la 12 martie 2024 în privința persoanei juridice SRL „Exfactor Grup” FPC, de către agentul constatator Caliniuc Ion - inspector de stat pentru ecologie, din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, IPM Chișinău, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, pe motiv că, contravenienta a comis fapta contravențională, manifestată prin: „Poluarea mediului cu cauzarea de prejudicii”, „La data de 12.03.2024, la ora 09.00, în șos. Hîncești, 53, Chișinău, în cadrul examinării adresării APL Durlești nr. 3326/23 din 22.08.2023, conform procesului verbal de control nr. PV-IPM-2023-02097 din 08.09.2023, Act de inspectare al IPM Chișinău nr. 026404 din 24.08.2023, fotografiile digitale efectuate la fața locului, s-a stabilit că, râușorul Durlești a fost poluat la parametrii în suspensie - „MS” (argilă verde surie) valoarea determinată constituind 2830,0 mg/dm^3, fapt confirmat prin raportul de încercare nr. 253 din 02.10.23 al Agenției de Mediu, poluarea fiind admisă pe o distanță 1123 m din str. Calea Unirii, 60, până la str. Gribov, 5, or. Durlești, acțiunile ilegale nominalizate fiind admise de SRL Exfactor Grup ce efectuează lucrări de construcție str. Buzdugan, 7 Chișinău, poluarea înfaptuindu-se prin rețelele subterane pluvioniovale. Prejudiciul cauzat mediului calculat conform metodicii de evaluare a prejudiciului cauzat mediului în rezultatul încălcării legislației apelor (MO al RM din 03.10.2003), constituie 1 109 977 lei 50 bani”, fiind indicat că, au fost încălcate prevederile art. 45 (a) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional se reţine că, în cadrul procesului au fost cercetate materialele cazului contravenţional:

-Procesul verbal cu privire la contravenție nr. 031510 din 12.03.2024, încheiat în privința persoanei juridice FPC,, Exfactor Grup”SRL în baza art. 149 Cod contravențional;

-Calculul prejudiciului cauzat mediului înconjurător.

-Raportul de încercare nr. 233 din 02.10.2023, eliberat de Laboratorul de Referință de Mediu al Agenției de Mediu.

-Actul de inspectare nr. 026404 din 24.08.2023 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor natural.

-Fotografiile digitale efectuate la fața locului în cadrul controlului, desfășurat la data de 24.08.2023.

-Procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2023-02096 din 08.09.2023.

-Fotografiile digitale efectuate la fața locului în cadrul controlului inopinat, desfășurat la data de 08.09.2023.

-Copia demersului Î.M. Regia „Exdrupo”.

-Copia adresării parvenită de la Primăria or. Durlești.

Instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție seria 031510 din 12 martie 2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenţie nu a fost adoptat în conformitate cu prevederile art. 443, 445 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 445 Cod Contravențional - neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de

identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia

, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal..

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa precizează că agentul constatator, la întocmirea acestuia a omis inclusiv să indice data comiterii pretinsei contravenții, condiţie care este indispendabilă la caz, sub sancţiunea declarării nulităţii actului vizat prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În aceste condiţii, prin nerespectarea condiţiilor impuse de art. 445 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, se disting circumstanţe care impun declararea nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție, iar expunerea asupra celorlalte motive legate de fondul cauzei nu mai este oportună.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există a priori o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar, precum şi probele prezentate sau cercetate în procesul judiciar.

În continuare, potrivit art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 384, 388 şi 445 alin. (1) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 031510 din 12 martie 2024, motiv pentru care va declara nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare incluse, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de FPC „Exfactor Grup” SRL.

Se anulează decizia de sancţionare nr. 031510 din 12.03.2024, întocmit în temeiul art. 149 din Codul contravenţional, prin care FPC „Exfactor Grup” SRL a fost sancționat cu amendă în cuantum de 300 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 15 000 de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința FPC „Exfactor Grup” SRL, pe semnele contravenției prevăzute de art. 149 din Codul contravențional, din motivul nulităţii absolute a procesului- verbal cu privire la contravenție.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător Vitalie MOROȘANU