Dosarul nr. 5r-69/2026
4-26036111-09-5r-20032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Natalia Foma
Grefierul Tudorița Mudric

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Comunitatea Regilioasă Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. INST 00924 din 26.02.2026, prin care Comunitatea Regilioasă Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 358 lit. e) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 26.02.2026, de către agentul constatator, în calitate de agentul constatator Cibota Vitalie, inspector principal DTSTC Nord a Inspectoratului Național de Supraveghere Tehnică, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00924, în privința Comunității Regilioase Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești, prin care s-a stabilit că, la data de 21 și 22.02.2026 de către Comunitatea Regilioasă Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești a petrecut întîlnirea religioasă slujba Sfințirii Aghesmei celei Mici și Sfințirea bisericuței noastre în ”Construcții Modulare”, amplasată în str. Ștefan cel Mare, 84, s. Răuțel, r-l. Fălești contrar prescripției emise la data de 19.02.2026 de către DTSTC Nord cu aplicarea măsurii restrictive de interzicerea expluoatării ”Construcții Modulare”, ca lăcaș de cult.

Acțiunile date încalcă lit. e) art. 358 Cod contravențional, neglijarea sau neîndeplinirea în termen a măsurilor specificate în actele de control şi a prescripţiilor emise privind lichidarea încălcărilor constatate.

Comunitatea Regilioasă Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești, prin intermediul avocatului Snejana Boguțchi, la data de

12.03.2026, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00924 din 26.02.2026 și decizia de sancționare.

În argumentarea contestației, menționează că, pentru a fi determinat dacă există componența de contravenție urmează de statuat dacă de către contravenient au fost îndeplinite toate condițiile în vederea apărării împotriva incendiilor, și dacă s-a conformat cu aceste cerințe. În acest sens se va face referire la pct. 786 Capitolul XXIII din Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 847 din 07.12.2022 pentru aprobarea Regulilor generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova unde se specifică că elementele constructive din structura podurilor, acoperișurilor, șarpantelor și altor elemente combustibile trebuie prelucrate cu soluții ignifuge. Aici se va menționa că distribuitorul construcțiilor modulare SRL Etalon Plus are deja instalate în Republica Moldova peste 700 de construcții, care sînt utilizate zilnic în diferite scopuri (birouri, depozite, saune ș.a) fără careva probleme. În continuarea ideii se relevă că nu este fondată concluzia agentului constator precum că ar exista un risc sporit de inflamare a construcției modulare, or podeaua, pereții și podul sînt prelucrate cu soluții ignifuge și nu prezintă pericol. În acest sens se va puncta că pct. 790 și 791 din Hotărîrea Guvernului nr. 847/2022 prevede că ”Se interzice amplasarea la o distanță mai mică de 0,5 metri a surselor de foc deschis (lumânări, candele, șfeșnice, corpuri de iluminat și altor dispozitive) față de elementele de construcție, mobilier, picturi, icoane, finisaje interioare, decorații. Utilizarea surselor cu foc deschis la obiectivele de cult se admite doar în locurile stabilite și amenajate corespunzător, în tăvi metalice umplute cu apă sau nisip, fixate pentru excluderea căderii. La finisarea slujbelor, sursele cu foc deschis trebuie stinse și păstrate în locuri sigure, special amenajate.” Reieșind din aceste prevederi se accentuează că la sfînta liturghie care s-a desfășurat la data de 21, 22 februarie 2026 nu a folosit focul deschis în încăpere, sfeșnicul a fost pus afară și acolo enoriașii au pus luminările.

Astfel, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenții a fost efectuată cu încălcări ale normelor imperative prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00924 din 26.02.2026, întocmit de către agentul constatator Cibota Vitalie, inspector principal DTSTC Nord a Inspectoratului Național de Supraveghere Tehnică.

În ședința de judecată, avocatul Snejana Bogutchi în interesele contravenientului Comunitatea Regilioasă Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești, a susținut contestația sa integral și a solicitat admiterea acesteia din motivele și argumentele indicate în contestație.

Agentul constatator din cadrul Direcția Teritorială Supraveghere Tehnică și Control Nord, Cibota Vitalie, în ședința de judecată a solicitat solicită respingerea contestație ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Prin urmare, instanța conchide că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator în termenul legal prevăzut de lege.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța de judecată constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

La caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit prevederilor art. 358 lit. e) Cod contravențional, constituie contravenție – încălcarea standardelor, normelor şi regulilor de asigurare a apărării împotriva incendiilor, manifestată prin: neglijarea sau neîndeplinirea în termen a măsurilor specificate în actele de control şi a prescripţiilor emise privind lichidarea încălcărilor constatate.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe și înscrisuri: procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00924 din 26.02.2026, întocmit de către agentul constatator Cibota Vitalie, inspector principal DTSTC Nord a Inspectoratului Național de Supraveghere Tehnică; prescripție seria INST nr. 00196 din 19.02.2026, potrivit căruia Comunitatea Regilioasă Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești, s-a constatat că, construcția nu corespunde gradului de rezistență la foc, cerințelor și normelor antiincendiare pentru a fi exploatată ca lăcaș cult, și s-a interzis exploatarea obiectivului ”Construcții Modulare” ca obiect pentru întrunirile religioase, ca lăcaș de cult (biserică); invitație în zilele de 21 și 22.02.2025 la slijba oficială asfinții Aghesmei celei Mici.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Instanța conchide că, în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit.

Deci, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de Comunitatea Regilioasă Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești, se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Aşadar, analizând probatoriul mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile contestatarului.

Instanța reține că, în speță, a fost acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat vinovăţia Comunității Regilioase Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În privința sancțiunii aplicate petentului, instanța de judecată apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite.

În cele din urmă instanța reține că, de către Comunitatea Regilioasă Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești nu au fost invocate careva argumente plauzibile, precum și nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente în susținerea contestației sale, ceea ce denotă netemeinicia acesteia și ca urmare condiționează respingerea sa.

Premergător, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge și cerința privind suspendarea procesului contravențional, ca fiind neîntemeiată. Or, suspendarea procesului contravențional intervine în situații excepționale stabilite de lege, cum ar fi ridicarea excepției de neconstituționalitate sau când persoana se sustrage de la procedura contravențională, ceea ce suspendă curgerea termenului de prescripție.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația înaintată de Comunitatea Regilioasă Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. INST 00924 din 26.02.2026, prin care Comunitatea Regilioasă Parohia cu Hramul Născătoare de Dumnezeu din sat. Răuțel, r-nul Fălești a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 358 lit. e) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Foma**