

Dosarul nr. 1-116/2026;
Numărul 1-26041930-51-1-02042026;

**SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII**

14 mai 2026

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța în componența :

Președintele ședinței, Judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun. Ungheni

Avocatului

Inculpatului

Ala Ucraințeva

Talpă Irina

Grițunic Marcel

Guțanu Doina

Rudico Ion

Termenul de examinare 07 aprilie 2026- 14 mai 2026

Sentința integral pronunțată la data de 14 mai 2026

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate* în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui, **Rudico Ion Andrei a.n.*****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat sat. *******, studii medii incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, moldovean, cetățenia Republicii Moldova, anterior necondamnat,

pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau/și arestat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 02 februarie 2026 înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 02 aprilie 2026.

Acuzatorul de stat, delegat în Procuratura Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat de -l recunoaște vinovat pe Rudico Ion de și a-l recunoaște vinovat pe Rudico Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și luând în considerație prevederile art. 80¹ Cod penal, apreciind comportamentul și personalitatea inculpatului, a-i stabilit lui Rudico Ion o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale. A încasa din contul inculpatului Rudico Ion în beneficul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 2 100 lei. A aplica în privința inculpatului Rudico Ion, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare. Corpul delict: bancnota cu nominalul de 200 lei, ce a fost transmisă pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, de confiscat în folosul statului ca obiecte folosite la săvârșirea infracțiunii, după definitivarea sentinței. Un suport informatic de tip CD-R pe care sunt înserate 3 înregistrări video/audio, a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

Apărătorul Guțanu Doina, care acționează în numele și interesele inculpatului Rudico Ion a solicitat de a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă minimă cu aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal.

Inculpatul Rudico Ion, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minime cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, audiind părțile la proces, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Rudico Ion, la 01.02.2026, aproximativ la ora 08:35 min., fiind la volanul mijlocului de transport de model „Nissan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe traseul G89 din direcția or. Nisporeni în direcția mun. Ungheni, la intrarea în sat. Bărboieni a fost stopat de către colaboratorii INSP, Jitariuc Maxim și cu colegul său Ceban Mihail, ce se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu model „Ford Kuga” cu numărul de înmatriculare „MAI 8864”.

În continuarea acțiunilor sale, Rudico Ion, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP al IGP al MAI, Jitariuc Maxim, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art.229 alin.(21) și art. 229 alin.(3) din Codul Contravențional, astfel pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere, urmărind scopul ca în privința acestuia să nu fie întocmite procese verbale cu privire la contravenții, acesta s-a apropiat, de agentul constatat Jitariuc Maxim, căruia i-a dat mijloace bănești în sumă de 200 de lei, pe care i-a introdus în interiorul actelor, ulterior înmânându-le colaboratorului de poliție Jitariuc Maxim.

Fiind avertizat de către angajatul INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Rudico Ion, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite și să nu documenteze cauza pentru încălcare a RCR și, respectiv, să nu-l atragă la răspundere contravențională, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rudico Ion, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, potrivit indicilor calificativi, *„Coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”*.

Procedura de examinarea a cauzei:

În ședința de judecată, inculpatul Rudico Ion a înaintat o declarație, prin care a declarat că recunoaște integral fapta indicată în Rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, se căiește de cele comise, solicită examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ CPP al RM.

Avocatul inculpatului, Guțanu Doina a declarat că susține integral declarația înaintată de inculpatul Rudico Ion, a contrasemnat cererea de examinare în procedura simplificată, declarând că inculpatul recunoaște integral vina, nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul delegat în Procuratura mun. Ungheni, Grițunic Marcel, nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364¹ CPP RM menționând că este drepul inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, audiind opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului Rudico Ion, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Rudico Ion a declarat că, recunoaște integral vina, se căiește de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară din 14 aprilie 2026 a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Rudico Ion, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că se căiește de cele comise. A declarat că are la întreținere un copil minor. Îi părea rău de cele întâmplate. Susține că banii, o bancnotă de 200 de lei, erau ai lui.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de*

urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, audiindu-l pe Rudico Ion, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

✓ **Declarațiile martorului, Ceban Mihail**, a declarat că, activează în calitate de ofițer al SP Centru a INSP, serviciul Ungheni - Nisporeni. La data de 01.02.2026 se afla în serviciu conform graficului împreună cu colegul Jitariuc Maxim cu automobilul de model „Ford Kuga” cu n/î „MAI 8864” pe traseul G89 Nisporeni - Ungheni, la intrarea în s. Bărboieni r. Nisporeni. în timp ce patrula a stopat automobilul de model „Nissan Qashqai” cu n/î „*****”, pentru a fi supus verificării actelor. La volanul automobilului de model „Nissan Qashqai” cu n/î „*****”, se afla o persoană de gen masculin care a fost identificată ca fiind Rudico Ion. în timpul verificării actelor automobilului s-a stabilit că automobilul nu a fost supus reviziei tehnice și polița de asigurare obligatorie. De către el personal și colegul Jitariuc Maxim i s-a comunicat cet. Rudico Ion că îi va fi întocmite două procese contravenționale pe art. 229 alin.(2¹), 229 alin.(3) cod contravențional al RM. în continuare cet. Rudico Ion le comunica că poate nu îi întocmesc procesul contravențional că el se lămurește. Tot de către colegul Jitariuc Maxim i s-a adus la cunoștință cet. Rudico Ion că darea unei sume de bani colaboratorului de poliție se pedepsește conform art. 325 CP al RM. În continuare cet. Rudico Ion s-a apropiat de automobilul de model „Ford Kuga” cu n/î „MAI 8864”, care staționat pe strada și a pus în actele automobilului său suma de 200 lei mdl pe care i le-a înmînat lor. L-a întrebat de ce a oferit mijloace bănești ultimul a comunicat că suma de 200 lei este pentru o cafea și că actele automobilului sunt valabile.

(f.d.11-12);

✓ **Declarațiile martorului, Jitariuc Maxim**, a declarat că, activează în calitate de ofițer de SP Centru a INSP, serviciul Ungheni - Nisporeni. La data de 01.02.2026 se afla în serviciu conform graficului împreună cu colegul Ceban Mihail cu automobilul de model „Ford Kuga” cu n/î „MAI 8864” pe traseul G89 Nisporeni - Ungheni, la intrarea în s. Bărboieni r. Nisporeni. în timp ce patrula a stopat automobilul de model „Nissan Qashqai” cu n/î „*****”, pentru a fi supus verificării actelor. La volanul automobilului de model „Nissan Qashqai” cu n/î „*****”, se afla o persoană de gen masculin care a fost identificată ca fiind Rudico Ion.

În timpul verificării actelor automobilului s-a stabilit că automobilul nu a fost supus reviziei tehnice și polița de asigurare obligatorie. De către el personal și colegul Ceban Mihail i s-a comunicat cet. Rudico Ion că îi va fi întocmite două procese contravenționale pe art. 229 alin.(2'), 229 alin.(3) cod contravențional al RM. în continuare cet. Rudico Ion comunica că poate nu îi întocmesc procesul contravențional că el se lămurește cu ei. Tot de către colegul

Ceban Mihail i s-a adus la cunoștință cet. Rudico Ion că darea unei sume de bani colaboratorului de poliție se pedepsește conform art. 325 CP al RM. în continuare cet. Rudico Ion s-a apropiat de automobilul de model „Ford Kuga” cu n/î „MAI 8864”, care staționat pe strada și a pus în actele automobilului său suma de 200 lei mdl pe care i le-a înmînat lor. L-a întrebat de ce a oferit mijloace bănești ultimul a comunicat că suma de 200 lei este pentru o cafea și că actele automobilului sunt valabile.

(f.d.13-14);

✓ **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 01.02.2026**, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei.

(f. d. 7-8)

✓ **Procesul verbal de examinare a obiectului din 02.02.2026**, prin care s-a constatat că obiectul supus examinării este o bancnotă cu nominalul 200 lei BNRM, ce a fost ridicat la data de 01.02.2026 în cadrul cercetării la fața locului a mijlocului de transport de model „Ford Kuga” cu n/î „MAI 8864”, ce aparține INSP. Fiind examinată bancnota cu nominalul 200 lei BNRM se observă seria, numărul și anul de emisie; bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, bancnota are seria G 0202; numărul 199736; anul de emisie 2015.

(f. d. 18);

✓ **Procesul verbal de examinare a secvențelor video din 28.02.2026**, prin care s-a examinat CD-ul de culoare albă”, cu inscripții „Verbatim” cu capacitate de 4,7 Gb, sunt înserate 3 înregistrări video - audio cu denumirea „IMG_1762”, „IMG_1763, IMG_1764. La deschiderea fișierului cu denumirea „IMG_1762”, se constată durata înregistrărilor este de 00 minute și 29 secunde. La 00 minute și 11 secunde se observă cum Rudico Ion înmînează qgenților constataatori actele automobilului. La 00 minute și 18 secunde agenții constataatori îl întreabă pe Rudico Ion pentru ce sunt banii iar ultimul declară pentru cafea. La deschiderea fișierului cu denumirea „IMG_1763”, se constată durata înregistrărilor este de 00 minute și 23 secunde. La 00 minute și 11 secunde se observă cum Rudico Ion declară că a pus o bancnotă cu nominalul 200 lei. La deschiderea fișierului cu denumirea „IMG_1764,, se constată că durata înregistrărilor este 00 minute și 115 secunde. La 00 minute și 09 secunde se observă bancnota cu nominalul 200 lei pe bancheta din față a automobilului.

(f.d.30-32);

✓ **Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-474 din 18.02.2026**, prin care s-a constatat că una bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BNRM cu seria și numărul: G.0202;199736 anul de emisie 2015, este confecționată cu utilizarea formelor de tipar, tipar metalografic (cifra cupiurii, elementele de desing major (fereastra) de pe suprafața bancnotelor), tipar plat-offset (recuzitele), tipar înalt (seria, numărul).

Bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BNRM cu seria cu seria și numărul: G.0202; 199736 anul de emisie 2015, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de desing cu a specimenului realizat de întreprinderea pentru confecționarea banilor și a hîrtilor de valoare.

(f. d.35-38):

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP, (1) *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Rudico Ion a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică, *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Rudico Ion face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

În speță, prin fapta comisă, învinuitul Rudico Ion Fiodor a adus atingere acestor relații sociale, încercând să influențeze activitatea agenților INSP prin oferirea unei sume de bani în scopul neîntocmirii unui proces-verbal contravențional, deturnând astfel funcția publică de la scopul său legal.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie **remunerația ilicită oferită persoanei publice**, iar în speță, obiectul material este reprezentat de suma de **200 lei**, transmisă de către Rudico Ion agenților de patrulare în scopul influențării îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În cadrul urmăririi penale, a fost demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil că Rudico Ion Fiodor a comis infracțiunea în cauză, fapt demonstrate în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

În speță, acțiunea ilicită a învinuitului Rudico Ion constă în oferirea directă a sumei de 200 lei agenților INSP, în scopul vădit de a-i determina să nu întocmească procesul-verbal contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2¹) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Această acțiune a fost surprinsă în mod direct și nemijlocit prin înregistrările video ridicate de la agentul Jitariuc Maxim.

Astfel, la deschiderea fișierului cu denumirea „IMG 1762”, se constată că durata înregistrării este de 00 min. 29 sec. La minutul 00:11 se observă cum Rudico Ion înmânează agenților constatori actele automobilului. La minutul 00:18, agenții constatori îl întreabă pe Rudico Ion pentru ce sunt banii, iar acesta declară că sunt „*pentru cafea*”. La deschiderea fișierului cu denumirea „IMG 1763”, se constată că durata înregistrării este de 00 min. 23 sec. La minutul 00:11 se observă cum Rudico Ion declară că a pus o bancnotă cu nominalul de 200 lei. La deschiderea fișierului cu denumirea „IMG 1764”, se constată că durata înregistrării este de 01 min. 55 sec. La minutul 00:09 se observă o bancnotă cu nominalul de 200 lei pe bancheta din față a automobilului.”

Aceste manifestări verbale și fapta fizică de a introduce bancnota pe bancheta din față a automobilului de serviciu sunt confirmate integral și de declarațiile martorilor oculari, ofițerii de patrulare Ceban Mihail și Jitariuc Maxim.

Astfel, martorul Ceban Mihail a declarat că: „*Rudico Ion s-a apropiat de automobilul de model „Ford Kuga” cu n/i „MAI 8864”, care staționat pe strada și a pus în actele automobilului său suma de 200 lei pe care i le-a înmînat lor. L-a întrebat de ce a oferit mijloace bănești ultimul a comunicat că suma de 200 lei este pentru o cafea și că actele automobilului sunt valabile.*

La fel, martorul Jitariuc Maxim confirmă fapta și declară că Rudico Ion a zis: *că poate nu îi întocmesc procesul contravențional că el se lămurește cu ei. Tot el a declarat că de către colegul Ceban Mihail i s-a adus la cunoștință cet. Rudico Ion că darea unei sume de bani colaboratorului de poliție se pedepsește conform art. 325 CP.*

Fapta este întărită și de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.02.2026, în care s-a constatat și ridicat obiectul material al faptei - bancnota de 200 lei, precum și de raportul de expertiză nr. 34/12-R-474 din 18 februarie 2026, care confirmă autenticitatea bancnotei.

Toate aceste probe - înregistrările audio-video, declarațiile martorilor oculari și ale învinutului, precum și procesul-verbal de cercetare și expertiza bancnotei - demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că învinutul a săvârșit acțiunea de oferire a unei sume de bani unor persoane publice, pentru a le determina să nu îndeplinească un act în exercițiul funcției, respectiv întocmirea procesului-verbal contravențional.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenția directă, demonstrată prin comportamentul și declarațiile învinutului. Rudico Ion a recunoscut că a oferit suma de 200 lei agenților INSP pentru ca aceștia să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, lipsa oricărei constrângeri și atitudinea relaxată confirmă că fapta a fost comisă cu discernământ deplin și cu scopul de a obține un avantaj personal.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

La caz, învinutul Rudico Ion întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, fiind întrunit criteriul de vîrstă (la momentul comiterii infracțiunii avea 56 ani) precum și fiind responsabilă (la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află).

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni

ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, **se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 16 din Codul penal coroborat cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, infracțiune comisă de către Rudico Ion se clasifică ca *infracțiune ușoară*.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, așa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise și în Codul penal art. 61, potrivit căruia “*scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni*”.

La individualizarea pedepsei în privința lui Rudico Ion pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 Cod penal. De asemenea, instanța nu a reținut nici circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Conform prevederilor art. 364¹ cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 264¹ alin. (1) CP prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Rudico Ion anterior nu a fost judecat, instanța va aplica pedeapsă sub formă de amendă.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constată că Rudico Ion în localitate se caracterizează pozitiv (f.d.58), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află(f.d.60,62).

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ CP RM.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80¹ alin.(2) CP al RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Instanța de judecată respinge solicitarea apărătorului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă minimă, cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

La stabilirea pedepsei, instanța reține că, deși suma de 200 lei oferită de inculpat este una redusă, aceasta nu diminuează caracterul ilicit al faptei și nici gradul de pericol social al infracțiunii comise.

Or, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie o faptă de corupere, iar gravitatea acesteia rezultă din atingerea adusă relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în cadrul autorităților publice.

Instanța subliniază că oferirea de bunuri sau mijloace bănești, indiferent de cuantumul acestora, în scopul determinării unui agent constatat să nu își îndeplinească obligațiile de serviciu, reprezintă o conduită periculoasă, incompatibilă cu valorile statului de drept.

În aceste condiții, instanța consideră că aplicarea unei pedepse minime, în temeiul art. 55 Cod penal, nu ar asigura realizarea scopurilor pedepsei penale prevăzute de lege, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și educarea inculpatului în spiritul respectării legii, motiv pentru care solicitarea apărării urmează a fi respinsă.

În conformitate cu norma citată supra, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a

pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă va fi de 500 u.c, iar limita maximă de 1 125 u.c.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*

Referitor la cerința părții apărării de a aplica față de inculpatul Rudico Ion a prevederilor art. 79 CP, instanța reține că, conform art. 79 alin.(1) CP, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Rudico Ion a comis infracțiuni ce este calificată de lege ca fiind ușoară, reieșind din prevederile art. 61 CP RM, reieșind din faptul că Rudico Ion, anterior nu a fost judecat ținând cont de prezența circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța constată că la moment în privința acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c. echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci cinci), 00 lei.

Necătând la noile limitele stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va tine cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 2 0000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Rudico Ion a comis infracțiunea ce este calificată de lege ca fiind ușoară, conform prevederilor art. 61 CP RM, ținând cont de faptul că, Rudico Ion a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, ținând cont de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, însă, anterior a fost atras la răspundere contravențională (f.d.64), instanța constată că la moment în privința acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c. echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **2 100 (două mii una sută), 00 lei** care constă din Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-474 din 118 februarie 202, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

*1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) **cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 100 (două mii una sută), 00 lei.

Corpuri delictive:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive:

- o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BNRM cu seria cu seria și numărul: G.0202; 199736 anul de emisie 2015, transmisă pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate

acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

d) deținute contrar dispozițiilor legale;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri;

f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri.

(4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va admite demersul acuzatorului de stat și va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BNR cu seria cu seria și numărul: G.0202; 199736 anul de emisie 2015, transmisă pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului.

În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale nu au fost identificate mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 64, 80¹, 325 CP al RM, art. 364¹, 157, 162, 384, 385, 387, 389, și 397 CPP al RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil **Rudico Ion** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) CP**, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ CP, 364¹ CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei.**

Se explică lui Rudico Ion că, conform prevederilor art. 64 alin. (3¹, 5, 7) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 CP, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Se aplică în privința lui Rudico Ion măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Rudico Ion în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 2 100 (două mii una sută), 00 lei.

Corpus delict: - *o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BNRM cu seria cu seria și numărul: G.0202; 199736 anul de emisie 2015, transmisă pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat*, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ala UCRAIŢEVA

/ copia corespunde cu original /