Dosarul nr. 5r-5934/2023 (4-23139449-12-5r-28092023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru, Grigore Valeriu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Biroul Vamal Centru - Pîslari Valeria,
Avocatului - Marianciuc Vadim
Contestatorului - Andrieș Andrei

a judecat în şedinţă de judecată publică contestația depusă de apărătorul contestatarului Andrieș Andrei, avocatul Marianciuc Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 166/23 din 24.08.2023 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată întocmite în privința lui Andrieș Andrei pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(11) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

Conform deciziei agentului constatator șef al Serviciului Echipe Mobile „Centru" a DIFV, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Tacu Grigore în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.166/23 din 24.08.2023, Andrieș Andrei a fost atras la răspundere contravențională şi sancţionat în conformitate cu art.287 alin.(11) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale, cu confiscarea mărfurilor în sumă de 199105,00 lei, reținându-se în sarcina acesteia faptul că „La data de 23.05.2023, în jurul orelor 1800 de către inspectorii SEM Centru ai SV, în apropierea de localitate Fîrlădeni, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare ***** (MD). L volanul mijlocului de transport se afla cet. Andrieș Andrei. Urmare a efectuării controlului mijlocului de transport s-a stabilit faptul c conducătorul auto transporta marfă în asortiment. Astfel, autoturismul a fost escortat în zona de control vamal, unde ca urmare au fost depistate mărfuri de larg consum, articole vestimentare, accesorii auto și TV (conform anexei nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă seria 0002369, nr. 105 din 23.05.2023) pentru care conducătorul auto nu deținea careva acte d proveniență sau origine. Fiind audiat pe marginea cazului, Andries Andrei a declarat că marfa transportată îi aparține unei persoane necunoscute, pe care a preluat-o din localitatea Fîrlădeni și urma să o transporte în mun. Chișinău. Potrivit raportului Secției reglementă! tarifare și netarifare a BV Centru, nr. 28/24-9875 din 12.06,20223, valoarea în vamă a bunurilor transportate de A, Andrieș constitui -199105 lei, iar cuantumul drepturilor de import care urmau a fi achitate constituie 64 847 lei. La fel, potrivit RCTȘ nr.28/10-00180 di 14,06.2023, prețul mediu pe piață a mijlocului de transport de model Volkswagen Passat cu n/î *****, constituie 36 598 lei, Conform prevederilor art. 4, alin, (6) al Legii Nr, 1417 din 17.12.1997: Persoanele juridice și fizice rezidente care se află pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent de faptul dacă au sau nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, sunt obligate să treacă prin posturii vamale interne achitând T.P.A. până la sau la momentul trecerii controlului vamal". Astfel, prin acțiunile

sale, cet. Andrieș Andrei est pasibil de răspundere contravențională conform art. 287, alin, (11) Cod Contravențional, pentru deținerea si transportul mărfurilor obiectelor și altor valori care trebuie plasate sub o destinație vamală, dacă acestea sunt fără acte de proveniență. Fapta dată a fost încadrată de către agentul constatator în prevederile art.287 alin.(11) Cod Contravențional al Republicii Moldova, - păstrarea, transportul sau comercializarea mărfurilor, obiectelor si altor valori introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova eludându-se controlul vamal sau tăinuindu-le de el. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, nu a fost de acord cu procesul - verbal fiind menționat acest fapt în procesul-verbal.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 24.08.2023, Andrieș Andrei, prin intermediul avocatului Marianciuc Vadim a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.166/23 și a deciziei agentului constatator din 24.08.2023, prin care a solicitat recunoașterea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat cu încetarea procesului contravențional, indicând faptul că temeiurile de drept în argumentarea contestației, cât și probatoriul în acest sens, vor fi depuse în ședința de judecată după luarea de cunoștință cu piesele din dosarul contravențional.

Avocatul Marianciuc Vadim care acționează în interesele contestatarului *Andrieș Andrei,* în şedinţa a susținut contestația și a indicat că, urmează a fi anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea pedepsei din motivele invocate în cadrul cercetării judecătorești și în contestație, anume încălcările procedurale vociferate și examinate. Cu atât mai mult, procesul-verbal conține date diferite privind comiterea contravenției, iar corectările respective nu sunt permise decât prin emiterea unui nou proces-verbal, ceea ce agentul constatator nu a efectuat. Reieșind din practica CEDO, precum și din prevederile art. 6 din Convenția CEDO, învinuirea adusă contravenientului urmează să fie una certă, explicită și fără elemente de contradictorialitate în textul învinuirilor aduse. Totodată, în procesul-verbal și în decizie sunt specificate și descrise pentru două situații fapte diferite, adică a fost întocmit procesul-verbal pentru anumite acțiuni, iar decizia de sancționare a fost aplicată pentru alte acțiuni. Cu atât mai mult, a invocat faptul că agentul constatator urma să întocmească actul de acuzare reieșind din constatările sale și probatoriul acumulat. Prin urmare, la etapa de întocmire a procesului-verbal, Serviciul Vamal în calitate de agent constatator nu a stabilit și nici nu există nici până în prezent elementele constitutive ale contravenției incriminate lui Andrieș Andrei, din motiv că lipsește latura obiectivă a acestei fapte contravenționale, or agentul constatator nu a identificat careva circumstanțe de fapt precum că marfa identificată în automobil urma să fie supusă regimului vamal. Cu atât mai mult, privitor la latura subiectivă și anume lipsa acesteia, contravenientul Andrieș Andrei nu a avut nici o intenție directă sau indirectă și urmează a fi reținut de către instanță că clientul său nici nu putea prevedea că o astfel de marfă urma a fi supusă unui control vamal, deoarece bunurile au fost transmise pe teritoriul Republicii Moldova, nu în preajma unor puncte de control vamal sau în preajma frontierei Republicii Moldova, inclusiv cu regiunea Transnistreană. Lipsa laturii subiective rezultă din faptul că clientul său nu a avut intenția de a se eschiva de la controlul vamal, fapt confirmat inclusiv prin înscrisul prezentat astăzi, precum că nu există și nu a existat nici un post vamal între localitățile menționate până în prezent. Faptele date denotă că nu există intenția în acțiunile clientului său. Cu atât mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor Codului contravențional și Codului de procedură penală. Contravenția se constată în baza probelor. A mai atras atenția că actele sunt întocmite în perioada de noapte, acțiuni care puteau fi efectuate doar în circumstanțe excepționale și nu întruchipează diligența prevăzută de lege. Nu este specificat

începutul acțiunii procesuale și nici când aceasta a fost finalizată. Prin urmare, consideră că procesul-verbal este lovit de nulitate și, reieșind din faptul că aceste încălcări care duc la nulitate relativă nu au fost corectate, ele nu pot fi luate de către instanță ca probatoriu, or acest probatoriu a fost obținut cu încălcarea normelor procesual penale, fapt ce încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO. De asemenea, cade sub incidența nulității absolute și procesul-verbal cu privire la audiere, or această acțiune a fost efectuată în timp de noapte, fapt demonstrat prin materialele cauzei din care se deduce acest lucru. Cu certitudine se vede atât din materialele cauzei, cât și din declarațiile clientului său, care a explicat când și în ce condiții a fost audiat, și anume pe timp de noapte și în lipsa unui apărător, apărător care se impunea reieșind din circumstanțele cazului, pe motiv că a avut loc o reținere de facto a contravenientului de la ora 18:50 până la miezul nopții. Clientul său a fost privat de dreptul la liberă circulație din motiv că a fost reținut de reprezentanții Serviciului Vamal în calitate de agenți constatatori, însă, după cum a menționat în procesul-verbal de audiere și în nota informativă cu privire la drepturile și obligațiile contestatarului, culoarea nuanței pixului cu care s-a semnat diferă între ele. Contravenientul i-a explicat faptul că atunci, noaptea, el a scris doar explicațiile, iar ulterior au fost completate drepturile și obligațiile. Cel mai important moment este faptul că în cadrul audierii agentului constatator, în coroborare cu principiul prezumției nevinovăției, agentul constatator a declarat că ea presupune că clientul său a trecut ocolind posturile vamale. Prin urmare, în coroborare cu acest principiu, care este prevăzut expres de art. 6 CEDO, rezultă că nu poate fi constatată vinovăția persoanei pe simple presupuneri.

Contestatarul Andrieș Andrei în ședința a susținut contestația și cele invocate de către apărătorul său a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. A mai declarat că, la data de 23 mai 2023, el a fost în ospeție la soacra sa din satul *****, r. *****, pe nume *****. A trecut pe la ea, a luat bunurile de care a avut nevoie, și anume careva piese uzate de la automobil, după care s-a pornit spre domiciliu în *****. Pe marginea drumului Zolotievca, peste aproximativ 200 m, este un indicator că intrarea în localitatea *****. Localitatea ***** se află pe traseul Chișinău – *****. Pe marginea drumului era staționat un automobil de model bus cu un domn. Autovehiculul acestuia era defectat și nu mergea. El, lucrând ca mecanic auto, a examinat automobilul. A muncit asupra automobilului aproximativ o oră și, în final, l-a reparat. Domnul respectiv, șoferul automobilului, se îndrepta la Cahul, din spusele lui. Tot el i-a propus dacă dorește să plece la Chișinău și să transporte niște cutii. I-a cerut 1 000 lei pentru serviciile de reparație a automobilului și pentru transportarea cutiilor în Chișinău. În timp ce a încheiat reparația mașinii, domnul respectiv a încărcat cutiile în automobilul lui, iar el nu a văzut ce anume era în acele cutii. L-a întrebat unde să le transporte, iar acesta i-a dat un număr de telefon și i-a spus că, atunci când va ajunge la Chișinău, să telefoneze la acel număr. După aceasta, domnul respectiv a plecat. A mai indicat că, nici nu a reușit să se pornească de pe loc când au venit echipele mobile, după care l-au întrebat ce transportă, la ce le-a comunicat că nu știe ce anume transportă, după care s-au deplasat la oficiul acestora din Chișinău, unde s-a efectuat procedura necesară. La fel a menționat că, în suma de 1 000 lei cerută de el intra combustibilul pe care urma să îl consume și serviciile de reparație auto pe care le-a prestat. Domnul respectiv i-a spus că nu reușește să transporte cutiile până în Chișinău, deoarece a pierdut mult timp stând pe marginea drumului și de aceea l-a rugat pe el să le transporte, iar numărul de telefon care i-a fost dat era al șoferului automobilului. Acest lucru îl cunoaște deoarece, după ce a fost reținut de echipa mobilă, a telefonat la acel număr și i-a spus care este problema, iar acesta i-a spus să se descurce cum poate și i-a închis telefonul. Domnul respectiv nu i-a spus unde să transporte cutiile, trebuia să telefoneze la acel număr când va

ajunge în Chișinău, iar atunci urma să i se comunice locația finală. A precizat că, *****, unde locuiește soacra sa, este un sat moldovenesc, departe de regiunea Transnistreană, aproximativ la 16 km depărtare de această regiune și drumul din ***** spre orașul ***** nu trece prin regiunea Transnistreană. A mai comunicat că, cu o perioadă de timp înainte de caz, aproximativ o lună, el a fost în regiunea Transnistreană pentru procurarea câtorva bunuri de la magazinul Sherif, însă de obicei merge acolo pentru reparația automobilului. Totodată, are rude în regiunea Transnistreană și de Paștele Blajinilor în anul 2023, a fost în regiunea Transnistreană, iar în Ucraina nu a fost de mult timp. A mai menționat că, pe traseul național Chișinău – *****, între localitățile *****, *****, Chișinău și *****, nu există post vamal și el niciodată nu a transportat prin regiunea Transnistreană din Ucraina careva bunuri care urmau a fi devamate. A menționat că, la Sherif, în regiunea Transnistreană, se vând doar produse alimentare. A mai declarat că, în cadrul audierii la agentul constatator, a scris personal declarațiile, dar acestea au fost discutate cu agentul constatator al cărui nume nu îl cunoaște, însă marfa nu îi aparține lui, de marfa respectivă nu s-a interesat nimeni, iar declarațiile veridice le-a făcut în fața instanței de judecată. Totodată a declarat că, aproximativ la ora 18:50 de el s-au apropiat echipele mobile, automobilul lui era stopat, iar aproximativ 30–40 minute a fost verificat automobilul și actele sale. După aceasta, s-au îndreptat spre Chișinău și la Serviciul Vamal au ajuns aproximativ la ora 20:30. Acolo a fost descărcată toată marfa afară, automobilul a fost sigilat și dus la parcare, iar colaboratorii vamali s-au apucat să despacheteze și să numere marfa. Aproximativ la ora 23:30 a intrat în clădirea Serviciului Vamal pentru a da declarații, a fost audiat, iar colaboratorii au început să-i dicteze să scrie că nu este vinovat și nu are atribuții cu marfa respectivă, iar aproximativ la ora 00:00 el a ieșit din clădirea Serviciului Vamal. A specificat că, în declarațiile sale din ședința de judecată și declarațiile de la Serviciul Vamal sunt contradicții deoarece, atunci când a fost la Serviciul Vamal și a dat declarații, el a dat declarații după cum i-au spus colaboratorii vamali, iar aceștia i-au spus că totul va fi bine și că nu va avea probleme. A menționat că, domnul care l-a rugat să ducă marfa în Chișinău nu i-a explicat care este proveniența acestei mărfi și nu i-a explicat dacă marfa urma sau nu să fie devamată. La fel a comunicat că, pe toată perioada documentării cazului, a văzut doar doi agenți constatatori: unul în seara când a fost stopat și pe al doilea când a fost și a semnat toate actele..

Reprezentantul agentului constatator BV Centru, Pîslari Valeria, în ședința de judecată a indicat că Serviciul Vamal își menține și susține decizia emisă în cauza contravențională, invocând faptul că persoanele juridice și fizice rezidente, indiferent dacă desfășoară sau nu activitate de întreprinzător, sunt obligate să introducă mărfurile prin posturile vamale interne și să achite TVA-ul și alte plăți aferente mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv pe teritoriul raionului *****, fapt ce rezultă și din materialele dosarului contravențional. A mai declarat că, că nu cunoaște exact unde se află postul vamal, însă cunoaște că acesta se află lângă postul de poliție *****, în incinta raionului *****. Totodată, a menționat că, în cazul în care marfa a fost adusă din regiunea Transnistreană, aceasta urmează a fi transportată prin postul vamal Hagimus. Postul vamal Hagimus nu se află între localitățile Fârlădenii Noi și *****, însă în cazul în care deplasarea se face prin regiunea Transnistreană, prin Tiraspol, se trece prin postul vamal Hagimus. A mai declarat că, la momentul întocmirii dosarului contravențional, nu exista nicio probă directă care să demonstreze că bunurile au fost aduse din regiunea Transnistreană, însă această circumstanță nu poate fi exclusă. De asemenea, a declarat că domnul Andrieș a fost informat despre faptul începerii dosarului contravențional, menționând că, în cazul în care contravenientul nu ar fi fost la curent cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare, acesta nu ar fi fost participant în cauza respectivă. A mai declarat că

echipa care a documentat cazul era în tura de noapte, iar în cazul dat au fost patru agenți constatatori, actele fiind întocmite de către echipa din tura de noapte. Există o sesizare înregistrată, în care fiecare persoană este indicată. Cu privire la faptul că decizia și procesul-verbal au fost întocmite de persoane diferite, a menționat că domnul Tacu este șeful direcției și nu este necesară întocmirea unor documente separate prin care cauza să fie transmisă unui alt agent constatator. Există sesizarea inițială, în care sunt indicați patru inspectori, iar Procopciuc este responsabil de cauzele contravenționale. Rezoluția a fost emisă de șeful Biroului Vamal Centru, iar toate procesele de ridicare a mărfurilor și alte acțiuni procesuale au fost efectuate de către colaboratorii echipei mobile care au depistat cazul respectiv. A mai declarat că Andrieș circulă prin zona Transnistreană, iar unele circumstanțe nu ar corespunde cu cele declarate de acesta în instanța de judecată. Totodată, a menționat că lista mărfurilor ridicate nu corespunde cu cele declarate de către Andrieș și că nimeni nu s-a interesat de marfa ridicată de către Serviciul Vamal. De asemenea, a declarat că apărarea nu poate proba faptul că contestatarul a fost constrâns să dea declarațiile pe care le-a dat la Serviciul Vamal. A mai declarat că a fost la soacra sa și a luat niște piese auto pentru reparația mașinii, însă în automobil au fost depistate obiecte vestimentare. A mai menționat că declarațiile date în momentul stopării corespund cu marfa depistată în automobilul lui Andrieș Andrei.

*Martorul *****,* care a fost audiată în ședința de judecată la solicitarea contestatorului, a declarat că, nu ține minte data exactă, dar în luna mai 2024, dimineața, ginerele său a venit la el în ospeție. Ea i-a propus o cafea, iar acesta a început să ridice în mașina sa piesele de la automobil. Ea s-a dus să-i ducă cafeaua, iar în timp ce acesta încărca piesele auto în automobilul lui, ea a văzut în automobil doar piese auto. A vrut să-i dea să-i încarce un balon de gaz, dar acesta a refuzat, spunându-i că nu are loc în mașină, după care a plecat. A menționat că prima dată a auzit că ginerele său ar fi fost reținut de vamă. A mai indicat că, în acel an, Andrieș nu a mai venit la ea după careva piese auto până după luna mai. Drumul de la Fârlădenii Noi spre ***** poate trece prin Tănătarii Noi, Ursoaia Nouă, Tănătarii Vechi, Ursoaia Veche, însă mai aproape este drumul prin Griorievca. La fel a indicat că, nu poate spune de unde a venit Andrieș în acea zi și unde a plecat, însă din câte își amintește, acesta a plecat spre traseu în direcția Griorievca, distanța aproximativă până la traseu fiind de circa 3 km. Pe traseul de la Fârlădenii Noi până la Griorievca și ***** nu există nici un post vamal sau post de poliție și nici nu a existat, doar la intrarea în ***** este un post. A mai indicat că, Andrieș se ocupă cu repararea automobilelor și este posibil ca piesele respective să fi urmat a fi folosite la repararea automobilelor și procură piese auto, însă nu poate spune de unde le procură.

Audiind explicațiile participanților a proces, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestația depusă de Andrieș Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În conformitate cu prevederile art.403 Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.79 alin.(3), art. 265, **287**, 287/1, 287/2 se examinează de Serviciul Vamal. Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

În baza alin.(1) al art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8)

Din materialele cauzei contravenționale rezultă, că Andrieș Andrei a depus contestația la data de 11.09.2023, fiind înregistrată în cadrul Biroului Vamal Centru cu nr.25143 (a se vedea f.d. 36). Reieșind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 24.08.2023 au fost întocmite în prezența contravenientului Andrieș Andrei, copia actelor fiind înmânate, instanța conchide, că acesta a depus în termen prezenta contestație.

Aşadar, în cadrul ședinței judiciare, s-a constatat cu certitudine că, la data de 23.05.2023, în jurul orelor 1800 de către inspectorii SEM Centru ai SV, în apropierea de localitate Fîrlădeni, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare ***** (MD). L volanul mijlocului de transport se afla cet. Andrieș Andrei. Urmare a efectuării controlului mijlocului de transport s-a stabilit faptul c conducătorul auto transporta marfă în asortiment. Astfel, autoturismul a fost escortat în zona de control vamal, unde ca urmare au fost depistate mărfuri de larg consum, articole vestimentare, accesorii auto și TV (conform anexei nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă seria 0002369, nr. 105 din 23.05.2023) pentru care conducătorul auto nu deținea careva acte d proveniență sau origine. Fiind audiat pe marginea cazului, Andries Andrei a declarat că marfa transportată îi aparține unei persoane necunoscute, pe care a preluat-o din localitatea Fîrlădeni și urma să o transporte în mun. Chișinău. Potrivit raportului Secției reglementă! tarifare și netarifare a BV Centru, nr. 28/24-9875 din 12.06,20223, valoarea în vamă a bunurilor transportate de A, Andrieș constitui -199105 lei, iar cuantumul drepturilor de import care urmau a fi achitate constituie 64 847 lei. La fel, potrivit RCTȘ nr.28/10-00180 di 14,06.2023, prețul mediu pe piață a mijlocului de transport de model Volkswagen Passat cu n/î *****, constituie 36 598 lei, Conform prevederilor art. 4, alin, (6) al Legii Nr, 1417 din 17.12.1997: Persoanele juridice și fizice rezidente care se află pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent de faptul dacă au sau nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, sunt obligate să treacă prin posturii vamale interne achitând T.P.A. până la sau la momentul trecerii controlului vamal".

Drept urmare, la data de 24.08.2023, de către agentul constatator Procopciuc Radu, inspector principal SEM „Centru" a DIFV al Serviciului Vamal al RM a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Andrieș Andrei, în temeiul art.287 alin.(11) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența acestuia. În aceeași zi în privința ultimului, de către șef al Serviciului Echipe Mobile „Centru" a DIFV, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Tacu Grigore, s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei MD, cu confiscarea specială a corpurilor delicte, bunurile ridicate conform anexei nr.1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr.105 din 23.05.2023, în cuantum de 199105,00 lei.

Vinovăția lui Andrieș Andrei în comiterea contravenției prevăzute la art.287 alin.(11) Cod contravențional a fost demonstrată integral prin probele cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează: - procesul-verbal cu privire la contravenție nr.166/23, întocmit la data de 24.08.2023, prin care s-a reținut în acțiunile lui Andrieș Andrei comiterea la data de 23.05.2023 a

contravenției prevăzute de alin.(11) al art. 287 Cod contravențional și decizia de sancționare, emisă în aceeași zi (f.d. 1-2); - lista drepturilor și obligațiilor. (f.d.3); - informația privind traversare frontierei de stat (f.d. 4-5); - sesizarea șefului SEM a DIFV Popescu Cătălin. (f.d. 6); - procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă seria 0002369 nr.105 din 23.05.2023. (f.d. 7); - Anexa nr.1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă seria 0002369 nr.105 din 23.05.2023. (f.d. 8); - procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 23.05.2023. (f.d. 9); - procesul-verbal de examinare din 23.05.2023. (f.d. 10); - Ordonanța de recunoaștere atașare la dosar a corpurilor delicte din 23.05.2023. (f.d. 11); - copia actelor de identitate și a pașaportului tehnic. (f.d. 12-13); - lista drepturilor și obligațiilor. (f.d. 14); - procesul-verbal de audiere din 23.05.2023, potrivit căruia Andrieș Andrei a fost audiat, și respectiv a dat declarații. (f.d. 15); - citație pe numele cet. Andrieș Andrei din 23.05.2023, recepționată contra semnătură la aceeași dată. (f.d. 16); - Ordonanța de dispunere a încercărilor de laborator și/sau a expertizei pentru stabilirea prețului liber pe piață a mijlocului de transport. (f.d. 17); - scrisoare nr.3465 din 25.05.2023 de acordarea asistenței Laboratorului vamal pentru stabilirea prețului pe piață a mijlocului de transport QMK 308, cod win WVWZZZ3AZSE169910. (f.d. 18); - scrisoare de expediere nr.4015 din 20.06.2023 a raportului de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00180 din 14.06.2023. (f.d. 19); - Raportul de constatare nr.28/10-00180 din 14.06.2023, cu prețul mediu pe piață a mijlocului de transport constituie 36589 MDL. (f.d. 20-22); - scrisoarea nr.28/12-7062 din 26.05.2023 pe numele șefului Biroului Vamal Centru, Gheorghița Sergiu. (f.d. 23); - scrisoarea 28/24-9875 din 12.06.2023 pe numele Departamentului antifraudă și conformare a Serviciului Vamal al RM. (f.d. 24); - Raportul din 06.06.2023 pe numele Departamentului antifraudă și conformare a Serviciului Vamal al RM cu anexe. (f.d. 25-27); - copia buletinului de identitate pe numele cet. Ivanov Stanislav. (f.d. 32); - recipisa cet. Ivanov Stanislav de primire în posesie și folosire a automobilului de model WV cu n/î QMK 308. (f.d. 33); - scrisoare nr.5797 din 29.08.2023 pe numele șefului Laboratorului Vamal, Frumusachi Eduard. (f.d. 34); - scrisoare nr.6312 din 13.09.2023 în adresa Direcției investigare fraude vamale a Serviciului echipe mobile. (f.d. 35); - contestația înregistrată cu nr.25143 la data de 11.09.2023. (f.d. 36).

În conformitate cu prevederile art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța a stabilit că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.166/23 din 24.08.2023, întocmit de către inspectorului principal al Serviciul Echipe Mobile „Centru” al Direcției Investigare Fraude Vamale, Serviciul Vamal al RM, Procopciuc Radu, Andrieș Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției de la art.287 alin.(11) Cod contravențional, colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea și vânzarea mărfurilor, obiectelor și altor valori care trebuie plasate sub o destinație vamală, dacă acestea sunt fără acte de proveniență sau sunt introduse pe teritoriul republicii Moldova atât prin locuri

stabilite pentru control vamal, cât și prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, dacă aceste acțiuni nu constituie o altă infracțiune.

Prin decizia deciziei Șefului SEM „Centru” al Direcției Investigare Fraude Vamale, Serviciul Vamal al RM, Tacu Grigore, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.166/23 din 24.08.2023, Andrieș Andrei a fost atras la răspundere contravențională şi sancționat în conformitate cu art.287 alin.(11) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei, cu confiscarea specială a corpurilor delicte, bunurile ridicate conform anexei nr.1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr.105 din 23.05.2023, în cuantum de 199105,00 lei, în conformitate cu art.431 alin.(4/1), art.439/7 pct.(4) Cod contravenţional.

Conform prevederilor art.228 Cod Vamal, prin noțiunea de contravenție vamală se subînțelege încălcarea reglementărilor vamale, săvârşită prin acţiuni sau inacţiuni, care atrag răspunderi stabilite în Codul contravenţional şi în Codul Vamal.

Iar în conformitate cu art.234 al Codului Vamal, în caz de depistare a contravenţiei vamale, colaboratorul vamal întocmește procesul-verbal, conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Potrivit art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.4 alin.(6) din Legea nr.1417 din 17.12.1997 ”Persoanele juridice și fizice rezidente care se află pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent de faptul dacă au sau nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, sunt obligate să treacă prin posturii vamale interne achitând T.P.A. până la sau la momentul trecerii controlului vamal”.

Astfel, prin procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă seria 0002369, nr.105, din 23.05.2023, în rezultatul controlului au fost depistate și ridicate mărfuri indicate în Anexa nr.1, fără acte de proveniență. (f.d. 7-8 din cauza contravenţională)

Cu referire la argumentele contestatarului precum că, mărfurile au fost transmise de către o persoană necunoscute pentru a fi transportate în mun. Chișinău, instanța le va respinge ca nefondate, or aceste argumente sunt doar declarative.

Aşadar, instanța constată în acțiunile lui Andrieș Andrei elementele constitutive ale contravenției prevăzute de alin.(11) al art.287 Cod contravențional, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

În atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de Andrieș Andrei ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.08.2023 nr. 166/23 întocmit de agentul constatator și decizia adoptată la 24.08.2023 de către agentul constatator din cadrul SEM „Centru” al Direcției Investigare Fraude Vamale, Serviciul Vamal al RM în baza art.287 alin.(11) Cod contravențional, actele respective fiind întocmite conform prevederilor Legii, fără a fi constatate careva abateri sau derogări prin prisma art.443 Cod contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Andrieș Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 166/23 și a deciziei de sancționare din 24.08.2023, emise de agentul constatator din cadrul SEM „Centru” al Direcției Investigare Fraude Vamale, Serviciul Vamal al RM în privința lui Andrieș Andrei în baza art.287 alin.(11) cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia