H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

SOCHIRCA Arcadii

(art. 235 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2512/2026

4-26080844-12-5r-25062026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

24 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:
Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de SOCHIRCA Arcadii, anul nașterii ***, IDNP *****, dom. *****, ***** ***** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 235 alin.(1) din Codul contravențional,***

În prezența:
Sochirca Arcadii, *contestatarul*
Mangîr Evgheni, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 19 ianuarie 2026, în privința lui Sochirca Arcadii a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 971763 și decizia de sancționare de 9 unități convenționale și sancțiune complementară sub formă de 3 puncte de penalizare, în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 17 iunie 2025, ora 09.51, conducând automobil de model Citroen Berlingo, cu numărul de înmatriculare *****, pe bd. Dacia din *****, ignorat prevederile pct. 11 lit (b) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin care conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehicul este echipat cu acestea. Contestația lui Sochirca Arcadii a fost repartizată judecătorului Ion Cupcea la 25 iunie 2026.

2. La data de 03 februarie 2026, Sochirca Arcadii a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 971763 și deciziei agentului constatator din 19 ianuarie 2026, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Mangîr Evgheni pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației depuse, Sochirca Arcadii a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 ianuarie 2026 a fost întocmit de către agentul constatator Mangîr Evgheni, însă raportul privind înregistrarea contravenției a fost întocmit de către agentul constatator Vareaghin Ecaterina. Astfel, raportând cadrul legal menționat supra la situația de fapt, este de înțeles că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit de către agentul constatator care s-a autosesizat în privința constatării săvârșirii contravenției. Or, raportul de constatare a contravenției nu a fost întocmit de Mangîr Evgheni. În temeiul art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, „Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.” Astfel, este cert faptul că agentul

constatator care a întocmit procesele-verbale examinate în ședința de astăzi nu a acționat în conformitate cu legea contravențională în vigoare. Din materialele cauzei examinate este cert că raportul privind înregistrarea contravenției nu a fost întocmit de agentul care a întocmit procesul-verbal, ci de un alt agent constatator. Faptul dat este în concordanță cu legea contravențională? Or, garanția procedurală instituită prin lege, prin care orice persoană este protejată împotriva arbitrariului organelor abilitate, sub aspectul cercetării nemijlocite de către agentul constatator a probelor acumulate, nu a fost respectată în cazul dat. Reiterează faptul că agentul constatator Mangîr Evgheni nu a constatat contravenția personal, fapt cerut expres de art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, și nu a stabilit cu exactitate dacă a avut loc sau nu săvârșirea contravenției în acest context. Agentul constatator care s-a autosesizat în privința săvârșirii contravenției nu a acționat în conformitate cu prevederile Codului contravențional cu privire la acțiunile necesare a fi întreprinse în vederea soluționării juste a cauzei. La materialele cauzei este anexată o copie a citației înmânate lui Sochirca Arcadii pentru contravenția săvârșită la data de 31 octombrie 2025. Citația dată a fost întocmită de agentul constatator Andrei Pârlog și nicidecum de agentul constatator care s-a autosesizat în privința constatării contravenției examinate în cadrul ședinței. Faptul că acesta nu a fost citat de către organul competent în soluționarea cazului este în concordanță cu cadrul legal. Cu privire la conținutul procesului-verbal de audiere, menționează faptul că a depus declarații cu privire la cazul pentru care a fost citat, care a avut loc la data de 31 octombrie 2025, și nicidecum cu privire la situațiile examinate. Faptul dat, la fel, intră în concordanță cu prevederile art. 425 alin. (5) din Codul contravențional. La fel, în acest context, atrage atenția instanței asupra buletinului de verificare metrologică anexat la dosar, care indică nemijlocit parametrii tehnici pentru care a fost emis certificatul metrologic, și anume: viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă a acestora și momentul comiterii faptei. Parametrul privind detectarea în regim autonom a cuplării sau lipsei cuplării centurii de siguranță nu este stabilit prin certificatul metrologic al mijlocului electronic dat, astfel încât nu este clar cum a fost stabilită săvârșirea contravenției. Cu referire la planșa fotografică prezentată în cauză, menționează că aceasta a fost cercetată în urma întocmirii raportului privind înregistrarea contravenției de către un alt agent constatator, și nu de către agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Faptul dat denotă că agentul constatator care a întocmit procesul-verbal nici nu a administrat personal proba dată. Altfel, la caz nu se regăsește nicio probă care ar fi fost administrată de agentul constatator care a întocmit procesul-verbal. Deși Codul contravențional stabilește clar care sunt acțiunile legale care trebuie întreprinse de către organul abilitat cu constatarea și sancționarea contravențiilor, agentul constatator care s-a autosesizat în vederea stabilirii contravenției nu a efectuat nicio acțiune la care era obligat în vederea constatării obiective a tuturor circumstanțelor cazului. În cauză, menționează că agentul constatator este persoana abilitată să colecteze și să administreze probe în vederea stabilirii faptului contravențional, fapt ce nu a fost efectuat. Atrage atenția instanței asupra faptului că la materialele cauzei nu este atașat niciun act de procedură semnat de agentul constatator Mangîr Evgheni, care ar demonstra faptul că, administrând materialele cauzei, acesta a ajuns la concluzia, dincolo de orice dubiu rezonabil, că a fost săvârșită fapta

contravențională. Deși art. 440 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional prevede acțiunile agentului constatator în caz de autosesizare, niciuna dintre acțiunile prevăzute de lege nu a fost efectuată în vederea stabilirii circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei. Astfel, în temeiul argumentelor menționate supra și al cadrului normativ aplicabil cazului, întemeiat pe prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional („nu există faptul contravenției"), solicită instanței anularea procesului-verbal examinat și a deciziei de sancționare în privința lui Sochirca Arcadii, în temeiul faptului că acțiunile lui Sochirca Arcadii nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției.

4. *Contestatarul Sochirca Arcadii*, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată pe motivele de fapt și de drept indicate.

5. *Agentul constatator Mangîr Evgheni*, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal și a solicitat respingerea contestației.

6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

8. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

9. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravențional.

10. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în

primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 971763 prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

11. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: *procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 971763 din 19 ianuarie 2026*, prin care s-a stabilit că Sochirca Arcadii la data de 17 iunie 2025, ora 09.51, conducând automobil de model Citroen Berlingo, cu numărul de înmatriculare *****, pe bd. Dacia din *****, ignorat prevederile pct. 11 lit (b) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin care conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehicul este echipat cu acestea; raport privind înregistrarea contravenției din 26 iunie 2025, prin care s-a stabilit că Sochirca Arcadii la data de 17 iunie 2025, ora 09.51, conducând automobil de model Citroen Berlingo, cu numărul de înmatriculare *****, pe bd. Dacia din *****, ignorat prevederile pct. 11 lit (b) al Regulamentului Circulației Rutiere; *capturele de ecran prin care a fost fixată comiterea contravenției; buletin de verificare metrologică*; *cazier contravențional eliberat lui Sochirca Arcadii*, *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16 ianuarie 2026*, prin care Sochirca Arcadii, a menționat că anume el se afla la volanul automobilului în toate episoadele, iar petentul Sochirca Arcadii nici nu a prezentat probe precum că ultimul nu era la volan în ziua respectivă și nu a comis fapta imputată, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

12. Cu privire la argumentele invocate de către contestator referitor la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator Mangîr Evgheni, iar raportul privind înregistrarea contravenției a fost întocmit de către agentul constatator Vareaghin Ecaterina, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

13. În acest sens, simpla împrejurare că raportul privind înregistrarea contravenției a fost întocmit de un alt agent constatator decât cel care a întocmit ulterior procesul-verbal cu privire la contravenție nu este, prin ea însăși, de natură să atragă nulitatea procesului-verbal sau să demonstreze încălcarea normelor imperative ale Codului contravențional.

14. Or, din materialele cauzei urmează a fi analizat ansamblul acțiunilor procesuale întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale, iar nu în mod izolat actul prin care a fost înregistrată inițial informația despre presupusa contravenție. Raportul privind înregistrarea contravenției constituie un act procesual prin care este consemnată informația despre fapta pretins contravențională și care servește drept temei pentru efectuarea verificărilor corespunzătoare, neputându-se concluziona, în lipsa unor alte circumstanțe concrete, că agentul constatator care întocmește procesul-verbal este obligat să fie aceeași persoană care a întocmit raportul de înregistrare.

15. Totodată, argumentul potrivit căruia agentul constatator Mangîr Evgheni nu ar fi constatat personal contravenția urmează a fi apreciat prin prisma probelor administrate în cauză. Faptul că agentul constatator nu a perceput nemijlocit momentul săvârșirii faptei nu exclude posibilitatea constatării contravenției în baza mijloacelor de probă legal administrate, în special în situația în care fapta este fixată prin mijloace tehnice speciale.

16. Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea contestatorului potrivit căreia agentul constatator ar fi fost obligat să perceapă personal săvârșirea faptei pentru a putea întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. O asemenea interpretare ar lipsi de efect juridic mecanismele de constatare a contravențiilor prin intermediul mijloacelor tehnice și al altor mijloace de probă prevăzute de lege.

17. Referitor la invocarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, instanța reține că principiul legalității răspunderii contravenționale nu poate fi interpretat în sensul că orice diferență formală între actele întocmite în cadrul procedurii contravenționale determină automat nulitatea acestora. Pentru a putea conduce la anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, pretinsa încălcare procedurală trebuie să fie una reală, relevantă și de natură să afecteze drepturile procesuale ale persoanei sau legalitatea constatării faptei.

18. În ceea ce privește afirmația contestatorului că probele nu ar fi fost administrate personal de către agentul constatator care a întocmit procesul-verbal, aceasta nu poate fi reținută ca motiv suficient pentru anularea procesului-verbal. Codul contravențional nu instituie o regulă potrivit căreia fiecare probă trebuie în mod obligatoriu obținută și examinată nemijlocit de către aceeași persoană care ulterior întocmește procesul-verbal, atât timp cât probele sunt obținute în condițiile legii, sunt relevante și pot fi supuse verificării în cadrul procedurii contravenționale.

19. În același context, referirea contestatorului la garanția procedurală privind protecția persoanei împotriva arbitrariului organelor abilitate este una generală și nu este susținută de indicarea unei încălcări concrete care să fi afectat exercitarea drepturilor sale procesuale. Simpla invocare a unui principiu de drept nu este suficientă pentru a demonstra nelegalitatea actului contestat, în lipsa identificării unei încălcări efective și a consecințelor acesteia asupra soluționării cauzei.

20. Cu privire la citația întocmită de agentul constatator Andrei Pârlog, instanța constată că aceasta vizează o altă situație de fapt, și anume fapta pretins săvârșită la data de 31 octombrie 2025. În aceste condiții, faptul că citația a fost întocmită de un alt agent constatator nu prezintă relevanță pentru legalitatea procesului-verbal contestat în prezenta cauză, în lipsa unor dovezi care să confirme existența unei legături directe între actul respectiv și procedura contravențională supusă examinării.

21. Totodată, instanța reține că, potrivit art. 443[1] din Codul contravențional, în situația în care agentul constatator nu poate stabili identitatea conducătorului vehiculului, acesta urmează să expedieze o solicitare în acest sens. Cu toate acestea, în speță, formularea unei asemenea solicitări nu era necesară, întrucât, conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întocmit la data de 16 ianuarie 2026, Sochirca Arcadii a declarat că el era persoana care se afla la volanul automobilului în toate episoadele.

22. În ceea ce privește procesul-verbal de audiere și susținerea contestatorului că declarațiile sale ar fi fost date cu privire la un alt caz, instanța urmează să aprecieze valoarea probatorie a acestui act prin raportare la conținutul său efectiv și la ansamblul materialului probator. Or, simpla susținere a contestatorului că declarațiile au fost date într-un alt context nu este suficientă pentru a demonstra, prin ea însăși, nelegalitatea întregii proceduri contravenționale.

23. Referitor la buletinul de verificare metrologică, instanța reține că argumentul contestatorului potrivit căruia certificatul metrologic nu ar indica în mod expres parametrul privind detectarea cuplării sau necuplării centurii de siguranță nu conduce automat la concluzia că mijlocul tehnic utilizat nu putea fixa fapta contravențională.

24. Forța probantă a mijlocului tehnic și valabilitatea datelor furnizate de acesta urmează a fi apreciate în raport cu documentele tehnice anexate la materialele cauzei, caracteristicile mijlocului tehnic utilizat, domeniul său de utilizare și celelalte probe administrate. În lipsa unei probe concrete care să demonstreze că mijlocul tehnic nu era apt să fixeze circumstanța relevantă pentru constatarea contravenției, afirmația contestatorului rămâne una pur declarativă.

25. În ceea ce privește planșa fotografică, nici acest argument nu poate fi reținut ca temei pentru anularea procesului-verbal. Faptul că fotografia a fost examinată sau raportată inițial de către un alt agent constatator nu determină, prin el însuși, inadmisibilitatea acesteia ca mijloc de probă. Ceea ce prezintă relevanță juridică este dacă proba a fost obținută în condițiile legii, dacă permite identificarea circumstanțelor relevante ale faptei și dacă poate fi verificată în cadrul procedurii.

26. Totodată, susținerea că „nu se regăsește nicio probă administrată de agentul constatator care a întocmit procesul-verbal” nu poate fi echivalată cu lipsa probelor în cauză. Procesul-verbal cu privire la contravenție se întocmește în baza materialelor și probelor acumulate în cadrul procedurii, iar nu exclusiv în baza unor probe percepute nemijlocit de agentul constatator la momentul săvârșirii faptei.

27. Cu privire la invocarea art. 440 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional, instanța reține că contestatorul nu a indicat în concret care dintre acțiunile prevăzute de aceste norme ar fi fost omise și în ce mod această pretinsă omisiune a influențat legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat. Or, pentru a putea constitui un temei de anulare a actului contravențional, încălcarea procedurală trebuie individualizată și raportată la circumstanțele concrete ale cauzei.

28. De asemenea, nu poate fi reținută susținerea potrivit căreia agentul constatator nu ar fi ajuns la concluzia săvârșirii faptei „dincolo de orice dubiu rezonabil”, întrucât aprecierea probelor se realizează prin coroborarea tuturor elementelor probatorii administrate în cauză. Faptul că contestatorul nu este de acord cu aprecierea probelor efectuată de agentul constatator nu echivalează cu lipsa probelor sau cu existența unui dubiu care să impună încetarea procedurii contravenționale.

29. Prin urmare, argumentele formulate de către Sochirca Arcadii cu privire la pretinsele încălcări procedurale nu sunt de natură să demonstreze nelegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Contestatorul nu a demonstrat existența unor încălcări esențiale ale normelor de procedură care să fi

afectat dreptul său la apărare, legalitatea administrării probelor sau temeinicia concluziei privind săvârșirea faptei contravenționale.

30. În ceea ce privește solicitarea întemeiată pe prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, aceasta este neîntemeiată în măsura în care existența faptului contravențional rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză. Or, pentru a dispune anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare pe motivul inexistenței faptului contravențional, urmează să se constate că fapta imputată nu a avut loc sau că materialul probator nu permite stabilirea existenței acesteia.

31. În speță, simpla contestare a modului de administrare și apreciere a probelor, în lipsa demonstrării unor încălcări concrete și esențiale ale normelor procesuale, nu este suficientă pentru a concluziona asupra inexistenței faptului contravențional.

32. În consecință, argumentele invocate în contestație urmează a fi apreciate ca neîntemeiate, întrucât acestea nu răstoarnă constatările agentului constatator și nu sunt de natură să demonstreze existența unor temeiuri legale pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

33. În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

34. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Sochirca Arcadii a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menține procesul verbal și decizia în privința lui Sochirca Arcadii de comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

35. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă Sochirca Arcadii drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

36. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

37. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462- 463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de **SOCHIRCA Arcadii**.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 971763 din 19 ianuarie 2026 întocmit în privința lui **SOCHIRCA Arcadii** în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași

dată, prin care **SOCHIRCA Arcadii** a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 *(nouă)* unități convenționale, ceea ce constituie 450 *(patru sute cincizeci)* lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 *(trei)* puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**