Dosarul nr.2c-2671/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: - Iosip Andrei și Crețu Radu-Cezar

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea S.R.L. ”VERWALTUNG” către S.R.L. ” ”Extranscom” și S.R.L. ”Piatra Nord” în proces de insolvabilitate privind recunoașterea actului din 22 februarie 2022 ca ineficient și incapabil de a produce efecte juridice,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 18 octombrie 2023, S.R.L. ”VERWALTUNG” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ” ”Extranscom” și S.R.L. ”Piatra Nord” în proces de insolvabilitate privind recunoașterea actului din 22 februarie 2022 ca ineficient și incapabil de a produce efecte juridice.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 13.12.2021, S.R.L. „Piatra Nord” a transferat în contul S.R.L. „Extranscom” suma totală de 1.000.000 (un milion) lei, în baza ordinului de plată nr. 1 din 13.12.2021 în sumă de 350.000 lei, a ordinului de plată nr. 2 din 13.12.2021 în sumă de 350.000 lei și a ordinului de plată nr. 3 din 13.12.2021 în sumă de 300.000 lei. Aceste mijloace bănești au fost achitate cu titlu de avans în vederea încheierii unui contract de vânzare-cumpărare prin care S.R.L. „Extranscom” urma să transmită în proprietatea S.R.L. „Piatra Nord” bunurile imobile reprezentate de terenurile amplasate în raionul Rîșcani, satul Zăicani, cu numerele cadastrale *****și *****, precum și utilajul tehnic destinat prelucrării pietrei.

Reține că, părțile au convenit expres că S.R.L. „Extranscom” urma să încheie contractul de vânzare-cumpărare în termen de 30 de zile din momentul recepționării mijloacelor bănești, iar în situația în care contractul nu urma să fie încheiat în termenul convenit, aceasta era obligată să restituie imediat suma de 1.000.000 lei achitată cu titlu de avans. Ulterior transferului mijloacelor bănești, S.R.L. „Extranscom” a invocat existența unor divergențe de ordin documentar referitoare la bunurile ce urmau a fi înstrăinate și a propus amânarea semnării contractului de vânzare-cumpărare până la soluționarea problemelor respective. Totodată, pentru perioada intermediară, aceasta a propus încheierea unui contract de locațiune. Iar în aceste circumstanțe, la data de

15.01.2022, între S.R.L. „Piatra Nord” și S.R.L. „Extranscom” a fost încheiat Contractul de locațiune a unităților de transport nr. 01/ex.

Reclamantul arată că existența raporturilor juridice de locațiune nu a modificat și nu a stins obligația distinctă asumată anterior de S.R.L. „Extranscom” privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare ori, în lipsa acestuia, restituirea avansului în cuantum de 1.000.000 lei. Pe întreaga durată a raporturilor contractuale dintre părți, S.R.L. „Extranscom” a evitat, sub diferite pretexte, executarea obligației asumate, deși beneficiase integral de suma achitată în avans.

Relatează că, la data de 18.03.2022, S.R.L. „Piatra Nord” a cesionat în favoarea S.R.L. „Verwaltung”, prin Contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C, creanța în cuantum de 1.000.000 lei deținută împotriva S.R.L. „Extranscom”, rezultată din obligația de restituire a avansului achitat. Iar în aceeași zi, prin Contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 9C, S.R.L. „Piatra Nord” a cesionat către S.R.L. „Verwaltung” o altă creanță în cuantum de 97.191,25 lei, datorată de S.R.L. „Extranscom”, creanță confirmată prin actele contabile și prin actul de verificare privind decontările reciproce aferente perioadei martie 2022.

Afirmă că, ca urmare a cesiunii drepturilor de creanță, S.R.L. „Verwaltung”, în calitate de cesionar, a solicitat S.R.L. „Extranscom” executarea obligațiilor și restituirea sumelor datorate. Iar în răspunsul comunicat, S.R.L. „Extranscom” a refuzat executarea obligațiilor asumate, susținând că suma de 1.000.000 lei nu mai reprezintă un avans achitat pentru procurarea terenurilor și a utilajului tehnic, ci ar constitui contravaloarea unor livrări de moluză, pietriș și a plăților aferente contractului de locațiune nr. 01/ex.

Reclamantul reține că această poziție este lipsită de orice temei juridic și factual, întrucât fiecare dintre ordinele de plată din 13.12.2021 indică expres destinația transferurilor, acestea reprezentând avans pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare privind terenurile și utilajul tehnic. Potrivit principiilor contabilității și legislației fiscale, fiecare operațiune economică trebuie evidențiată distinct, conform naturii sale juridice, nefiind permisă modificarea unilaterală ulterioară a destinației unei plăți deja efectuate și documentate. Iar în susținerea poziției sale, S.R.L. „Extranscom” a prezentat S.R.L. „Verwaltung” un Act de verificare (decontare) reciprocă din data de 22.02.2022, prin care suma de 1.000.000 lei era reflectată ca reprezentând plata pentru alte raporturi juridice, și nu ca avans pentru procurarea bunurilor convenite inițial. Totodată, pârâta a susținut că actul respectiv ar fi fost semnat și de S.R.L. „Piatra Nord”. Astfel, în vederea verificării autenticității acestui înscris, S.R.L. „Verwaltung” s-a adresat către S.R.L. „Piatra Nord”, solicitând explicații privind existența și semnarea actului de verificare din 22.02.2022.

Subliniază că, ca răspuns, administratorul S.R.L. „Piatra Nord” a declarat în mod expres că actul de verificare din 22.02.2022 nu a fost semnat de acesta, că societatea nu a întocmit și nu a aprobat un asemenea document și că nu a împuternicit nicio altă persoană să semneze în numele societății un asemenea act. Totodată, administratorul a precizat că existența acestui înscris i-a devenit cunoscută abia în momentul prezentării lui de către S.R.L. „Verwaltung”. Iar în aceste condiții, reclamantul consideră că actul de verificare invocat de pârâtă nu exprimă voința juridică a S.R.L. „Piatra Nord”, fiind lipsit de

consimțământul persoanei juridice pe care pretinde că o reprezintă și fiind incapabil să producă efecte juridice.

În conformitate cu prevederile Legii contabilității, toate operațiunile economice urmează a fi consemnate prin documente primare întocmite la momentul efectuării acestora și semnate de persoanele competente. Totodată, potrivit art. 122 din Codul de procedură civilă, împrejurările care, potrivit legii, trebuie dovedite prin anumite mijloace de probă nu pot fi demonstrate prin alte mijloace de probă.

În speță, autenticitatea actului de verificare contestat reprezintă o împrejurare determinantă pentru soluționarea litigiului, întrucât pârâta își întemeiază apărarea exclusiv pe acest înscris. În condițiile în care administratorul S.R.L. „Piatra Nord" contestă categoric semnătura și existența consimțământului societății, actul respectiv nu poate produce efecte juridice până la stabilirea autenticității sale.

Prin urmare, reclamantul apreciază că Actul de verificare (decontare) reciprocă din 22.02.2022 este lipsit de manifestarea de voință a uneia dintre părți, nu exprimă consimțământul persoanei juridice pe care pretinde că o reprezintă și este lovit de nulitate, motiv pentru care acesta urmează a fi declarat nul de către instanța de judecată.

La 24 noiembrie 2023, S.R.L. " "Extranscom" prin intermediul avocatului Cauș Miroslav a depus referință în care a indicat că, înainte de intentarea procedurii de insolvabilitate împotriva S.R.L. „Piatra Nord", aceasta și S.R.L. „Verwaltung" au constituit persoane juridice afiliate, fiind administrate de aceeași persoană. Astfel, potrivit informației eliberate de Agenția Servicii Publice la data de 04.07.2022, privind fondatorii și administratorul S.R.L. „Piatra Nord", rezultă că societatea avea în calitate de fondatori pe Cerneanu Mihail, Korsun Igor și Trifan Marina, iar funcția de administrator era exercitată de Cerneanu Mihail. Totodată, conform informației Agenției Servicii Publice din 01.09.2023 privind fondatorii și administratorii S.R.L. „Verwaltung", rezultă că fondator al acestei societăți era Ceban Sergiu, iar funcția de administrator era exercitată, de asemenea, de Cerneanu Mihail.

Subliniază că, la momentul desfășurării raporturilor juridice dintre părți, aceeași persoană – Cerneanu Mihail – administra atât S.R.L. „Piatra Nord", cât și S.R.L. „Verwaltung", împrejurare care prezintă relevanță pentru aprecierea conduitei procesuale a reclamantului și pentru analiza probelor administrate în cauză. Iar pârâtul arată că, la data de 13.12.2021, S.R.L. „Piatra Nord" a transferat în contul S.R.L. „Extranscom" suma totală de 1.000.000 lei, prin ordinul de plată nr. 1 în sumă de 350.000 lei, ordinul de plată nr. 2 în sumă de 350.000 lei și ordinul de plată nr. 3 în sumă de 300.000 lei.

Relatează că, în executarea raporturilor comerciale dintre părți, S.R.L. „Extranscom" a livrat către S.R.L. „Piatra Nord" materie primă constând în agregate minerale, respectiv agregat grosier și agregat fin 0-4, în baza facturii fiscale nr. IY3408100 din 03.01.2022, în valoare de 772.927,50 lei, precum și în baza facturii fiscale nr. HAA008896579 din 18.02.2022, în valoare de 772.963,30 lei, valoarea totală a livrărilor constituind 1.545.890,80 lei. Iar facturile fiscale au fost recepționate de către administratorul S.R.L. „Piatra Nord", fiind acceptate și semnate fără obiecții, ceea ce confirmă executarea efectivă a raporturilor comerciale dintre părți și acceptarea bunurilor livrate. Totodată, la data de 15.01.2022, între S.R.L. „Extranscom" și S.R.L. „Piatra

Nord” a fost încheiat Contractul de locațiune nr. 01/ex, având ca obiect transmiterea în folosință a unor mijloace de transport, chiria lunară convenită fiind în cuantum de 766.500 lei.

Menționează că, pe parcursul executării raporturilor comerciale și contractuale, S.R.L. „Piatra Nord” a întocmit și a expediat către S.R.L. „Extranscom” Actul de verificare (Акт сверки) din 22.02.2022, document contabil din care rezultă că suma de 1.000.000 lei achitată anterior în avans, precum și suma de 528.508 lei, în total 1.528.508 lei, au fost compensate cu obligațiile existente ale S.R.L. „Piatra Nord” față de S.R.L. „Extranscom”, provenite din plata chiriei pentru utilaje și mijloace de transport, precum și din contravaloarea materialelor livrate, inclusiv moluz, pietriș și piatră spartă. Ulterior, aceeași voință juridică a fost exprimată în mod expres și prin Scrisoarea nr. 3 din 11.03.2022, emisă și semnată de administratorul S.R.L. „Piatra Nord”, Cerneanu Mihail, care exercita concomitent și funcția de administrator al S.R.L. „Verwaltung”.

Afirmă că, prin această scrisoare, administratorul a confirmat expres că suma totală de 1.528.508 lei achitată de S.R.L. „Piatra Nord” către S.R.L. „Extranscom” urma să fie compensată cu obligațiile de plată aferente contractului de locațiune, în cuantum de 1.168.263 lei, diferența rămasă după compensare constituind 360.245 lei. Ulterior, având în vedere acumularea unor restanțe la plata chiriei, care la data de 22.03.2022 atinseseră suma de 1.600.915,80 lei, precum și refuzul administratorului S.R.L. „Piatra Nord” de a semna facturile fiscale aferente lunii martie 2022, S.R.L. „Extranscom” a expediat două notificări prealabile privind executarea benevolă a obligațiilor.

Reține că, în lipsa executării obligațiilor, S.R.L. „Extranscom” a inițiat acțiuni judiciare împotriva S.R.L. „Piatra Nord”, inclusiv în cadrul procedurii de insolvabilitate. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 08.08.2022, S.R.L. „Piatra Nord” a fost declarată în proces de insolvabilitate, procedură care se află în continuare pe rol. Iar în paralel cu procedura de insolvabilitate, S.R.L. „Verwaltung” a introdus pe rolul Judecătoriei ***** o acțiune împotriva S.R.L. „Extranscom”, solicitând încasarea aceleiași sume de 1.000.000 lei, în temeiul Contractului de cesiune a creanței nr. 8C din 18.03.2022 și invocând aceleași împrejurări de fapt și de drept, care stau la baza prezentei cauze.

Menționează că, în cadrul acelui litigiu, prin încheierea din 11.08.2022 a fost aplicat sechestru asupra bunurilor S.R.L. „Extranscom” în limita sumei de 1.000.000 lei. Ulterior însă, analizând înscrisurile administrate, inclusiv Scrisoarea nr. 3 din 11.03.2022, emisă de administratorul Cerneanu Mihail, instanța a constatat că suma de 1.000.000 lei fusese deja compensată cu obligațiile reciproce existente între părți și, prin încheierea din 28.01.2023, a dispus anularea măsurii de asigurare. Iar încheierea respectivă a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.05.2023, instanțele reținând că creanța invocată de reclamant era stinsă prin compensare, astfel încât nu mai exista aparența unui drept susceptibil de a justifica menținerea sechestrului. Litigiul privind fondul cauzei continuă să fie examinat de Judecătoria *****.

Subliniază că, administratorul insolvabilității S.R.L. „Piatra Nord”, Victor Mostovei, constatând inexistența creanței de 1.000.000 lei împotriva S.R.L. „Extranscom”, a promovat la data de 23.01.2023 o acțiune împotriva S.R.L.

„Verwaltung”, solicitând declararea nulității Contractului de cesiune a creanței nr. 8C din 18.03.2022, invocând caracterul fictiv al acestuia și lipsa creanței cesionate. Iar prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 05.10.2023, instanța a admis acțiunea și a declarat nul Contractul de cesiune a creanței nr. 8C din 18.03.2022. Deși hotărârea a fost contestată de S.R.L. „Verwaltung”, aceasta constituie un element probator relevant pentru aprecierea situației juridice existente la momentul introducerii prezentei acțiuni.

În ceea ce privește pretențiile formulate de reclamant privind nulitatea Actului de verificare din 22.02.2022, pârâtul apreciază că acestea sunt lipsite de suport probator și juridic. Reclamantul nu a administrat nicio probă aptă să demonstreze lipsa consimțământului administratorului S.R.L. „Piatra Nord” la întocmirea și semnarea Actului de verificare din 22.02.2022. Dimpotrivă, actul poartă semnătura și ștampila societății, iar voința administratorului Cerneanu Mihail rezultă în mod neechivoc și din Scrisoarea nr. 3 din 11.03.2022, prin care acesta a confirmat expres compensarea creanțelor reciproce.

În conformitate cu art. 312 alin. (3) din Codul civil, intenția de a produce efecte juridice se stabilește atât din declarațiile exprese ale persoanei, cât și din comportamentul acesteia, astfel cum acesta putea fi înțeles în mod rezonabil de cealaltă parte. Or, atât emiterea Actului de verificare, cât și confirmarea ulterioară prin scrisoarea oficială, demonstrează existența unei manifestări clare și neechivoce de voință.

Afirmația reclamantului potrivit căreia actul ar fi fost semnat de o altă persoană, fără procură sau împuternicire, nu este susținută prin niciun mijloc de probă. Mai mult, o asemenea împrejurare nu poate fi opusă S.R.L. „Extranscom”, care a acționat cu bună-credință și care avea toate motivele să considere că persoana care reprezenta societatea dispunea de împuternicirile necesare.

În acest sens sunt incidente prevederile art. 362 alin. (3) din Codul civil, potrivit cărora lipsa împuternicirilor reprezentantului nu poate fi opusă cocontractantului atunci când reprezentatul a creat aparența existenței unor asemenea împuterniciri și cealaltă parte a contractat cu bună-credință.

Reține că, reclamantul invocă drept temei al nulității dispozițiile art. 334 și art. 341 din Codul civil, fără a indica norma imperativă pretins încălcată de Actul de verificare din 22.02.2022 și fără a demonstra existența vreunui comportament dolosiv imputabil S.R.L. „Extranscom”. Iar în susținerea afirmațiilor privind pretinsul dol, reclamantul nu a prezentat nicio hotărâre judecătorească, ordonanță, act de constatare sau alt mijloc de probă care să stabilească existența unui fals, a unei fraude ori a vreunei conduite ilicite din partea pârâtului.

Menționează că, susținerile reclamantului contravin prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile. Iar în lipsa unor probe concludente privind inexistența consimțământului, falsificarea actului sau încălcarea unor dispoziții legale imperative, Actul de verificare din 22.02.2022 beneficiază de prezumția de validitate și produce efecte juridice.

În aceste condiții, pârâtul consideră că acțiunea formulată de S.R.L. „Verwaltung” este neîntemeiată atât în fapt, cât și în drept, motiv pentru care solicită respingerea

integrală a cererii de chemare în judecată privind declararea nulității Actului de verificare (decontare) reciprocă din 22.02.2022.

În ședința de judecată, reprezentantul S.R.L. ”VERWALTUNG” – avocatul Șaban Viorel a depus cerere de concretizare prin care a solicitat de a recunoaște actul din 22 februarie 2022 ca insuficient și inacceptabil de a produce efecte juridice.

În ședința de judecată, martorul Cerneanu Mihail a declarat că, actul prezentat nu a fost semnat de către acesta și că nu a împuternicit nicio persoană să îl semneze în numele său. A precizat că, de la fondarea S.R.L. „Piatra Nord” până în aprilie 2022, a deținut calitatea de cofondator, administrator și contabil-șef, având exclusiv dreptul de semnătură, inclusiv în raporturile cu autoritățile fiscale.

A declarat că a luat cunoștință despre actul în litigiu cu aproximativ un an în urmă, în urma unei comunicări din partea S.R.L. „Verwaltung” și, a susținut că documentul nu reflectă situația reală, întrucât S.R.L. „Piatra Nord” nu înregistra o datorie față de S.R.L. „Extrascom” în cuantumul indicat. A menționat că persoana indicată în act, Railean Maria, avea funcția de operator contabil și nu era împuternicită să semneze asemenea documente.

A reiterat că nu își amintește existența unei datorii de aproximativ un milion de lei și că, dimpotrivă, societatea efectuase plăți în avans către S.R.L. „Extrascom”. Referindu-se la actul de verificare, a arătat că acesta indică existența unei datorii a S.R.L. „Piatra Nord”, însă, în opinia sa, această situație nu corespunde realității. Totodată, a explicat că actele de verificare se întocmesc în baza facturilor emise și primite pentru confirmarea soldurilor dintre părți.

În ședința de judecată, martorul *Muntenu Svetlana* a declarat că, activează în cadrul S.R.L. „Extrascom” din luna iunie 2021, în funcția de contabil. Aceasta a declarat că cunoaște societățile „E-Grup” și „Piatra Nord”, precizând că „E-Grup” și-a schimbat denumirea în „Piatra Nord”. A menționat că a purtat discuții doar cu Maria, care s-a prezentat ca fiind contabilă și cu domnul Sergiu, fără a le acorda asistență.

În anul 2022 a primit prin poșta electronică actul de verificare de la Maria, iar peste câteva zile domnul Sergiu Ceban s-a prezentat cu două exemplare ale actului. Declaranta a verificat documentul, însă nu l-a semnat, arătând că acesta a fost semnat de administratoarea societății, doamna Tatiana. A precizat că nu a asistat la semnarea actului și nu a văzut efectiv aplicarea semnăturii, însă își amintește că domnul Sergiu a venit cu documentul și are impresia că acesta a aplicat ștampila sau că i s-a comunicat despre aplicarea acesteia.A declarat că, nu își amintește cine era administratorul S.R.L. „Piatra Nord” la acel moment și nici dacă domnul Sergiu deținea vreo funcție în cadrul societății, presupunând doar că avea o anumită calitate, deoarece participa la discuții. A menționat că, în lipsa unei funcții, acesta nu ar fi avut dreptul să semneze documente în numele societății. Totodată, a declarat că nu cunoaște dacă Maria Raileanu era oficial contabilă, însă aceasta s-a prezentat în această calitate.A precizat că actul de verificare a fost transmis inițial prin poșta electronică de către Maria, care a informat-o telefonic despre expedierea acestuia, iar ulterior documentul a fost adus în original, după câte își amintește, de către domnul Sergiu. A arătat că nu își amintește data exactă a întocmirii actului, însă consideră că acesta a fost întocmit în luna februarie și că ar putea exista trei

exemplare în arhivă. De asemenea, a declarat că îl cunoaște pe Gorea Vadim, însă acesta nu i-a prezentat niciun act de verificare. În final, a reiterat că actul a fost semnat de administratoarea societății, doamna Tatiana.

În ședința de judecată, *martorul Ceban Sergiu* a declarat că, a activat în cadrul S.R.L. „Piatra Nord" timp de aproximativ trei luni, în funcția de director financiar, fiind angajat la propunerea administratorului societății, Cerneanu Mihail. A precizat că și-a început activitatea concomitent cu Maria Railean și că au încetat raporturile de muncă în aceeași zi. Potrivit declarațiilor sale, Maria Railean era angajată în calitate de operator de date și nu a exercitat funcția de contabil-șef, aceasta fiind deținută de Cerneanu Mihail, care avea și calitatea de administrator, fiind înregistrat la ASP și la autoritatea fiscală ca persoana responsabilă de evidența contabilă și de semnarea tuturor actelor contabile.Declarantul a confirmat existența relațiilor comerciale dintre S.R.L. „Piatra Nord" și S.R.L. „Extrascom", însă a declarat că nu a cunoscut despre existența actului de verificare din 22.02.2022 până la intentarea acțiunii de către S.R.L. „Verwaltung", al cărei administrator este. Acesta a susținut că un asemenea act nu s-a regăsit în documentația societății și că nici el, nici Cerneanu Mihail nu au cunoscut despre existența acestuia, deși toate actele de verificare treceau prin verificarea sa în calitate de director financiar. Totodată, a afirmat că, din câte își amintește, S.R.L. „Piatra Nord" avea plăți efectuate în avans către S.R.L. „Extrascom". Neagă că semnătura aplicată pe actul din 22.02.2022 i-ar aparține și a declarat că nu a transmis, nu a primit și nu a ridicat un asemenea document, calificând afirmațiile contrare drept false și menite să inducă instanța în eroare. A precizat că administratorul era singura persoană împuternicită să semneze actele și să aplice ștampila societății, iar nici el, în calitate de director financiar, și nici Maria Railean nu aveau dreptul să emită sau să semneze acte economico-financiare. De asemenea, a arătat că nu exista niciun act intern prin care Mariei Railean să-i fi fost delegate asemenea atribuții, chiar dacă ștampila societății era păstrată în biroul comun al angajaților. Maria Railean a fost angajată la propunerea lui Gorea Vadim, iar ulterior a aflat despre presupuse încălcări financiare în care ar fi fost implicați aceasta și Gorea Vadim în cadrul mai multor societăți comerciale. Totodată, a declarat că Gorea Vadim i-a comunicat că avea relații apropiate cu Percic Valentin, inclusiv prin intermediul tatălui său, care ar fi fost prieten din copilărie cu acesta. Declarantul a precizat că nu a cunoscut existența adresei de e-mail „finance@piatranord.com".Cunoștea societatea încă de la constituirea acesteia, anterior purta o altă denumire, fără a-și aminti cine era beneficiarul efectiv sau administratorul înainte de redenumire. De asemenea, a afirmat că societatea „E-Blog Grup" a fost fondată de Ceban Sergiu, care ulterior ar fi înstrăinat-o către alte persoane.

Nu își amintește să fi fost la sediul S.R.L. „Extrascom" și nici nu cunoaște unde se află acesta. A participat la negocierile privind încheierea contractului cu societatea „Rocaprund", însă a precizat că nu a semnat niciun contract cu S.R.L. „Extrascom" sau cu Percic Valentin. Corespondența aferentă atribuțiilor de serviciu se purta în scris, prin scrisori recomandate, iar nu își amintește să fi comunicat prin aplicații electronice.

Referitor la pretinsul atac raider asupra S.R.L. „Extrascom", declarantul a menționat că nu își amintește momentul în care a aflat despre acesta, însă situația îi era aparent

cunoscută și a depus o cerere de eliberare din funcția de administrator. În final, a declarat că nu a deținut documentele la care s-a referit reprezentantul SRL ”Extranscom” și nu cunoaște unde se află acestea, însă știe că Cerneanu Mihail a predat întreaga contabilitate a societății noului administrator, Creangă Svetlana, în baza unui act de predare-primire, fără ca vreun asemenea act să fi fost încheiat cu Percic Valentin.

În ședința de judecată, *martorul Raileanu Maria* a declarat că, nu a activat în cadrul S.R.L. „Verwaltung”, iar în perioada 15.01.2022 – aprilie 2022 a exercitat funcția de contabil la S.R.L. „Piatra Nord”. A confirmat că societatea avea relații comerciale cu S.R.L. „Extrascom” și a precizat că semna facturile doar cu acordul administratorului, Sergiu Ceban, prin intermediul cabinetului personal fiscal al societății, în care era înregistrată în calitate de contabil-șef. Dar, nu avea acces permanent la sistem, accesul și parolele fiindu-i oferite de administrator numai atunci, când era necesară semnarea documentelor, toate operațiunile fiind efectuate exclusiv la indicațiile acestuia. A fost invitată să activeze în cadrul societății de către Sergiu Ceban, Gorea Vadim și Trifan Marina, care i-au propus funcția de contabil-șef. Deși anterior activase în cadrul altor societăți, inclusiv ”VVS Grup”, a acceptat oferta, fiind emis ordinul de angajare și celelalte ordine necesare de către administrator. A precizat că Cerneanu Mihail stabilea inclusiv cuantumul salariului și semna documentele aferente.Referitor la actul de verificare, a declarat că semnătura de pe document îi aparține și că este posibil să fi semnat actul în exercitarea atribuțiilor sale, întrucât acesta nu reprezintă un document de strictă evidență. A explicat că actele de verificare sunt generate automat în programul contabil 1C pe baza facturilor și extraselor bancare existente în sistem, iar datele înscrise în act corespundeau informațiilor din program. Totodată, a precizat că nu își amintește dacă a scanat și a transmis actul, însă, de regulă, documentele erau remise lui Sergiu Ceban, fără ca ea să cunoască parcursul ulterior al acestora. Ea nu avea în posesie ștampila societății și nu cunoaște cine a aplicat-o pe actul de verificare, apreciind că aceasta ar fi putut fi aplicată de Cerneanu Mihail. A afirmat că toate actele întocmite de ea, erau predate lui Sergiu Ceban, care coordona activitatea financiară și răspundea de gestionarea documentelor societății. De asemenea, a declarat că nu cunoaște modul în care actul de verificare a ajuns la S.R.L. „Extrascom”, întrucât după semnare, documentul nu s-a mai întors la ea.Nu a avut relații profesionale cu Gorea Vadim în perioada activității la S.R.L. „Piatra Nord”, susținând că Sergiu Ceban le-a interzis angajaților să colaboreze cu acesta și să primească documente din partea lui. A precizat că sediul de activitate era pe strada Burebista și că toate documentele și facturile erau gestionate de Sergiu Ceban, acesta fiind persoana care decidea întocmirea și transmiterea actelor. Totodată, a declarat că nu cunoaște persoanele din cadrul S.R.L. „Extrascom”, nu își amintește existența unei datorii de aproximativ un milion de lei și nu poate preciza cine a solicitat întocmirea actului de verificare. Toate operațiunile efectuate în sistemul contabil au fost realizate exclusiv în limitele atribuțiilor sale și numai la indicațiile administratorului, fără a lua decizii de sine stătător. Personal nu a avut niciodată în posesie ștampila societății, ștampila nr. 3 aparținea lui Gorea Vadim, iar toate actele întocmite de ea, erau preluate și gestionate de Sergiu Ceban.

În ședința de judecată, *martorul Crudu Tatiana* a declarat că, nu cunoaște S.R.L. „Verwaltung”, însă cunoaște S.R.L. „Extrascom” și a confirmat că între aceasta și S.R.L. „Piatra Nord” au existat raporturi contractuale, contractul fiind încheiat, după cum își amintește, la începutul anului 2022. Aceasta a activat în calitate de administrator al S.R.L. „Extrascom” începând cu sfârșitul anului 2021 sau începutul anului 2022 și a precizat că, societatea și-a început efectiv activitatea comercială în anul 2022, anterior neavând activitate economică.Actele de verificare erau recepționate prin poșta electronică de către contabilul societății- Munteanu, care le verifica, le imprima și i le prezenta spre semnare. După verificarea cifrelor și confirmarea corectitudinii acestora de către contabilă, declaranta semna actele în formă olografă. A precizat că semnătura aplicată pe actul de verificare îi aparține și că înscrisul de pe document este scris de mâna sa. Totodată, a menționat că actele semnate erau ulterior scanate și expediate de contabilă, iar exemplarele cu semnătură olografă rămâneau în gestiunea acesteia. Ea nu a primit personal actul de verificare de la reprezentanții S.R.L. „Piatra Nord”, toate documentele fiind gestionate de contabilă. A afirmat că, dacă semnătura sa figurează pe original, înseamnă că a semnat și acel exemplar, deși nu își amintește dacă a avut originalul în mână. De asemenea, a declarat că nu cunoaște cine a întocmit actul și nici cine l-a remis societății, însă, dacă actul a fost prezentat spre semnare, a avut încredere în verificările efectuate de contabilă. Anterior semnării actului de verificare, între părți au existat transferuri în avans pentru procurarea pietrișului, fiind emise facturi și efectuate livrări. Totodată, a arătat că nu deținea semnătură electronică proprie, aceasta fiind utilizată de contabilă pentru semnarea documentelor fiscale, în timp ce ea semna doar documentele în formă olografă. Nu a fost constrânsă să semneze actul de verificare și nu are cunoștință despre modificarea cifrelor înscrise în acesta. În opinia sa, actul reflectă datele rezultate din facturi și documentele bancare, iar dacă soldurile dintre părți coincideau, nu vede motive pentru a contesta corectitudinea documentului. Verificarea documentelor era realizată de contabilă, în care avea deplină încredere, iar administratorul societății, Percic Valentin, verifica la rândul său actele importante. După încetarea raporturilor sale de muncă, contabila și-a continuat activitatea în cadrul societății și nu a solicitat predarea originalelor actelor de verificare. Practica era de a semna atât originalele, cât și copiile documentelor, în funcție de necesități, iar actul de verificare din cauză reprezintă singurul caz concret pe care și-l amintește.

În ședința de judecată, reprezentantul S.R.L. ”VERWALTUNG” avocatul Iosip Andrei a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate și a solicitat admiterea acțiunii cu recunoașterea actului de verificare /decontare reciprocă din 22 februarie 2022, atribuit S.R.L. ”Piatra Nord” și S.R.L. ” ”Extranscom”, ca fiind ineficient și inacceptabil să producă efecte juridice.

În ședința de judecată, reprezentantul S.R.L. ” ”Extranscom” – avocatul Crețu Radu Cezar nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea din motivele invocate în referință.

În ședința de judecată, pîrîta S.R.L. ”Piatra Nord”, fiind legal citată, nu s-a prezentat, instanța apreciindu-i absența ca nemotivată și soluționînd pricina în lipsa ei.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, audiind explicațiile părților prezente, declarațiile martorilor audiați, apreciind în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanța ajunge la concluzia că urmează de respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de S.R.L. ”VERWALTUNG” către S.R.L. ” ”Extranscom” și S.R.L. ”Piatra Nord” în proces de insolvabilitate privind recunoașterea actului din 22 februarie 2022 ca ineficient și incapabil de a produce efecte juridice, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Art. 9 alin. (1) Codul civil statuează că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Alin.(1) art. 10 Cod civil stipulează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.11 din Codul Civil - (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Potrivit art. 15 din Codul Civil - (1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. 3 (2) Modul de soluționare a litigiului dintre părți pînă la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. (3) Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege. Hotărîrea emisă pe cale administrativă poate fi atacată în instanță de judecată. (4) Referințele din prezentul cod la un judecător sau la o instanță de judecată sînt referinţe şi la alte organe de jurisdicție competente în condițiile legii, iar referințele la dispozițiile legale de procedură civilă sînt referințe şi la regulile de procedură ale respectivelor organe de jurisdicție competente.

Art 16 din Codul Civil - (1) Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f)

autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Art 19 din Codul Civil - (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. în cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea şansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală şi certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. 4 (6) În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) şi (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

Cu privire la pretențiile reclamantului

Examinând circumstanțele de fapt stabilite în cauză prin prisma dispozițiilor legale incidente, instanța reține că pretenția reclamantului are ca obiect recunoașterea Actului de verificare (decontare reciprocă) din 22 februarie 2022 (f.d.19,35, vol.1) ca fiind ineficient și incapabil de a produce efecte juridice, motivând că acesta nu ar exprima voința juridică a S.R.L. „Piatra Nord", întrucât administratorul societății a negat că l-ar fi semnat și a declarat că nu a împuternicit vreo altă persoană să semneze în numele societății.

Instanța observă că, în esență, reclamantul întemeiază acțiunea pe pretinsa lipsă a consimțământului uneia dintre părți, apreciind că această împrejurare ar lipsi înscrisul de orice aptitudine de a produce efecte juridice.

Totodată, instanța reține că potrivit principiului disponibilității procesului civil, judecata are loc în limitele cererii formulate, iar instanța este chemată să verifice exclusiv dacă reclamantul a demonstrat existența circumstanțelor de fapt și de drept care justifică admiterea remediului solicitat.

Or, în conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte este obligată să dovedească împrejurările pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile. Sarcina probei

nu poate fi transferată asupra pârâtului prin simpla formulare a unor afirmații, ci reclamantul trebuie să administreze probe suficiente și convingătoare care să răstoarne prezumția de validitate a înscrisului contestat.

În acest context, instanța constată că reclamantul nu a prezentat nicio expertiză grafoscopică, nicio expertiză tehnică a înscrisului și nici alte mijloace de probă obiective din care să rezulte că semnătura aplicată pe act este falsificată ori că documentul a fost întocmit prin fraudă.

Singura probă pe care reclamantul își întemeiază în mod determinant acțiunea este declarația administratorului Cerneanu Mihail, care a negat că ar fi semnat actul și că ar fi împuternicit o altă persoană să îl semneze.

Potrivit art. 312 alin. (1) și (2) din Codul civil, consimțământul reprezintă manifestarea exteriorizată de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil numai dacă provine de la persoana competentă, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. În lipsa unei manifestări reale de voință, actul juridic nu poate produce efecte juridice.

La început reclamanta a solicitat nulitatea actului d e verificare din 22.02.2022, făcînd trimitere la prevederile art.art. 328 alin.(1), 334 alin.(2) și 341 alin.(2) Cod civil..

Conform art. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană care justifică un interes născut și actual, iar instanța este obligată să o examineze inclusiv din oficiu. De asemenea, potrivit art. 334 din Codul civil, actele juridice încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legii sunt lovite de nulitate în condițiile prevăzute de lege, iar lipsa unui consimțământ valabil constituie unul dintre elementele esențiale care afectează însăși existența actului juridic.

Totodată, art. 341 alin. (2) din Codul civil prevede că actul juridic determinat prin comportament dolosiv poate fi declarat nul de instanța de judecată, iar împrejurările cauzei relevă faptul că înscrisul contestat este utilizat de pârâtă pentru a modifica în mod unilateral natura obligației asumate și pentru a justifica refuzul restituirii creanței.

Ulterior reclamanta S.R.L. ”VERWALTUNG” și-a concretizat cerințele și, prin prisma art.art. 308 și 357 Cod civil, solicită de a recunoaște actul din 22.02.2022 ca ineficient și incapabil d e a produce efecte juridice (f.d.111-111a, vol.1).

Art. 308 Cod civil statuează că, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Alin. (1) art. 357 Cod civil prevede că, dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient.

Alin.(3) a aceleiași norme legale indică că, ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.

Ineficiența ar consta în aceea că la semnarea actului contestat nu a fost manifestarea d e voință și semnătura administratorului S.R.L. „Piatra Nord”- Cerneanu Mihail.

Dar, în această ordine de idei, instanța reține că declarațiile martorei Raileanu Maria, care a semnat actul ca contabilă a S.R.L. ”Piatra Nord”, prezintă o importanță probatorie deosebită.

Martora a confirmat că în perioada relevantă activa în cadrul S.R.L. „Piatra Nord” în domeniul contabilității, că semnătura aplicată pe actul de verificare îi aparține și că actul a fost întocmit în programul contabil 1C pe baza documentelor primare existente în contabilitate. Totodată, aceasta a declarat că datele înscrise în act corespundeau informațiilor existente în evidența contabilă și că documentele întocmite de ea erau remise conducerii societății.

Aceste declarații infirmă susținerea reclamantului potrivit căreia actul ar fi fost creat în afara circuitului contabil al societății și demonstrează că înscrisul contestat reprezintă un document rezultat din evidența contabilă curentă a societății.

În același timp, martora Munteanu Svetlana, contabil S.R.L. „Extrascom”, a confirmat că actul de verificare a fost primit de la reprezentanții S.R.L. „Piatra Nord”, verificat de contabilitatea S.R.L. „Extranscom” și ulterior semnat de administratorul acestei societăți.

Din răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/2-07/38946 din 25 februarie 2026 rezultă că, în urma analizei informației în baza de date a SFS, s-a constatat că cet. Raileanu Maria i-a fost acordat accesul la serviciile fiscale electronice din data de 20.01.2022, prin intermediul SIA ”Cabinetul personal al contribuabilului”, de către precedentul administrator, cet. Cerneanu Mihail. Regulamentul de utilizare a serviciilor fiscale electronice pentru compania ”Piatra Nord” S.R.L.(Ebloc Grup S.R.L.) a fost semnat în aceeași zi. Ulterior, la data de 14.06.2022, aceasta și-a suspendat în mod independent accesul la compania menționată (f.d.124-125, volum.2).

Faptul că, la data semnării actului contestat- 22 februarie 2022 administrator al S.R.L. ”Piatra Nord” era Cerneanu Mihail, se confirmă prin informația desfășurată a S.R.L. ”Piatra Nord” (f.d.9-12, vol.1).

Aceasta rezultă și din răspunsul dat la 11.03.2022 pîrîtului S.R.L. ”Extranscom”
de S.R.L. ”Piatra Nord” , semnat de administratorul Mihail Cerneanu din care rezultă că, S.R.L. ”Piatra Nord” nu are nici o datorie față de S.R.L. ”Extrascom”, d ar solicită ca ultimii să perceapă suma de 1528508 lei, ca sumă de chirie lunară, d eoarecela moment raportul contractual între S.R.L. ”Extrascom” și S.R.L. ”Piatra Nord” îl constituie expres doar contractul d e locațiune nr. 01/ex din 15.01.2022, neexistînd de fapt alte relații contractuale care ar justifica interpretarea din partea S.R.L. ”Extrascom” ca încasarea sumelor din partea S.R.L. ”Piatra Nord” sub altă formă decît cea prevăzută în contractul d e locațiune nr. 01/ex din 15.01.2022(f.d.61, vol.1).

De asemenea, martora Crudu Tatiana,la momentul semnării actului contestat, administrator al S.R.L. „Extrascom”, a confirmat că semnătura aplicată pe actul contestat îi aparține și că actele de verificare erau semnate numai după verificarea lor de către contabilitatea societății.

Prin urmare, declarațiile acestor martori și probele anexate, confirmă existența unui circuit firesc al documentului între participanții raporturilor comerciale și nu permit concluzia că actul ar fi fost creat unilateral de către pârâtă S.R.L. „Extrascom” . Mai mult ca atît,la acel moment Cerneanu Mihail era administrator și la S.R.L. „Piatra Nord”, și la reclamanta S.R.L. ”VERWALTUNG”, iar manifestarea lui de voinţă îndreptată spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile, se confirmă și prin răspunsul semnat personal, adresat pîrîtei S.R.L. ”Extranscom”, în care a indicat că ale relații decît cele indicate în scrisoare părțile nu au și suma reflectată în actul contestat d e 1528508 lei să perceapă ca sumă pentru chirie (f.d.61, vol.1).

Instanța apreciază că toate declarațiile depuse d e martori în ședința d e judecată, nu pot fi analizate în mod izolat, ci trebuie coroborate cu întregul material probator administrat în cauză, în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, care obligă instanța să aprecieze probele în ansamblul lor și în interdependența acestora.

Instanța mai reține că între societăți au existat raporturi comerciale complexe, constând atât în transferuri bănești, livrări de agregate minerale, cât și executarea contractului de locațiune, existența acestor raporturi nefiind contestată de părți. Din înscrisurile dosarului rezultă existența facturilor fiscale, ordinelor de plată, extraselor bancare și altor documente contabile care confirmă desfășurarea relațiilor comerciale.

În acest context, instanța apreciază că actul de verificare reprezintă un document contabil întocmit pentru reflectarea soldurilor existente între participanții raporturilor comerciale și nu constituie prin el însuși izvorul obligațiilor civile dintre părți.

Raporturile obligaționale dintre societăți derivă din contractele încheiate și din executarea acestora, iar actul de verificare are rolul de a consemna situația contabilă existentă la un anumit moment.

Din această perspectivă, chiar dacă administratorul societății contestă ulterior împrejurările întocmirii actului, această împrejurare nu este suficientă pentru a lipsi automat înscrisul de orice efect juridic, în lipsa unor probe obiective care să demonstreze inexistența manifestării de voință sau falsificarea documentului.

Mai mult, instanța observă că reclamantul solicită recunoașterea actului ca fiind „ineficient și incapabil de a produce efecte juridice”, fără a demonstra existența unei norme imperative care să prevadă un asemenea remediu juridic pentru un act de verificare contabilă.

Normele Codului civil privind nulitatea actelor juridice sunt aplicabile actelor juridice prin care se nasc, se modifică ori se sting drepturi și obligații civile. În schimb, actul de verificare reprezintă un înscris contabil constatator, care reflectă operațiuni economice deja efectuate și nu constituie, prin sine însuși, temeiul nașterii obligațiilor dintre părți.

Instanța reține că reclamantul nu a demonstrat existența vreunui fals, a vreunei fraude, a unui comportament dolosiv ori a unei încălcări a unei norme imperative de drept care să justifice lipsirea actului contestat de efecte juridice.

Mai mult ca atît, actul contestat nu reprezintă în sine, de sinestătător, un act juridic, nu a fost prezentat de către părți în original, ambele părți prezente afirmînd că nu-l dețin, ceea ce face imposibilă verificarea valabilității lui, reieșind din faptul că ca temei d e nulitate, ineficiență, reclamanta invocă nesemnarea actului de către administratorul S.R.L. ”Piatra Nord”, care la acel moment era Mihail Cerneanu . Din relatările reprezentantului reclamantului M.Cerneanu nu a împuternicit-o nici pe contabila M.Raileanu de a semna acest act, răspunsul SFS indicînd inversul.

În conformitate cu principiul bunei-credințe consacrat de art. 10 și art. 11 Cod civil, precum și cu dispozițiile art.130 Cod de procedură civilă privind aprecierea probelor, instanța apreciază că ansamblul materialului probator nu confirmă susținerile reclamantului, iar dubiile invocate de acesta nu pot înlocui obligația de a administra probe concludente.

Prin urmare, instanța concluzionează că reclamantul nu a răsturnat prezumția de validitate a înscrisului contestat și nu a demonstrat existența condițiilor legale pentru recunoașterea acestuia ca fiind ineficient și incapabil de a produce efecte juridice.

În consecință, cererea de chemare în judecată apare ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea, înaintată de S.R.L. ”VERWALTUNG” către S.R.L. ” ”Extranscom” și S.R.L. ”Piatra Nord” în proces de insolvabilitate privind recunoașterea actului din 22 februarie 2022 ca ineficient și incapabil de a produce efecte juridice, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,judecător: Nadejda Mazur