

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 septembrie 2026

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței

Judecător
Grefier

Stanislav Rău
Alexandru Snejana

Cu participarea:

Procurorului
Inculpatului
Apărătorului

Oxana Ungureanu
Cucereavîi Sergiu
Bunduchi Anatolie

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui.-

Cucereavîi Sergiu ***** născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, studii medii, supus
militar, în concubinaj, persoane la întreținere nu are, este angajat
în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, la evidența
medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost
judecat, potrivit revendicării anterior a fost atras la răspundere,

- de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M.

La data de 16 iulie 2026, cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorei din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Stanislav Rău.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării Oxana Ungureanu în ședința de judecată a solicitat, a fi recunoscut vinovat Cucereavîi Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și ai fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 125 unități convenționale, mijloacele de probă CDR- rile anexate la materialele cauzei de păstrat la materialele cauzei penale. Corpurile delictu bancnota de 200 lei, să fie confiscate în folosul statului la definitivarea sentinței, cheltuielile de judecată pentru raportul de expertiză în sumă de 2100 lei să fie încasate din contul inculpatului.

Partea apărării, avocatul Bunduchi Anatolie, a comunicată că, instanța poate aplica pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat în mărime de 1 125 unități convenționale este maximă, ultimul recunoaște vina se căiește sincer de cele comise și a solicitat aplicarea pedepsei minime, cheltuielile judiciare a lăsat la discreția instanței.

Inculpatul ***Cucereavîi Sergiu*** în cadrul ședinței judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse minime, expertiza în sumă de 2100 lei nu este de acord să o achite, îi pare rău de cele comise, pe viitor nu se va mai întâmpla așa ceva.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Cucereavii Sergiu, la 21.02.2026, în jurul orelor 12:50, deplasându-se la volanul automobilului de model „Fiat fiorino” cu numărul de înmatriculare VGP 637, pe traseul R33 (mun. Hîncești - s. Rusca), fiind stopat de către subofițerii superiori al Serviciului patrulare „Ialoveni-Hîncești” al Secției patrulare „Centru” a Departamentului de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică - Brînză Dumitru și Iurciuc Marian, pe motivul încălcării prevederilor art. 34.3) pct. i, ce atrage la răspunderea contravențională conform prevederilor art.320 alin.(4¹) din Cod Contravențional al R. Moldova, pe sectorul respectiv de drum, cunoscând cu certitudine, că Poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de circulație, având scopul evitării răspunderii contravenționale pentru neechiparea cu lumină de deplasare pe timp de zi. s-a apropiat de automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9769, aflat în gestiunea subofițerului superior Brînză Dumitru la acel moment, care era parcat pe acostament, a aruncat pe bancheta din spate o bancnotă cu nominalul de două sute lei moldovenești, cu scopul de a nu fi atras la răspundere contravențională pentru fapta săvârșită în trafic și respectiv ne întocmirea procesului-verbal contravențional propriu-zis.

Prin urmare acțiunile lui Cucereavii Sergiu au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal după indicii calificativi: „coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată din data de 11 august 2026, inculpatul **Cucereavii Sergiu**, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Bunduchi Anatolie în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul **Cucereavii Sergiu**, instanța prin încheierea protocolară din 11 august 2026, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând și alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanța, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sînt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului

Cucereavii Sergiu potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii încredințată a recunoscut-o integral și judecății a declarat, că învinuirea îi este clară. Recunoaște vina, ieșea din Hîncești, iarna în luna februarie 2026, pleca cu automobilul de model Fiat se deplasa din Hîncești spre Mingir și mergea cu lumina nu era cu cea care trebuia, mergea cu lumina fără fază scurtă. L-a stopat polițiștii i-a explicat că conduce fără lumină la mașină, spunea că arde iar colaboratorii de poliție spuneau că nu arde și i s-a propus să se deplaseze la mașina lor de serviciu ca să-i pună ștraf, să-i întocmească proces verbal, el scria acolo și aștepta lângă mașină, era aproximativ la ușa din spate, și el a spus semnează și a aruncat pe bancheta din spate o bancnotă de 200 lei moldovenești. A semnat apoi colaboratorul de poliție i-a spus că „eu ți-am spus să-mi plătești” și a spus că „dă dară să iau banii”, și a închis ușa și a chemat grupa operativă și au venit cinci băieți polițiști și apoi a scris explicații. Îi pare rău de cele comise. A aruncat bancnota pe bancheta din spate a polițiștilor, a aruncat bancnota de 200 lei pe bancheta din spate a polițiștilor de serviciu pentru a nu-i întocmi procesul verbal contravențional. Se căiește că a făcut așa faptă.

Culpa lui **Cucereavii Sergiu** în comiterea infracțiunii, se dovedește și prin probele administrate la faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, dar și materialele caracterizante după cum urmează:

– procesul verbal din 21 februarie 2026 privind sesizarea de către colaboratorul de poliție Victor Grecu, despre faptul că, la data de 21.02.2024 fiind implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii publice cu colegul Iurciuc Roman cu automobilul Skoda Octavia cu n/p MHI 9769. În timp ce la orele 12:57 am stopat mijlocul de transport Fiat Fiorino cu n/i VGP 637 la volan fiind cet. Cucereavii Sergiu an. *****. dom. *****. s. *****. Pentru încălcarea a HG 357 p. 34 3i astfel în timp ce i-am explicat încălcarea am deschis ușa (portiera din stânga spate a vehiculului) și mi-am luat tăblița pentru a întocmi proces verbal cet. Cucereavii Sergiu a aruncat pe bancheta din spate a vehiculului de serviciu o bancnotă cu nominalul de 200 lei (două sute lei), astfel cet. Cucereavii a fost preîntâmpinat de răspundere ce o poartă pentru darea de mită a unui angajat al poliției. După care am telefonat serviciul 112 pentru a denunța cazul dat și de a informa serviciile abilitate pentru a documenta cazul, astfel peste câteva minute s-a apropiat Grupa Operativă a IP Hîncești și au documentat cazul /f.d.4-5/;

– informație telefonică parvenită prin intermediul SNUAU – 112, prin care angajatul INSP Brînză Dumitru a comunicat că, la data de 21.02.2026, ora 13:00, a parvenit informația prin intermediul SNUAU 112 de la angajatul INSP, insp. Brînză Dumitru, care a comunicat că pe traseul R33, la ieșirea din mun. Hîncești spre Lăpușna, a fost stopat un mijloc de transport de model „Fiat”, cu n/i VGP 637, pentru încălcarea RCR, art. 230 alin. (4¹). Conform acestui articol, utilizarea necorespunzătoare a luminilor de întâlnire sau de drum pe timp de zi/noapte constituie contravenție, atunci când un conducător auto nu aprinde luminile obligatorii în situațiile impuse de regulament. La volanul automobilului se afla cet. Cucereavii Sergiu, domiciliat în satul Mireni, r-nul *****, care, în timpul documentării cazului, ar fi plasat pe bancheta din spate a autospecialei de model „Skoda Octavia”, cu n/i MAI 9869, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, în scopul de a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție /f.d.6/;

– procesul verbal din 21 februarie 2026 prin care a fost cercetat la fața locului fiind traseul R33, ieșirea din mun. Hîncești spre localitatea Rusca. Cercetarea se efectuează pe timp de zi la temperatura de -1°C. Pe partea dreaptă a traseului, pe acostament, la momentul cercetării staționează un mijloc de transport de model Fiat Fiorino de culoare albă, cu numărul de înmatriculare VBP-637, proprietar și conducător al căreia este Cucereavii Sergiu a.n. *****,

domiciliat în localitatea ***** raionul *****, identificat prin permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. În imediata apropiere, pe un drum secundar staționează o autospecială MAI de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare ***** Fiind deschisă ușa din spate partea stângă și cercetat în interior în autospecială, cu acordul angajaților INSP, se constată că pe bancheta din spate este prezentă o bancnotă cu nominalul de 200 lei Mdl, care are seria: B. 0256, și numărul 072739, bancnota respectivă a fost ridicată, împachetată și sigilată în pachetul nr. 1, care a fost semnat de toți participanții cu anexă planșă ilustrativă /f.d.7-12/;

– procesul verbal din 21 februarie 2026 prin care a fost audiat în calitate de martor Brînză Dumitru, ultimul a declarat că, la data de 21.02.2026 orele 12:50 fiind în serviciu de patrulare și menținere a Ordinii Publice cu colegul Iurciuc Marian cu auto de serviciu MAI 9869 pe traseul R33 or. Hîncești ieșire din oraș direcția spre Lăpușna a fost stopat m/t de model Fiat Fiorino cu n/i VGP 637 la volan fiind cet Cucereavîi Sergiu an. ***** care a încălcat prevederile 46357 RM și anume p. 34.3.1. RCR astfel în timp ce i-am explicat încălcarea și îi întocmeam proces verbal cu privire la contravenție cet. Cucereavîi Sergiu a aruncat pe bancheta din spate stînga a vehiculului de serviciu o bancnotă cu nominalul de 200 lei RM (două sute lei RM), respectiv i-am adus la cunoștință că oferirea dare de bani a unui angajat al statului se pedepsește conform legii. După care i-am telefonat la serviciu 112 și am denunțat cazul dat, respectiv peste ceva timp sau a reținut colegii de la IP Hîncești și au documentat cazul dat /f.d.13-16/;

– procesul verbal din 21 februarie 2026, prin care a fost audiat în calitate de martor Iurciuc Marian care a declarat că, la data de 21.02.2026 am fost implicat în serviciu conform graficului pe teritoriul r. Hîncești cu autospecială de serviciu de model Skoda Octavia cu n/i MAI 9869 împreună cu colegul de serviciu subofițer superior Brînză Dumitru. În jurul orei 12:50 aflându-ne conform dislocației în r. Hîncești Tr. R33 colegul de serviciu subofițer superior Brînză Dumitru a stopat a/t de model Fiat Fiorino cu n/i VGP 637 motivul fiind că circula cu lumina deconectată în faruri în perioada 1 noiembrie - 31 martie inclusiv pentru atenționare celorlalți participanți la trafic. S-a apropiat de mijlocul de transport colegul de serviciu, peste câteva minute s-a apropiat cu șoferul de autospecială pentru a documenta cazul, subofițer superior Brînză Dumitru a deschis portiera din stînga-spate a autospecialei pentru a lua tableta ca să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție am observat că șoferul a pus ceva în autospecială. Apropiindu-mă am văzut pe bancheta din spate partea stîngă o bancnotă cu nominalul de 200 lei (MDL). Colegul explicându-i că nu se permite conform legislației să propună și să ofere bani unui angajat al Statului, după care a solicitat prin intermediul serviciului unic 112 grupa a IP Hîncești pentru a fi documentat cazul dat conform legislației. În urma documentării șoferului conform art. 230 al. 4¹ al CC al RM s-a dovedit a fi Cucereavîi Sergiu a.n. ***** /f.d.17-20/;

– procesul verbal din 21 februarie 2026 prin care Cucereavîi Sergiu a.n. *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 (4.1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale echivalentul a 300 lei /f.d.21/;

– raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2543 din 27 mai 2026, prin care s-a concluzionat că, 1 bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM, cu seria și numărul: G. 0256 072739; anul de emisie 2015, este confecționată din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția „Republica Moldova”), tipar plan-ofset (desenul de fond)

și tipar înalt (seria, numărul bancnotei) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă cu planșă ilustrativă /f.d.47-49/;

– ordonanța din 23 iunie 2026, prin care s-a dispus: recunoașterea drept corp delict bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BNRM, cu seria și numărul: G.0256 072739; anul de emisie 2015, care are importanță pentru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei penale. Păstrarea acestui corp delict la Direcția gestionare bunuri confiscate al Serviciului Fiscal de Stat al republicii Moldova, până la adoptarea unei decizii /f.d.51-52/.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3), (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Catana Evghenii pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Cucereavii Sergiu întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal după indicii calificativi „**coruperea activă, oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia**”, fapt recunoscut de către inculpat și confirmat prin materialele cauzei.

În acest sens, prin fapta comisă, Cucereavii Sergiu a atentat la obiectul juridic al infracțiunii, și anume la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, iar obiectul imaterial al acesteia reprezentând oferirea mijloacelor bănești necuvenite, în sumă de 200 lei, colaboratorilor de poliție, precum și oferirea și darea acestora a mijloacelor bănești necuvenite, fapt ce se probează prin declarațiile martorilor audiați și a probelor materiale administrate.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de inculpat s-a realizat prin întrunirea celor două acțiuni, care de fapt și separat pot fi calificate potrivit art.325 alin.(1) Cod penal, și anume oferirea și darea de a acorda anumite oferte, bani, bunuri sau avantaje patrimoniale unei persoane publice, fiind funcționar public cu statut special, ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, se reține prezența în acțiunile lui Cucereavii Sergiu a intenției directe în săvârșirea infracțiunii

încriminate, ori, din probele administrate rezultă cert că inculpatul a promis și a oferit bani în sumă de 200 lei, pentru a nu documenta fapta încălcării.

Cucereavii Sergiu este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

La stabilirea pedepsei, instanța pornește de la principiul legalității sancțiunii.

Fapta a fost comisă la 21 februarie 2026, astfel încât, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa aplicabilă se determină conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii acesteia. Conform art. 10 Cod penal, o lege penală ulterioară poate fi aplicată retroactiv numai în măsura în care este mai favorabilă persoanei. Aceeași exigență rezultă din art. 7 din Convenția europeană a drepturilor omului, astfel cum a fost interpretat în cauza Scoppola împotriva Italiei nr. 2 [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, pct. 108-109, și în cauza Del Río Prada împotriva Spaniei [MC], hotărârea din 21 octombrie 2013, pct. 77-80: persoana trebuie să poată prevedea sancțiunea aplicabilă, iar dintre legile succesive se aplică legea penală mai favorabilă.

La data comiterii infracțiunii, art. 325 alin. (1) Cod penal prevedea pentru persoana fizică pedeapsa amenzii de la 500 la 1.500 unități convenționale.

Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, după ce inculpatul, asistat de apărător, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat probele administrate în faza urmăririi penale și a renunțat la administrarea altor probe.

În consecință, sunt incidente dispozițiile art. 80¹ alin. (2) Cod penal. Pentru infracțiunile prevăzute la art. 324-335¹ Cod penal, reducerea cu o pătrime se aplică limitei maxime a pedepsei. Intervalul concret de individualizare a amenzii este, prin urmare, de la 500 la 1.125 unități convenționale.

Potrivit art. 64 alin. (2) Cod penal, o unitate convențională de amendă este egală cu 50 lei. Pedeapsa de 600 unități convenționale reprezintă 30.000 lei și se situează în interiorul limitelor speciale aplicabile.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

În temeiul art. 7 și art. 75 alin. (1) Cod penal, pedeapsa trebuie individualizată echitabil, în limitele prevăzute de lege, în raport cu gravitatea infracțiunii, motivul faptei, persoana vinovatului, circumstanțele cauzei și influența pedepsei asupra corectării lui. Aplicarea mecanică a minimului ori a maximului legal, fără raportare la împrejurările concrete, nu ar satisface aceste cerințe.

Infracțiunea de corupere activă aduce atingere relațiilor sociale care asigură exercitarea legală, imparțială și integră a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Fapta nu poate fi redusă la valoarea nominală a bancnotei. Prin oferirea sumei de 200 lei unui agent de patrulare, inculpatul a urmărit ca acesta să nu îndeplinească o obligație concretă de serviciu, și anume documentarea contravenției rutiere. Conduita a fost una deliberată, inculpatul cunoștea calitatea oficială a destinatarului, caracterul necuvenit al banilor și legătura directă dintre folosul oferit și conduita solicitată polițistului. Mobilul evitării răspunderii contravenționale relevă voința de a substitui aplicarea legii printr-un avantaj patrimonial.

Totodată, instanța reține că suma oferită a fost redusă, demersul infracțional a fost spontan și lipsit de sofisticare, bunul a fost imediat identificat și ridicat, persoana publică nu l-a

acceptat, iar rezultatul urmărit nu s-a produs. Fapta rămâne consumată din momentul oferirii bunului necuvenit, însă aceste împrejurări situează gravitatea ei concretă în zona inferioară a faptelor absorbite de art. 325 alin. (1) Cod penal. Ele justifică orientarea pedepsei spre limita minimă, dar nu impun automat aplicarea minimului absolut.

În favoarea inculpatului, instanța reține că acesta este angajat în câmpul muncii, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la evidența medicului narcolog. Lipsa evidenței medicale nu constituie, prin ea însăși, o circumstanță atenuantă, dar confirmă absența unor date care ar pune în discuție responsabilitatea penală și permite evaluarea completă a persoanei, conform art. 75 Cod penal.

Inculpatul a recunoscut integral fapta, și-a exprimat regretul și a declarat că nu va repeta o asemenea conduită.

Recunoașterea faptelor a constituit premisa examinării cauzei potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală și a aplicării art. 80¹ Cod penal, de aceea, ea nu poate produce încă o reducere automată a limitelor pedepsei.

Cu toate acestea, conduita procesuală loială, regretul exprimat și lipsa antecedentelor penale sunt elemente individuale care pot fi valorificate în interiorul intervalului legal, potrivit art. 75 Cod penal. Circumstanțe agravante dintre cele prevăzute la art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

De asemenea, formularea din datele introductive potrivit căreia inculpatul „anterior a fost atras la răspundere” nu poate fi echivalată, în lipsa precizării naturii, datei și relevanței juridice a acelei răspunderi, cu un antecedent penal sau cu o circumstanță agravantă. Individualizarea pedepsei se întemeiază numai pe împrejurări certe, probate și juridic relevante, nu pe formulări generale ori echivoce.

Acuzatorul de stat a solicitat amenda de 1.125 unități convenționale, adică limita maximă rezultată după aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal.

Natura infracțiunii și necesitatea combaterii corupției justifică o reacție penală efectivă, însă ele sunt deja reflectate de legiuitor în limitele sancțiunii. Aplicarea maximului presupune elemente concrete de gravitate sporită, cum ar fi o valoare importantă a folosului, pregătirea ori repetarea conduitei, antecedente relevante, implicarea mai multor persoane, exercitarea unor presiuni asupra persoanei publice sau consecințe prejudiciabile accentuate. Niciuna dintre aceste împrejurări nu a fost constatată. Prin urmare, pedeapsa solicitată de procuror ar depăși necesarul individual de constrângere și prevenție.

Apărarea a solicitat minimul de 500 unități convenționale. Instanța reține elementele favorabile invocate, dar nu consideră că minimul absolut reflectă suficient gravitatea concretă a conduitei.

Inculpatul nu s-a limitat la o afirmație ambiguă, ci a plasat efectiv ***bancnota în autospeciala de poliție***, în timpul întocmirii actului contravențional, urmărind împiedicarea exercitării atribuției de serviciu. Obiectivul de a evita aplicarea legii și caracterul direct al oferirii impun o diferențiere reală față de minim. Majorarea moderată cu 100 unități convenționale îndeplinește această funcție fără a ignora suma redusă, lipsa rezultatului, lipsa antecedentelor penale și conduita procesuală favorabilă.

Art. 6 § 1 din Convenție impune instanței să examineze efectiv argumentele decisive și să expună motive suficiente pentru soluția adoptată. În cauzele Ruiz Torija împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, pct. 29-30, și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, pct. 27-28, Curtea Europeană a arătat că instanțele nu trebuie să răspundă separat fiecărei afirmații, dar trebuie să ofere un răspuns real argumentelor esențiale. În prezenta

cauză, diferența dintre 500, 600 și 1.125 unități convenționale este explicată prin gravitatea concretă a modalității de oferire, pe de o parte, și prin circumstanțele personale favorabile și lipsa unor factori de pericol sporit, pe de altă parte.

În măsura în care amenda reprezintă o ingerință patrimonială, trebuie menținut un raport rezonabil de proporționalitate între mijlocul folosit și scopul legitim urmărit. În Mamidakis împotriva Greciei, hotărârea din 11 ianuarie 2007, pct. 44-48, Curtea Europeană a examinat severitatea globală a sancțiunii pecuniare și sarcina individuală impusă persoanei. Principiul nu înlătură marja instanței naționale în individualizarea unei sancțiuni prevăzute de lege, ci impune ca intensitatea acesteia să fie justificată de circumstanțele cauzei. Amenda de 30.000 lei este de natură să producă un efect punitiv și preventiv real, este net superioară folosului oferit, dar nu atinge maximumul rezervat unor modalități concret mai grave.

Instanța are în vedere și principiul desprins din jurisprudența CtEDO potrivit căruia sancțiunea trebuie să fie previzibilă și să nu depășească limitele legale aplicabile la data faptei. Pedepsa de 600 unități convenționale respectă art. 7 din Convenție: se află în intervalul legal determinat potrivit art. 325 alin. (1) și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, iar rațiunile alegerii cuantumului sunt accesibile, concrete și verificabile în apel.

Punând în balanță toate elementele constatate, instanța apreciază că amenda de 600 unități convenționale, echivalentul a 30.000 lei, este legală, echitabilă și proporțională. Cuantumul este suficient de sever pentru a exprima dezaprobarea fermă a demersului de deturnare a activității polițistului și pentru a realiza prevenția generală, dar rămâne apropiat de minim pentru a reflecta valoarea redusă a bunului, lipsa rezultatului urmărit, lipsa antecedentelor penale, integrarea socială prin muncă, recunoașterea faptei și regretul exprimat.

O amendă de 500 unități convenționale ar subevalua modalitatea directă și scopul concret al faptei, iar amenda de 1.125 unități convenționale ar supraevalua gravitatea acesteia în lipsa unor circumstanțe de pericol sporit. Cuantumul de 600 unități convenționale realizează echilibrul cerut de art. 61 și art. 75 Cod penal între gravitatea faptei și situația individuală a inculpatului și este necesar și suficient pentru corectarea acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă față de inculpat, consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delict.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delict.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 iunie 2026, a fost recunoscut drept corp delict – **bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BNRM, cu seria și numărul: G.0256 072739; anul de emitere 2015**, a fost recunoscută în calitate de corp delict și transmisă spre păstrare Direcției gestionare bunuri confiscate a Serviciului Fiscal de Stat până la adoptarea unei soluții definitive în cauză. Bancnota a fost folosită nemijlocit la săvârșirea infracțiunii de corupere activă, fiind plasată de inculpat pe bancheta autospecialei de poliție pentru a determina persoana publică să nu îndeplinească acțiunea ce intra în atribuțiile sale de serviciu.

În consecință, bunul intră sub incidența confiscării speciale prevăzute de art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Cod penal, ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii.

După rămânerea definitivă a sentinței, bancnota urmează a fi confiscată special, cu trecerea silită și gratuită în proprietatea statului.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnică științifică.

Din materialele cauzei rezultă că, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2543 din 27 mai 2026, au fost suportate cheltuieli în sumă de 2.100 lei. Expertiza a fost dispusă pentru verificarea autenticității bancnotei oferite și a avut legătură directă cu stabilirea obiectului material al infracțiunii și cu soluționarea cauzei. Cheltuiala este reală, documentată și necesară, fiind determinată nemijlocit de fapta penală pentru care inculpatul este condamnat.

Dezacordul exprimat de inculpat față de achitarea expertizei, în lipsa unor obiecții concrete privind legalitatea dispunerii ei, necesitatea efectuării, realitatea ori cuantumul sumei, nu constituie temei pentru trecerea cheltuielii în contul statului. Odată stabilită vinovăția, există legătura de cauzalitate necesară între conduita infracțională și cheltuiala suportată pentru administrarea probei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Cucereavîi Sergiu ***** în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 2.100 lei.

În temeiul art. 64, 80/1, 325 Cod penal, art. 227-229, 364¹, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Cucereavîi Sergiu, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 80¹ alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale ceia ce constituie 30 000 (treizeci mii lei).

Se comunică lui ***Cucereavîi Sergiu***, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la corpurile delict.

Corpurile delict – ***bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BNRM, cu seria și numărul: G.0256 072739; anul de emitere 2015***, care a fost recunoscută în calitate de corp delict și transmisă spre păstrare Direcției gestionare bunuri confiscate a Serviciului Fiscal de Stat până la adoptarea unei soluții definitive în cauză. După rămânerea definitivă a sentinței, bancnota urmează a fi confiscată special, cu trecerea silită și gratuită în proprietatea statului.

Chestiunea privind cheltuielile judiciare:

Se încasează din contul lui ***Cucereavîi Sergiu*** născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2543 din 27 mai 2026, în sumă de 2.100 lei (două mii una sută, 00) lei.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării
sentinței integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești

sediul Central /semnat/

Stanislav Rău

Copia corespunde originalului

Judecătorul

Stanislav Rău