Dosarul nr. 5r-374/2024
4-24120239-09-5r-23102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 februarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în ședință publică, în limba română, contestația înaintată de Andrei Benderschi, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 *****din 28.09.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care Andrei Benderschi a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (2) Cod contravenţional,-

c o n s t a t ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Nr.MAI06 *****din 28.09.2024 întocmit de către agentul constatator Adrian Sîrbu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Serviciul Patrulare Nord „Sîngerei, Glodeni, Fălești”, pentru faptul că la data de 28.09.2024, ora 10:18, Andrei Benderschi deplasîndu-se în r-ul. Sîngerei s. Prepelița cu automobilul model „Mercedes *****”, n/î **********, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 71 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 21 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
2. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Andrei Benderschi a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în mărime de 18 u. c. ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.
3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Andrei Benderschi la data de 17.10.2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție.

4. În motivarea contestației contravenientul Andrei Benderschi a argumentat că, agentul constatator i-a întocmit process-verbal cu privire la contravenție în baza permisului de conducere dar de fapt permisul de conducere nu este act de identitate ceea ce este probat prin rubric 3:1 (permis de conducere). Totodată solicită să fie prezentată proba video cît și certificatul cu drept de utilizare a aparatului Trucam.
5. Agentul constatator Adrian Sîrbu în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.
6. Contestatarul Andrei Benderschi în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin contestație a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
7. Audiind părțile prezente, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca tardivă, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(5), art.49, 50, 52, 52[1], 54 69–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1] art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.2873, 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (5), (6), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.
9. Totodată, în sensul prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.
10. Conform art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale,

persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

11. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de *28.09.2024* în privința lui Andrei Benderschi a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Nr.MAI06 680620, prin care acesta a fost tras la răspundere contravențională conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 28.09.2024, ora 10:18, Andrei Benderschi deplasîndu-se în r-ul. Sîngerei s. Prepelița cu automobilul model „Mercedes *****”, n/î **********, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 71 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 21 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
12. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Andrei Benderschi a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în mărime de 18 u. c. ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.
13. La data 17*.10.2024,* Andrei Benderschi a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din aceiași dată.
14. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat din 28.09.2024, rezultă, că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului Andrei Benderschi și semnat de către acesta.
15. Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine că contestația a fost depusă peste termenul limită de 15 zile, abia la data de 17.10.2024.
16. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
17. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
18. Prin urmare instanţa conchide că depăşirea termenului de atac din partea contestatarului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile în sensul dat.
19. Contravenientul în contestație nu a solicitat repunerea în termen de atac al actului emis de catre agentul constatator.
20. Careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
21. Raportând materialele cauzei la prevederile Codului Contravențional instanța atestă că, Andrei Benderschi a omis termenul de depunere a contestației

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.

22. Astfel contestatarul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 alin. (1) Cod Contravențional, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.
23. Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
24. În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia lui Andrei Benderschi împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a actelor contestate.
25. În temeiul art. 394-395, 448, 452-464 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Andrei Benderschi , împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 *****din 28.09.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care Andrei Benderschi a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, ca tardivă.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 *****din 28.09.2024 și decizia de sancţionare din aceiași dată, întocmite în privința lui Andrei Benderschi, se menţin fără modificări.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____Judecător Alexandru Roşca