Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: Dubceac Snejana
Dosarul nr. 2r -409/2025 (PIGD: 2-25128639-03-2r-28102025)

**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**
**D E C I Z I E**

**03 martie 2026** **mun. Bălți**

Colegiul civil şi de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată Usatîi Nicolai și Potîng Igor împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 octombrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Usatîi Nicolai și Potîng Igor împotriva S.R.L. „Bălți-Gaz" privind înlăturarea obstacolelor și asigurarea accesului la imobil, obligarea demontării camerei video, încasarea prejudiciului material și moral,

**C O N S T A T Ă :**

**Pretențiile reclamanților:**

1. La 8 septembrie 2025 Usatîi Nicolai și Potîng Igor s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Bălți-Gaz" privind înlăturarea obstacolelor și asigurarea accesului la imobil, obligarea demontării camerei video, încasarea prejudiciului material și moral.
2. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Usatîi Nicolai și Potîng Igor împotriva S.R.L. „Bălți-Gaz" privind înlăturarea obstacolelor și asigurarea accesului la imobil, obligarea demontării camerei video, încasarea prejudiciului material și moral. S-a comunicat reclamanților Usatîi Nicolai și Potîng Igor despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate: concretizarea pretențiilor față de pârât, prezentarea actelor pe care reclamanții își întemeiază pretențiile traduse în limba română și certificate conform legii, precum și prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru și a taxei de stat în cuantumul stabilit de Lege, acordând-le pentru aceasta un termen de până la 24 septembrie 2025. S-a explicat reclamanților că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
3. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 septembrie 2025, s-a admis cererea înaintată de reclamantul Usatîi Nicolai. S-a prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 15 septembrie 2025 până la data de 03 octombrie 2025, inclusiv. S-a explicat potențialului reclamant că, în cazul în care nu va lichida integral neajunsurile menționate în încheierea din 15 septembrie 2025,

până la data indicată, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituit.

**Poziția instanței de fond:**

**4.** Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 octombrie 2025 s-a restituit cererea înaintată de Usatîi Nicolai și Potîng Igor împotriva S.R.L. „Bălți-Gaz" privind înlăturarea obstacolelor și asigurarea accesului la imobil, obligarea demontării camerei video, încasarea prejudiciului material și moral. S-a remis lui Usatîi Nicolai și Potîng Igor încheierea în cauză și s-a explicat ultimilor că restituirea cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate vor fi remise în adresa acestora după expirarea termenului de atac a încheierii. S-a explicat lui Usatîi Nicolai și Potîng Igor că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecătoria a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât cu același obiect și aceiași termen dacă reclamantul va înlătura neajunsurile.

**Solicitarea și argumentele recurentului:**

**5.** Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la 23 octombrie 2025 Usatîi Nicolai și Potîng Igor au contestat cu recurs încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului cu casarea integrală a încheierii instanței de fond. Concomitent, recurenții au solicitat și admiterea cererii și sesizarea Curții Constituționale în contextul prevederilor art. 12 alin. (5) Cod de procedură Civilă, sub aspectul verificării prevederilor Legii taxei de stat. Restituirea cauzei la judecătoria Bălți pentru examinarea cererii de asigurarea acțiunii.

**6.** În motivele cererii recurenții au indicat că, prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 octombrie 2025, s-a restituit cererea sa de chemare în judecată pe motivul neachitării taxei de stat și a taxei de timbru și s-a refuzat examinarea cererii de sesizare a Curții Constituționale.

**7.** În opinia recurenților, încheierea instanței de fond este ilegală și urmează de a fi casată deoarece instanța a aplicat în mod eronat prevederile art. 171 Cod de procedură civilă. Menționează recurenții că instanța de fond nu a ținut cont de caracterul obiectului din acțiune și anume autogestiunea și ocuparea ilegală a terenului, acțiuni care reiese dintr-un delict și care potrivit legislației în vigoare nu se supun taxei de stat conform Legii taxei de stat.

**8.** Prin urmare, consideră recurenții că instanța de fond a confundat dreptul de a fi scutit cu neprezentarea bonului de plată a taxei, iar o astfel de abortare reclamanții o califică drept o îngrădire a accesului la informației nejustificată.

**9.** Concomitent recurenții susține că refuzul instanței de judecată de a admite cererea de sesizare a Curții Constituționale, reprezintă un blocaj constituțional deoarece prin cererea depusă a solicitat Curții Constituționale verificare dispozițiilor legale cu referire la taxa de stat, dispoziții care se aplică în faza de admitere a cererii.

**10.** În contextul celor menționate supra, recurenții Usatîi Nicolai și Potîng Igor au solicitat admiterea cererii de recurs pe motivele de fapt și de drept invocate.

**Actele de procedură:**

**11.** Prin încheierea Curții de Apel Nord din 08 decembrie 2025, recursul declarat de Usatîi Nicolai și Potîng Igor a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

**12.** Colegiul Civil a notificat, la 11 decembrie 2025 participanții la proces despre parvenirea recursului de la recurenții Usatîi Nicolai și Potîng Igor, acordându-i în acest sens un termen pentru depunerea referinței.

**13.** Intimata S.R.L. „Bălți Gaz" nu au făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

**Aprecierea instanței de recurs:**

**14.** Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente:

**15.** În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

**16.** Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că Judecătoria Bălți, sediul Central la data de 08 octombrie 2025, a emis încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată (f.d. 69), care a fost recepționată de recurenți la data de 10 octombrie 2025 (f.d. 72-73), iar la data de 23 octombrie 2025 Usatîi Nicolai și Potîng Igor o contestat-o cu recurs (f.d. 74-76).

**17.** Prin urmare Colegiul Civil, consideră că recurenții s-a încadrat în termenul legal pentru contestare, stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

**18.** În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

**19.** Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

**20.** Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la 8 septembrie 2025 Usatîi Nicolai și Potîng Igor s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Bălți-Gaz" prin care au solicitat:

- recunoașterea ca fiind drept ilegale acțiunile S.R.L. „Bălți-Gaz" exprimate în: blocarea accesului la proprietatea reclamanților;
- obstrucționarea activităților comerciale ale lui Igor Potîng;
- obstrucționarea activităților comerciale ale lui Nicolai Usatîi;
- instalarea ilegală a sistemului de supraveghere video.
- obligarea S.R.L. „Bălți-Gaz" să înlăture toate obstacolele și să asigure accesul neîngrădit la imobil;
- să demonteze camera video ilegală și să se abțină de la instalarea oricărui echipament de supraveghere fără temei legal.

- recuperarea de la S.R.L. „Bălți-Gaz” prejudiciu material în sumă de 63504 lei (profit ratat din chirie); prejudiciu material în sumă de 39000 lei (venit ratat) fiecărui reclamant; prejudiciu moral în sumă de 50000 lei fiecărui reclamant și cheltuieli de judecată (taxă de stat, servicii juridice).

**21.** Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Usatîi Nicolai și Potîng Igor împotriva S.R.L. „Bălți-Gaz” privind înlăturarea obstacolelor și asigurarea accesului la imobil, obligarea demontării camerei video, încasarea prejudiciului material și moral. S-a comunicat reclamanților Usatîi Nicolai și Potîng Igor despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate (concretizarea pretențiilor față de pârât, prezentarea actelor pe care reclamanții își întemeiază pretențiile traduse în limba română și certificate conform legii, precum și achitare taxei de timbru și a taxei de stat în cuantumul stabilit de Lege), acordând-le pentru aceasta un termen de până la 24 septembrie 2025. S-a explicat reclamanților că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 35-37)

**22.** La 24 septembrie 2025 Usatîi Nicolai depune o cerere prin care solicită acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea judecătoriei Bălți din 15 septembrie 2025 (f.d. 40).

**23.** Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 25 septembrie 2025, s-a admis cererea înaintată de reclamantul Usatîi Nicolai. S-a prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 15 septembrie 2025 până la data de 03 octombrie 2025, inclusiv. Concomitent s-a explicat potențialului reclamant că, în cazul în care nu va lichida integral neajunsurile menționate în încheierea din 15 septembrie 2025, până la data indicată, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituit.

**24.** La 30 septembrie 2025, reclamantul Usatîi Nicolai a primit încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 septembrie 2025, fapt ce se atestă prin semnătura de pe recipisă (f.d. 48).

**25.** La 3 octombrie 2025, Usatîi Nicolai și Potîng Igor depun în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată suplimentară, în care își concretizează pretențiile sale (f.d 54-55) și o cerere adresată Curții Constituționale prin care au solicitat transmiterea prezentei petiții Curții Constituționale a Republicii Moldova pentru revizuirea contextualității prevederilor Codului de Procedură civilă al Republicii Moldova, art. 167 alin. (1) lit. b) și art. 171, precum și a Legii privind taxele de stat, art. 6 alin. (3) și al Anexa nr.1. Suspendarea procedurii în cauză până la pronunțarea unei hotărâri de către Curtea Constituțională. În urma revizuirii, propun Curții Constituționale să clarifice și să stabilească: că cererile de despăgubire pentru daunele cauzate de o infracțiune (delict) nu sunt supuse unei taxe de stat procentuale, ci sunt clasificate drept cereri scutite de aceasta, că cerința plății în avans a taxei reprezintă o restricție neconstituțională și disproporționată a dreptului de acces la justiție (f.d. 66-68).

**26.** Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 octombrie 2025 s-a restituit cererea înaintată de Usatîi Nicolai și Potîng Igor împotriva S.R.L. „Bălți-Gaz” privind înlăturarea obstacolelor și asigurarea accesului la imobil, obligarea demontării camerei video, încasarea prejudiciului material și moral. S-a remis lui Usatîi Nicolai și Potîng Igor încheierea în cauză și s-a explicat ultimilor că restituirea cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate vor fi remise în adresa acestora după expirarea termenului de atac a încheierii. S-a explicat lui Usatîi Nicolai și Potîng Igor că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecătoria a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât cu același obiect și aceiași termen dacă reclamantul va înlătura neajunsurile.

**27.** Pentru a se pronunța în așa mod instanța de fond a reținut că deși Usatîi Nicolai și Potîng Igor au recepționat încheierea instanței de judecată prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată precum și încheierea prin care, la solicitarea reclamantului Usatîi Nicolai, s-a acordat termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor, totuși aceștia nu au prezentat bonul de plată a taxei de stat și nu a taxei de timbru. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că indicațiile stabilite prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 15 septembrie 2025 nu au fost înlăturare, în termenul acordat, din care considerente instanța ajunge la concluzia de restitui reclamanților cererea de chemare în judecată.

**28.** Concomitent instanța a remarcat că, deși reclamanții au solicitat transmiterea Cauzei către Curtea Constituțională în vederea revizuirii contextualității prevederilor Codului de Procedură civilă al Republicii Moldova, art. 167 alin. (1) lit. b) și art. 171, precum și a Legii privind taxele de stat, art. 6 alin. (3) și al Anexa nr.1 precum și suspendarea procedurii în cauză până la pronunțarea unei hotărâri de către Curtea Constituțională, totuși instanța conchide că ridicarea excepției de neconstituționalitate poate fi admisă doar la faza de examinare a cauzei și nu în fața de acceptare spre examinare a unei cereri.

**29.** Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la 23 octombrie 2025 Usatîi Nicolai și Potîng Igor au contestat cu recurs încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 octombrie 2025, solicitând casarea integrală a acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecate și admiterea cererii și sesizarea Curții Constituționale în contextul prevederilor art. 12 alin. (5) Cod de procedură Civilă, sub aspectul verificării prevederilor Legii taxei de stat. Restituirea cauzei la judecătoria Bălți pentru examinarea cererii de asigurarea acțiunii.

**30.** Colegiul Civil, analizând argumentele invocate de recurent în raport cu încheierea contestată și normele de drept ce reglementează situația din speța dată, conchide că soluția instanței de fond de a restitui cererea de chemare în judecată este una legală și întemeiată, ce urmează de a fi menținută, reieșind din următoarele considerente:

**31.** Aceasta deoarece, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, cererea de chemare în judecată formulată de Usatîi Nicolai și Potîng Igor împotriva S.R.L. „Bălți-Gaz” privind înlăturarea obstacolelor și asigurarea accesului la imobil, obligarea demontării camerei video, încasarea prejudiciului material și moral, a fost

restituită de judecătoria Bălți, sediul Central prin încheierea din 8 octombrie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

**32.** În conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

**33.** Iar în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat și/sau de taxei de timbru.

**34.** La caz, se reține că, judecătoria Bălți, sediul Central pînă la emiterea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată a emis la data de 15 septembrie 2025 încheiere prin care nu a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Usatîi Nicolai și Potîng Igor, comunicându-le despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate (concretizarea pretențiilor față de pârât, prezentarea actelor pe care reclamanții își întemeiază pretențiile traduse în limba română și certificate conform legii, precum și achitare taxei de timbru 200,00 lei și a taxei de stat în cuantumul de 1609,96 lei (pentru cerința patrimonială) + 250,00 lei (pentru prejudiciu moral) stabilit de Lege, acordând-le pentru aceasta un termen de până la 24 septembrie 2025. Concomitent s-a explicat reclamanților că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

**35.** La caz, este necesar de a se menționa că, încheierea judecătoria Bălți, sediul Central din 15 septembrie 2025 a fost recepționată de recurenții Usatîi Nicolai și Potîng Igor la data de 22 septembrie 2025, iar la data de 24 septembrie 2025 Usatîi Nicolai depune o cerere prin care solicită prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 septembrie 2025.

**36.** În acest sens, prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 25 septembrie 2025, a fost admisă cererea formulată de Usatîi Nicolai și s-a dispus prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 15 septembrie 2025 până la data de 03 octombrie 2025, inclusiv. Concomitent s-a accentuat că în cazul în care nu va lichida integral neajunsurile menționate în încheierea din 15 septembrie 2025, până la data indicată, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituit.

**37.** Astfel, deși la data de 30 septembrie 2025, reclamantul Usatîi Nicolai a primit încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 septembrie 2025, fapt ce se atestă prin semnătura de pe recipisă Usatîi Nicolai și Potîng Igor nu au înlăturat toate neajunsurile stabilite prin încheiere judecătoria Bălți, sediul Central din 15 septembrie 2025, or reclamanții/recurenți Usatîi Nicolai și Potîng Igor deși au depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, în care aceștia și-au concretizat pretențiile sale, însă aceștia nu au anexat bonul de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.

**38.** Prin urmare se atestă că, reclamanții/recurenți Usatîi Nicolai și Potîng Igor nu s-au conformat integral indicațiilor menționate în încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 septembrie 2025, respectiv prima instanță just a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, în condițiile în care, potențialul reclamant nu a înlăturat corespunzător neajunsurile indicare în încheierea din 15 septembrie 2025.

**39.** În contextul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, reținut mai sus, Colegiul civil consideră necesar de a remarca și dispozițiile art. 110 din Codul de procedură civilă, care statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

**40.** Iar potrivit art. 10 alin. (1) Cod de procedură Civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

**41.** Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că reclamanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de chemare în judecată.

**42.** Aici instanța de recurs evidențiază că în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

**43.** Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanţa judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

**44.** În circumstanțele sus reținute, Colegiul reține că prima instanță întemeiat a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Usatîi Nicolai și Potîng Igor, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 septembrie 2025, or, ultimii aveau obligația şi au dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării în termen a indicațiilor stabilite în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii.

**45.** În contextul celor expuse mai sus, Colegiul Civil conchide că argumentele recurenților Usatîi Nicolai și Potîng Igor invocate în cererea de recurs precum că încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 octombrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată este ilegală și respectiv ar urma de a fi casată sunt neîntemeiate, or din analiza materialelor dosarului și a motivelor invocate în

cererea de recurs, nu se constată încălcări ale normelor de drept material sau procesual care să atragă casarea încheierii contestate.

**46.** Ce ține de argumentul recurenților Usatîi Nicolai și Potîng Igor expus în cererea de recurs precum că instanța de fond prin neadmiterea cererii de sesizare a Curții Constituționale, a creat un blocaj constituțional deoarece prin cererea depusă au solicitat Curții Constituționale verificare dispozițiilor legale cu referire la taxa de stat, dispoziții care se aplică în fața de admitere a cererii de chemare în judecată, iar o astfel de abordare creează o barieră financiară și o procedură impusă de instanța de judecată, Colegiul Civil ține să remarce că potrivit dispozițiile art. $12^1$ alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de judecată poate ridica excepţia de neconstituţionalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curţii de apel a fost declarată admisibilă conform legii*.

**47.** Prin urmare, instanța de fond în mod justificat a menționat că prevederile art. $12^1$ alin. (5) Cod de procedură civilă, permit instanței de judecată de a ridica excepția de neconstituționalitate doar la etapa examinării cauzei în fond, și nu la etapa în care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, deoarece la această etapă nu există un proces pendinte în sensul legii, iar instanța nu este învestită cu examinarea fondului cauzei.

**48.** Concomitent, Colegiul Civil ține să remarce că mecanismul excepției de neconstituționalitate are un caracter incidental și accesoriu, putând fi declanșat doar în cadrul unui litigiu aflat în curs de examinare, în condițiile expres prevăzute de art. 121 alin. (5) Cod de procedură civilă. Or, în situația în care cererea de chemare în judecată nu a fost acceptată spre examinare, nu sunt întrunite condițiile pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate.

**49.** Contrar susținerilor recurenților Usatîi Nicolai și Potîng Igor, refuzul instanței de fond de a sesiza Curtea Constituțională la etapa restituirii cererii de chemare în judecată nu poate fi calificat drept un „blocaj constituțional”, ci reprezintă aplicarea directă și corectă a normelor procesuale în vigoare. Eventuala nemulțumire față de reglementările privind taxa de stat nu poate suplini lipsa condițiilor procedurale necesare pentru declanșarea controlului de constituționalitate pe calea excepției.

**50.** În contextul celor menționate supra, Colegiul Civil reține că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale incidente și a constatat în mod justificat existența temeiurilor pentru restituirea cererii de chemare în judecată, în condițiile în care reclamanții nu au înlăturat neajunsurile indicate în termenul acordat. Simpla dezacordare cu soluția pronunțată nu echivalează cu demonstrarea caracterului ilegal al acesteia. Prin urmare, argumentele recurenților Usatîi Nicolai și Potîng Igor sunt apreciate ca fiind declarative și lipsite de suport probator, nefiind de natură să răstoarne concluziile instanței de fond.

**51.** Totodată, Colegiul Civil v-a remarca, că după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britaniei și cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut.

Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

**52.** În aceste circumstanțe, Colegiul Civil ajunge la concluzia că încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 octombrie 2025 este legală și întemeiată, iar cererea de recurs urmează a fi respinsă ca nefondată.

**53.** În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

**54.** În baza celor expuse și în conformitate cu art.art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

**D E C I D E :**

Respinge cererea de recurs formulată de Usatîi Nicolai și Potîng Igor.

Menține încheierea judecătoriei Usatîi Nicolai și Potîng Igor împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 octombrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Usatîi Nicolai și Potîng Igor împotriva S.R.L. „Bălți-Gaz” privind înlăturarea obstacolelor și asigurarea accesului la imobil, obligarea demontării camerei video, încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Președintele completului,**
**judecătorul:** **Elena Grumeza**

**judecătorii:** **Natalia Costaș** **Ivan Parii**