Dosarul nr. 2-423/2026
(2-26070881-48-2-04062026-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 august 2026 or.
Călărași

Judecătorul din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași Gheorghe Popa, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldcell" împotriva lui Spînu Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 03 iunie 2026, Societatea pe Acţiuni "Moldcell" în persoana avocatului Carmanschi Vitalie, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Spînu Ion, solicitând instanței încasarea din contul pârâtului Spînu Ion în beneficiul Societatea pe Acţiuni "Moldcell" a sumei sub formă de datorie totală în mărime de 2 248,59 lei, a taxei de stat în cuantum de 250 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, în temeiul Contractului de abonament din 08.01.2019, aferent liniei de comunicații electronice nr. *****, încheiat între „Moldcell" S.A., în calitate de furnizor, și Spînu Ion, în calitate de abonat, furnizorul s-a obligat să presteze servicii de comunicații electronice, iar abonatul s-a obligat să beneficieze de serviciile respective și să achite contravaloarea acestora în termenele și condițiile stabilite prin contract.

Totodată, reclamantul a menționat că, potrivit condițiilor contractuale, abonatul și-a asumat obligația de a menține conexiunea la rețeaua furnizorului pentru o perioadă minimă de 12 luni și de a achita lunar taxa aferentă abonamentului ales, în cuantum de 230 lei, conform planului tarifar „Internet ca lumea 3G/4G".

Potrivit celor invocate în cerere, perioada contractuală aferentă raportului menționat a încetat la data de 30.01.2020.

De asemenea, reclamantul a indicat că, între aceleași părți, a fost încheiat un Acord suplimentar la Contractul de abonament, în temeiul căruia abonatul a beneficiat, în cadrul campaniilor promoționale, de produse oferite de furnizor și/sau reprezentantul acestuia la un preț special, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pe durata perioadei minime contractuale stabilite.

În continuare, reclamantul a indicat că Spînu Ion a beneficiat de un produs de model „H*****", la preț promoțional de 1 leu, în condițiile în care prețul standard al acestuia constituia

999 lei, cu achitarea în rate pe o perioadă de 18 luni, perioada minimă contractuală nefiind expirată.

Potrivit pct. 3.1.1 din Acordul suplimentar, în cazul în care abonatul, pe parcursul perioadei de valabilitate a acordului, nu execută sau execută parțial obligațiile asumate, furnizorul este îndreptățit să perceapă o compensație, calculată prin înmulțirea coeficientului aferent opțiunii indicate la pct. 1.1 din acord cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime obligatorii de utilizare a serviciilor furnizorului sau, după caz, prin aplicarea compensației fixe prevăzute de acord.

De asemenea, potrivit pct. 3.2 din Acordul suplimentar, după expirarea termenului de 30 de zile calendaristice acordat pentru achitarea datoriei, furnizorul urma să calculeze, începând cu ziua următoare, o dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar pentru cel mult 100 de zile de la data calculării termenului respectiv.

Reclamantul a menționat că, urmare a neexecutării obligațiilor contractuale, s-a format o datorie în cuantum total de 2 248,59 lei, constituită din: datoria pentru serviciile prestate – 459,06 lei; compensația pentru echipament – 1 040,00 lei; dobânda de întârziere – 749,53 lei.

Totodată, reclamantul a indicat că, prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate pretențiile „Moldcell" S.A., acestuia fiindu-i oferită posibilitatea soluționării litigiului pe cale amiabilă, în termen de 7 zile calendaristice.

În aceste circumstanțe, solicită reclamantul încasarea de la pârâtul Spînu Ion, IDNP *****, în beneficiul reclamantei „Moldcell" S.A., IDNO *****, a sumei totale de 2 248,59 lei, cu titlu de datorie, precum și a cheltuielilor de judecată, după cum urmează: cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, taxa de stat în sumă de 250 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 05 iunie 2026, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acţiuni „Moldcell" împotriva lui Spînu Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, s-a acordat pîrîtului Spînu Ion termen de 30 de zile pentru a depune referință, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței și a probelor pe care își întemeiază poziția, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor prezente la dosar (f.d.18).

Înștiințarea remisă de instanță în adresa pârâtului Spînu Ion a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal "după hotare", iar în scopul asigurării înștiințării legale la data de 25 iunie 2026, pârâtul a fost înștiințat prin intermediul publicației periodice de la locul de domiciliu al pârâtului.

<u>Aprecierea instanței de judecată.</u>

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate de participanții la proces întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele S.A. „Moldcell" către Spînu Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 276[2] alin. (1-3) Cod de procedură civilă al RM, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 276[3] alin. (1-4) Cod de procedură civilă al RM, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Art. 276[4] alin. (1-3) Cod de procedură civilă al RM stabileşte că instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare

și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit materialelor dosarului, judecătorul reține că, la data de 03 iunie 2026, S.A. „Moldcell" în persoana avocatului Carmanschi Vitalie, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Spînu Ion, solicitând instanței încasarea din contul pârâtului Spînu Ion în beneficiul Societatea pe Acţiuni "Moldcell" a sumei sub formă de datorie în mărime totală de 2 248,59 lei, a taxei de stat în mărime de 250 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, sumă care nu depășește limita stabilită de lege, motiv din care cauza a fost examinată în procedura de judecare a cererilor cu valoare redusă, or, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă reprezintă o procedură obligatorie și nu facultativă.

Subsecvent, din materialele cauzei se atestă, că la 08 ianuarie 2019, între S.A. „Moldcell", în calitate de furnizor și Spînu Ion, în calitate de abonat, a fost încheiat un contract de abonament (f.d. 8).

Astfel, se reține că în concordanță cu prevederile contractului de abonament menționat, abonatul Spînu Ion a beneficiat de conectare nouă la furnizorul de servicii de comunicații electronice „Moldcell" pentru numărul de telefon *****, cu plata lunară pentru abonament în mărime de 230 lei.

La aceeași dată, între aceleași părți a fost încheiat un Acord suplimentar la Contractul de abonament, în temeiul căruia abonatul a beneficiat, în condițiile campaniilor promoționale, de produse la preț special oferite de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită (f.d. 9).

Astfel, abonatul Spînu Ion a beneficiat de un produs de model Huawei Wifi E 5573, la preț promoțional de 1 leu cu achitare în rate pe un termen de 18 luni, cu o plată lunară în cuantum de 230 lei.

În temeiul actului de constatare/extras din cont nr. 6596 din 20.01.2026 (f.d 7), reclamanta S.A. „Moldcell” pretinde că pârâtul Spînu Ion a înregistrat suma restantă în mărime totală de 2 248,59 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile acordate dintre care datoria pentru servicii acordate conform contractului de abonament în sumă de 459,06 lei, compensația pentru echipament conform anexei la contractul de abonament în sumă de 1040 lei, dobânda de întârziere conform anexei la contractul de abonament 749,53 lei.

Subsecvent, se remarcă faptul că, la 01 aprilie 2026, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa pârâtului Spînu Ion a fost expediată cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, S.A. „Moldcell” solicitând achitarea datoriei acumulate la zi în mărime de 2 248,59 lei, în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării cererii (f.d. 12).

În drept, în conformitate cu prevederile art. 512 alin. (1) din Codul civil (*în redacția de până la 1 martie 2019*), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 513 alin. (1) și (2) Cod civil *(în redacția de până la 1 martie 2019)*, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Art. 514 Cod civil *(în redacția de până la 1 martie 2019)* stabilește că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În baza art. 572 alin. (2) Cod civil *(în redacția de până la 1 martie 2019)*, Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În context, potrivit art. 970 alin. (1) Cod civil *(în redacția de până la 1 martie 2019)*, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Conform art. 971 Cod civil *(în redacția de până la 1 martie 2019)*, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Instanța de judecată a analizat argumentele invocate, a cercetat probele și stabilește că acțiunea formulată de către reclamantul Întreprinderea Mixtă „Moldcell” SA către pârâtul Spînu Ion urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În fapt, litigiul supus examinării privește temeinicia pretenției reclamantei privind încasarea silită de la pârât a sumei de 2 248,59 lei, constituită din contravaloarea serviciilor prestate, compensația pentru echipament și dobânda de întârziere. Raportul juridic material litigios derivă din contractul de abonament 08 ianuarie 2019 și din acordul suplimentar la contractul de abonament.

În prezenta cauză, instanța urmează să stabilească dacă înscrisurile prezentate de reclamant demonstrează, în mod cert și verificabil, existența, componența și întinderea datoriei pretinse de la pârât.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantului îi revine obligația de a dovedi circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sale. Cu toate acestea, din actul de constatare/extrasul din cont nr. 6596 din 20 ianuarie 2026 *nu rezultă perioada concretă în care s-a format datoria pentru serviciile prestate și nici evoluția lunară a obligațiilor de plată ale pârâtului*. Chiar dacă extrasul de cont reflectă situația existentă în ziua de 20 ianuarie 2026, având în vedere că raportul contractual dintre părți a fost inițiat prin contractul încheiat pe 08 ianuarie 2019, acest înscris nu conține informații referitoare la întreaga perioadă de executare a contractului și nu individualizează, pentru fiecare lună, ratele și sumele înaintate spre achitare, termenele de plată ale acestora, precum și plățile neefectuate de pârât.

Înscrisurile administrate nu permit instanței să verifice, *pentru întreaga perioadă de executare a contractului, sumele înaintate lunar spre achitare, plățile efectuate de pârât și măsura în care obligațiile contractuale au fost executate integral, parțial sau nu au fost executate*.

Mai mult ca atât, nici suma pretinsă de reclamant drept compensație pentru echipament nu este susținută de un probatoriu relevant, circumstanțele în care s-a împlinit condiția pentru aplicarea clauzelor prin care s-a prevăzut o astfel de plată și itinerarul de calcul al sumei propriu-zise.

În aceeași ordine de idei, reclamantul nu a prezentat un calcul detaliat, transparent și verificabil al cuantumului pretins, care să permită determinarea modalității concrete prin care s-a ajuns la suma solicitată drept compensație pentru echipament. Or, în lipsa unor înscrisuri justificative, a unei metodologii de calcul clar indicate și a probelor care să confirme atât îndeplinirea condițiilor pentru aplicarea clauzei contractuale, cât și corectitudinea cuantumului solicitat, pretenția privind încasarea compensației pentru echipament apare ca fiind nefundamentată sub aspect probatoriu și nu poate fi considerată demonstrată în condițiile legii.

Totodată, în ceea ce privește suma de 749,53 lei, pretinsă de reclamantă cu titlu de *dobândă de întârziere*, se constată că acesta *nu a indicat în mod clar și neechivoc perioada pentru care dobânda a fost calculată, data de la care pretinsa dobândă ar fi devenit exigibilă, precum și cuantumul concret al debitului principal asupra căruia aceasta ar fi fost aplica*tă. De asemenea, nu a fost prezentată o modalitate de calcul detaliată, care să permită verificarea exactă a formulei utilizate, a ratei aplicate și a numărului de zile pentru care a fost pretinsă dobânda.

Or, în lipsa acestor elemente esențiale, nu poate fi verificată nici existența și nici corectitudinea cuantumului dobânzii solicitate, iar instanța este lipsită de posibilitatea de a determina dacă suma pretinsă corespunde în mod efectiv obligațiilor contractuale și prevederilor legale incidente. Simpla indicare a unei valori de 749,53 lei, fără prezentarea elementelor care au stat la baza formării acesteia, *nu este suficientă pentru a demonstra caracterul cert, lichid și exigibil al respectivei componente a datoriei*.

În aceste condiții, în lipsa unor date concrete și a unor înscrisuri justificative care să permită cercetarea nemijlocită și verificarea efectivă a modului de calcul, instanța nu poate valida suma pretinsă cu titlu de dobândă de întârziere și, implicit, nu poate dispune încasarea

acesteia, atât timp cât modalitatea de formare a acestei componente a datoriei nu a fost demonstrată în mod corespunzător de către reclamant.

Prin urmare, reclamantul nu și-a îndeplinit obligația de probațiune în raport cu pretențiile deduse judecății, motiv pentru care cerința privind încasarea datoriei a fi respinsă ca neîntemeiată.

Subsecvent, instanța notează că, urmare a respingerii pretenției de bază privind încasarea datoriei, urmează a fi respinsă și solicitările cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, care în prezenta speță reprezintă o pretenție subsecventă celei principale.

Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 2762-2764 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea civilă înaintată de Societatea pe Acţiuni „Moldcell" împotriva lui Spînu Ion, a.n.*****, IDNP: *****, privind încasarea datoriei în baza acordului suplimentar din 08.01.2019 la Contractul de abonament din 08.01.2019, în sumă de 2 248 (două mii două sute patruzeci și opt) lei, 59 (cincizeci și nouă) bani și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei, taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Dispozitivul hotărîrii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea acestuia la adresa cunoscută instanței de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Judecător **Gheorghe POPA**